* सत्यं जयति नानृतम् *

काशी एवं अन्यान्य नगरों के सैकड़ों विशिष्ट
विद्वानों द्वारा समर्थित

अर्हत्तिथिभास्कर

"शासने वर्धमानस्य चिन्नस्वामि 'पताकया' ।
ततन्तमो निराकर्तुमुदगादेष 'भास्करः' ॥"

[जैनपर्वतिथियों के क्षय-वृद्धि-विषयक विवाद में पूना के प्रख्यात
पण्डित डाक्टर पी० एल्० वैद्य द्वारा दिये गये 'निर्णय' के
विरोध में म० म० प० चिन्नस्वामी शास्त्री से लिखित
'व्यवस्था' का तर्कपूर्ण, प्रामाणिक, अकाट्य
खण्डन करके प्राचीन-परम्परासम्मत
जैनशास्त्रीय सत्य सिद्धान्त
का प्रकाशक]

सम्पादक—

प्र० सं० ५०० } विद्वत्समिति, काशी. { सं० २००६

* सत्यं जयति नानृतम् *

काशी के सुप्रतिष्ठित विद्वानों की समिति द्वारा सम्पादित

तथा

काशी एवं अन्यान्य नगरों के सैकड़ों महान् विद्वानों द्वारा समर्थित

अर्हत्तिथिभास्कर

"शासने वर्धमानस्य चिन्नस्वामि 'पताकया' ।
ततन्तमो निराकर्तुमुदगादेष 'भास्करः' ॥"

इस पुस्तक में म० म० प० श्रीचिन्नस्वामी शास्त्री से रचित उस "शासनजयपताका" नामक व्यवस्था का खण्डन अनेक अकाट्य शास्त्रीय प्रमाणों और तर्कों के आधार पर बड़े विस्तार और विवेचन के साथ किया गया है, जिसे शास्त्री जी ने जैनपर्वतिथियों के क्षय-वृद्धि-विषयक विवाद में पूना के प्रसिद्ध विद्वान डाक्टर पी० एल्० वैद्य महोदय-द्वारा मध्यस्थ के अधिकार से दिये गये 'निर्णय' के विरोध में लिखा था।

प० चिन्नस्वामी जी ने प्रस्तुत विषय की पूरी जानकारी कराये बिना ही अपनी व्यवस्था पर जिन विद्वानों के हस्ताक्षर प्राप्त किये थे उनमें से जिन जिन सज्जनों के समक्ष यह पुस्तक उपस्थित की जा सकी उन सभी लोगों ने इसमें प्रतिपादित तथ्यों से प्रभावित होकर अपने पूर्वमत को बदल कर इसके पक्ष में सम्मतियां दी हैं।

संयोजक—
राजनारायण शुक्ल.

शासनजयपताका-परीक्षणपूर्वकपर्वतिथिक्षयवृद्धिविषयकजैनशास्त्रीय-सिद्धान्तनिरूपणाय संयोजितायाः **विद्वत्समितेः** सदस्या-

"अर्हत्तिथिभास्कर" सम्पादकाः—

१. **श्रीराजनारायणशर्मपाण्डेयः** शास्त्राचार्यः शास्त्रार्थमहारथः (प्रोफेसर, काशीहिन्दूविश्वविद्यालय)

२. **श्रीरामव्यासपाण्डेयः** ज्योतिषाचार्यः, ज्योतिषतीर्थः, ज्योतिष-मार्तण्डः (अध्यक्ष-ज्योतिषविभाग, काशीहिन्दूविश्वविद्यालय, प्रधान-सम्पादक-विश्वपञ्चाङ्ग, सदस्य-कोर्ट, कौन्सिल, सिनेट, फेकल्टी, बनारस-हिन्दूयूनिवर्सिटी, मन्त्री-अखिलभारतवर्षीयसंस्कृतसाहित्यसम्मेलन, सभापति-पञ्चाङ्गशोधनसमिति, प्रधानमन्त्री-सरयूपारीणपण्डितपरिषद्, निरीक्षक—काशीविद्वत्परिषद्, अध्यक्ष—बनारस-ज़िला-संस्कृताध्यापकसङ्घ ।

३. **श्रीसत्यनारायणशास्त्री पाण्डेयः** (प्रोफेसर, काशीहिन्दू-विश्वविद्यालय, संरक्षक-काशीविद्वत्परिषद्, सदस्य-कोर्ट, बनारसहिन्दूयूनि-वर्सिटी, सभापति-सरयूपारीणपण्डितपरिषद्, उपसभापति-अखिलभारतवर्षीय संस्कृतसाहित्यसम्मेलन ।

४. **श्रीविश्वनाथशास्त्री** वेदधर्मशास्त्राचार्यः (प्रोफेसर—काशीहिन्दू-विश्वविद्यालय, सदस्य-कोर्ट, फेकल्टी, बनारसहिन्दूयूनिवर्सिटी, मन्त्री—अखिलभारतवर्षीय सनातनधर्ममहासभा-विद्वत्परिषद् ।

५. **श्रीवसिष्ठदत्तमिश्रः** धर्मशास्त्राचार्यः (प्रोफेसर-बनारसहिन्दूयूनिवर्सिटी)

६. **श्रीरामाज्ञापाण्डेयः** व्याकरणाचार्यः विहारप्रान्तीयशिक्षा-विभागात् प्राप्तावकाशः (R. P. E. S.) अध्यक्ष—रिसर्चविभाग, गवर्नमेण्ट संस्कृत कालेज़ बनारस ।

७. **श्रीपद्मप्रसादभट्टराईः** न्यायशास्त्राचार्यः न्यायशास्त्रप्रधाना-ध्यापकः (गोयनका-संस्कृतमहाविद्यालय, काशी) सदस्य—संयुक्तप्रान्तीय इण्टरमीडिएट बोर्ड ।

८. सुगृहीतनामधेयविद्वद्वरश्रीहृषीकेशोपाध्यायात्मजः

श्रीनागेशउपाध्यायः एम्० ए० आनरेरी मजिस्ट्रेट, सदस्य-कोर्ट, बनारसहिन्दूयूनिवर्सिटी, प्रधानमन्त्री—अखिलभारतीयरामायणमहा-सम्मेलन, प्रकाशक—"संस्कृतरत्नाकर" सम्पादक—सुप्रसिद्ध "श्रीकाशी-विश्वनाथपञ्चाङ्ग" ।

९. **श्रीबलदेव उपाध्यायः** एम्० ए० साहित्याचार्यः (प्रोफेसर-बनारसहिन्दूयूनिवर्सिटी), सुप्रतिष्ठित मङ्गलाप्रसाद पुरस्कार विजेता "भारतीयदर्शन", "बौद्धदर्शन", "भारतीयसाहित्यशास्त्र", "शङ्कराचार्य" आदि अनेक सुप्रसिद्ध ग्रन्थों के प्रणेता ।

१०. **श्रीवीरमणिप्रसाद उपाध्यायः** एम्० ए० बी० एल, डी० लिट्, साहित्याचार्यः (प्रोफेसर—बनारसहिन्दूयूनिवर्सिटी)

११. **श्रीकान्तानाथशास्त्री तैलङ्गः** एम्० ए० साहित्यशास्त्री (प्रोफेसर—बनारसहिन्दूयूनिवर्सिटी)

१२. **श्रीनिरीक्षणपतिमिश्रः** शाब्दिकशिरोमणिः साहित्यव्याकरणाचार्यः (प्रोफेसर—काशीहिन्दूविश्वविद्यालय, प्रधानमन्त्री—विहारप्रान्तीय धर्मसङ्घ ।

१३. श्रीकेशवद्विवेदी न्यायाचार्यः (प्रोफेसर-गवर्नमेण्टसंस्कृतकालेज बनारस)

१४. श्रीबदरीनाथशुक्लः न्यायवेदान्तशास्त्राचार्यः तार्किकशिरोमणिः (अध्यापक—काशीहिन्दूविश्वविद्यालय, प्रधानमन्त्री—राष्ट्रियसंस्कृतपरिषद्, काशी ।

१५. श्रीरामानुज ओझाः न्यायव्याकरणाचार्यः वेदान्तसाहित्यसागरः (अध्यापक, बिरलासंस्कृतकालेज़-लालघाट, बनारस) उपाध्यक्ष—संयुक्तप्रान्तीय संस्कृताध्यापकसङ्घ ।

१६. श्रीरामगोविन्दशुक्लः साहित्यव्याकरणाचार्यः न्यायमीमांसाशास्त्री, साहित्यरत्नम् (अध्यापक-श्रीसंन्यासीसंस्कृतकालेज, काशी । मन्त्री—संयुक्तप्रान्तीय संस्कृताध्यापकसङ्घ, सम्पादक—"सन्देश" ।

१७. श्रीराजनारायणशुक्लः न्यायाचार्यः व्याख्यानवाचस्पतिः अनेकशास्त्राध्यापकः (अध्यक्ष—शास्त्रार्थमहाविद्यालय, मीरघाट, काशी, प्रधानमन्त्री—श्रीकाशीविद्वत्परिषद्, संयोजक—प्रकृतविद्वत्समिति ।

———

(९)

श्रीविश्वनाथो विजयते

आद्यमावेदनम्



पञ्चोत्तरसहस्रद्वयसम्मिते वैक्रमे वर्षे प्रावृषि ऋतौ गुर्जरदेशस्य कतिपयजैनमित्रैः काशीस्थपण्डितश्रीचिन्नस्वामिशास्त्रितो लब्धसम्भवां तदीयविनयादिवशंवदैर्बहुलैर्विद्वत्कुलैरुपलालितां "शासनजयपताकाम्" मह्यं समर्प्य तदीयसर्वाङ्गपरीक्षणपुरस्सरं तद्विषये सम्मतिप्रदानाय सम्प्रार्थितोऽभवम्, मन्ये, तस्यां काशिककोविदवर्गस्य वास्तविक्या धारणाया वाराणसेयतया विशेषाभिज्ञं विज्ञायैव ते मामेतत्कार्याय न्ययूयुजन्, मत्तः प्रमितावदाततामेव च तान्निजसमाजसमादृताम-चिकीर्षिषुः ।

अहमपि महता कौतुकेन प्रथमं स्वयमेव ताम् पवित्रेणान्तःकरणेन पर्यैक्षिषि। परीक्षयाऽनया च तस्या विषये समुद्भूतं स्वकीयं भावं स्वात्मनः पाणिस्पर्शपूर्वकैराशीर्वादैस्तदीयसौभाग्याभिवृद्धिकामेभ्यः काश्याः कतिपयपण्डितेभ्यो व्यजिज्ञपम् । तेभ्यश्च सत्यवाग्भ्यः पार्श्ववासिजातेति कृत्वा किमपि न निभाल्यैव तैर्हस्ताक्षरप्रदानेन सा प्रतिष्ठापितेति परिज्ञाय तदीयतत्त्वनिर्णयेनात्मनस्तितर्पयिषया बहु विश्रुतानां बहुश्रुतानां निसर्गनिष्पक्षनिश्चयानां पुरः प्रकाशयिष्यमाणसंज्ञानामनेकशास्त्रान्तरङ्गविज्ञानां वाराणसेयविद्वत्प्रकाण्डानामेकां समितिं संयोज्य तस्या एव परीक्षणभारं समार्पिपम् ।

सा च समितिस्तदनुकूलामखिलां सामग्रीं सङ्कलय्य तया सघृणेनाक्ष्णा निराकृतं पुण्यपत्तनस्थविद्वद्वर्यश्रीपरशुरामशर्मसम्भवं निर्णयपत्रं

तन्निन्दकं तस्याः रहस्यमित्रं पं० श्रीतुलाकृष्णझाशर्मजातम् आगमानुसारिमतव्यवस्थापनम् एतन्निखिलोपजीव्यं जैनाचार्ययोः श्रीसागरानन्दसूरिश्रीरामचन्द्रसूरिमहाशययोस्तदुभयवाक्यारूढं मतभेदञ्च सुचिरं समीक्ष्य जैनागमसदाचारानुसारेण तस्याः जैनोपग्रहणयोग्यतानिश्चये प्रचुरं परिश्रम्य च तां जैनजनग्रहणानर्हामेव वक्ष्यमाणप्रकारेण निर्धारयति निरूपयति च पर्वतिथीनां क्षयवृद्धिविषये शास्त्रीयं सिद्धान्तम् निरस्यति च निर्युक्तिकां कदाचारप्रवर्तिकामसत्तान्त्रमूलिकां परकथाम् ।

वाराणस्याः विशिष्टविद्वद्वर्गेण वरिष्ठतया गण्यमानान् व्याकरणस्य, साहित्यस्य, न्यायमीमांसादिसमग्रदर्शनशास्त्रस्य, ज्यौतिषस्य धर्मशास्त्रस्य, पूज्यतमस्य वेदराशेः, इतिहासस्य, प्राकृतादिभाषाभाण्डारस्य च प्राच्यप्रतीच्यपद्धतिभ्यां सर्वाङ्गीणं पाण्डित्यं दधानान् काशीकलशायमानान् पण्डितप्रवरान् सदस्यतया संगृह्णन्ती समितिरियञ्चैतद् विचारयतिः—

यदा जैनपर्वतिथीनां क्षयवृद्धिविषयके प्रकृते विवादे निर्णयार्पणाय उभयपक्षाभ्यां राजनगरस्य प्रधानतमश्रेष्ठिनो भारतस्य राज्यसंघेन जनवर्गेण च सम्मानितस्य स्वपरराष्ट्रप्रतिष्ठागरिष्ठस्य श्रावकधुर्यश्रीकस्तूरभाईलालभाईमहाशयस्य द्वारेण कश्चन मध्यस्थो निरवाचि तदा तदीयनिर्णयस्य द्वाभ्यामेव पक्षाभ्यां माननमुचितमावश्यकञ्चासीत्। परं यदि परेण पक्षेण तन्निर्णयेऽविश्वासकारणं किञ्चिदासादि तदा पुनर्निर्णयगवेषिणा तेन पक्षान्तरसहयोगेनैव कस्यचित् प्रतिष्ठिततरपण्डितान्तरस्य समित्यात्मनः कतिपयविद्वत्समवायस्य वा निर्वाचनं न्याय्यं धर्म्यञ्चासीत् परं पराजितपक्षेण तथा नाकारि किन्तु गृहीतमताविष्टतया पक्षान्तरापेक्षामनवेक्ष्यैव स्वात्मनो मनोनीतः कथितो जनो न्ययोजि।

स च जनो निजनियोजकाभिप्रायानुसारिणीं "शासनजय-पताकाम्" विनिर्माय स्वकीयविनयपरिचयप्रार्थनादिबलेन बहूनां सम्प्रदायान्तरोदन्तसंवेदनरसरहितानां वाराणसेयानामन्येषाञ्च विदुषां हस्ताक्षराणि संगृह्य च स्वात्मानमनृणमकार्षीत् । इत्यतः समितिरियं पराजितपक्षस्य कार्यमिदन्नितान्तन्निन्दनीयं घोषयति न पारयति चेदं निश्चेतुं यत् पक्षद्वयेन निर्वाचितस्य विदुषो निर्णयं सकलजैनजनतायाः विश्वासभाजनं कथं कर्तुं निरचैषीत् ? अतो निजनिर्णये कृतनिर्भरा समितिः महता सौहार्देन जैनजनेभ्यस्तदागमानां तथ्यं पथ्यं च सन्देशमर्पयन्ती प्रस्तुते विषयेऽन्यथावादिवर्गं प्रत्यक्षशास्त्रार्थकथापथेऽवतरीतुं सोत्साहमाह्वयति ।

अहन्तु सुदृढं विश्वसिमि यत् समितेर्निर्देक्ष्यमाणं निर्णयं निर्दोषतया, परिपूर्णतया, जैनागमप्रतिष्ठापरित्राणप्रवणतया, मध्ये विच्छिन्नस्य जैनशास्त्रसम्मतप्राचीनसदाचारस्य पुनः प्रतिष्ठापकतया च विचाराचारसम्पदवदातस्सकलश्रीजैनसङ्घो वैमत्यत्यागेन सम्भावयिष्यति, यश्च तदन्तर्गतो वर्गो हितमपीदं न श्रोष्यति स समितेर्वादाहवनिमन्त्रणमङ्गीकुर्वन्नात्मनः प्रतिभटान्नूनं न चिरञ्चाभिमुखीकरिष्यतीति ।

शास्त्रार्थमहाविद्यालयः
मीरघाट, काशी
आश्विनी २००६ वै०



समितिसंयोजयितुः
श्रीराजनारायणशुक्लस्य

सूचना—षष्ठपङ्क्तौ "निर्णयम्" इत्यनन्तरम्—पक्षैकपातिनं प्रथयन् पराजितः पक्षः स्वेन केवलेन वृतस्य पुंसो निर्णयमिति योजनीयम् ।



साम्बशिवो जयतु

येषां सुकृतिमान्यानां श्रावकनायकानां परमोदारसहयोगेन ग्रन्थोऽयं-न्निर्माणमुद्रणे प्रापत् तेषां सत्कर्मकौशलं प्रशंसन्ती विद्वत्समितिरियं धन्याशीर्वादप्रदानेन तानभिवर्धयति ।

"धर्मो रक्षति रक्षितः"

इति शुभं सन्दिशतः
संयोजकस्य
समितेः



अर्हत्तिथिभास्करः

श्रीः

अर्हत्तिथिभास्करः

शासनजयपताकायाः द्वितीये पृष्ठे तज्जनकेन "क्षये पूर्वा तिथिः-कार्या वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इति वचनस्य हेमाद्रिद्वारेण शिवरहस्य-सौरपुराणवचनत्वं वर्णयित्वा प्रथमे चरणे चानुपूर्वीभेदं दर्शयित्वा तस्य मध्यस्थकथितमाचार्योमास्वातिसंग्रथितत्वं निरस्तम् । परमेष निरासो न शोभनो न च सम्मान्यो जैनसंघस्य, तद्वचसो हेमाद्रावुद्धृताद् वचसो विभिन्नानुपूर्वीकत्वाद् विभिन्नार्थकत्वाज् जैनजनेषु वाचकमुख्यो-मास्वातिसंग्रथितत्वेन प्रसिद्धत्वाच्च । न चानुपूर्वीभेदस्य तद्वचोविग्रहा-व्यापितया हेमाद्रिनिर्दिष्टतादृशवचोविभिन्नकर्तृकत्वं तस्य वचसो न सम्भवतीति वाच्यम् ? अनेककर्तृकेषूपनिषद्गीतापुराणादिषु देशविशेषे भिन्नानुपूर्वीभाजां बहुलवचसामनेककर्तृकत्वस्य सर्वसम्मतत्वात् । विभिन्नार्थकत्वमपि तयोरनुपपन्नतया न शङ्कनीयम् , विवदमानाभ्यां द्वाभ्यामप्याचार्याभ्यां वर्ण्यमानस्य तद्वचनार्थविशेषस्य वैदिकसंप्रदाये तद्वचनार्थताया अनभ्युपगमात् । जैनप्रसिद्ध्यनुरोधेनापि तादृशोक्तेरौ-चित्यसम्भवेन प्रस्तुते प्रधाने विषये तत्कर्तृपरीक्षणस्यानङ्गत्वेन जैनेतर-कर्तृकत्वव्यवस्थापनस्य प्रतिकूलत्वेन चाप्येष पताकाकृतः प्रयासः परिहसनीय एव ।

पताकायास्तृतीये पृष्ठे तत्पित्रा 'क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति वचनस्य सप्तम्यादिरूपायां पूर्वतिथौ अष्टम्यादिरूपक्षीणतिथिविधायकत्वं मध्यस्थाभिप्रेतं प्रथयित्वा "न ह्येकस्यां तिथावपरा तिथिर्विधातुं शक्यते । न ह्येकस्मिन् धर्मिणि धर्म्यन्तरविधानं सम्भवति । न वा सप्तमी विधिशतेनाप्यष्टमीकर्तुं शक्यते" इति वाक्येन निराचिकीर्षितम् ।

पुनस्तुरीये पृष्ठे तिथिशब्दार्थं निरूप्य विशिष्टे प्रवर्तमानस्य विधेः विशेष्यस्य प्रकारान्तरेण प्राप्तत्वे विशेषणपर्यवसायितां च प्रकारस्य

प्रोक्तवचसः सप्तम्यादौ सप्तमीत्वादिनिवृत्तिपूर्वकाष्टमीत्वादिविधायकत्व-स्यापि मध्यस्थाभिकाङ्क्षितस्यापाकरणं पताकायाः पञ्चमे पृष्ठे "एवञ्च कलागता या सप्तमी संख्या सा सप्तमी संख्या न भवति किन्तु अष्टमी सेति विधिरवबोधयतीत्यभ्युपगन्तव्यम्, कथन्तत् सङ्गच्छताम् ? प्रत्यक्षतो ज्यौतिषशास्त्रतो वाऽवगम्यमानस्य वस्तुनः केवलं विधिना प्रलपितुमन्य-थयितुं वाऽशक्यत्वात्" इति वाक्येन चिकीर्षितम्।

तत्र प्रथमे स्थले सप्तम्यादावष्टम्यादिविधानस्याशक्यत्ववर्णनमात्रं कृतं न तु कश्चन हेतुरुपन्यस्तः। केवलं कपोलवादनेनैवात्मनो मनो-रथो बिभरिषितः। अतो नात्र किञ्चिदधिकं वक्तुमवसरः, किन्तु केवल-मेतदेव निवेदयामो यन्नैव मध्यस्थस्याशयो विद्यते यद् विधिः सप्तमीम-ष्टमीकरोति तथा कर्तुं वा पुमांसमादिशति, किन्तु प्रकारान्तरेणाप्राप्ता-मौदयिकापर्वतिथीनां क्षीणपर्वतिथिरूपतां स्याद्वादमार्गेण आराधना-निमित्तापेक्षया निर्बाधं सम्भाव्यमानामवबोधयति, बोधयंश्चैवं प्रभवति पर्वतिथीनां क्षयदिनेऽपर्वतिथीनामपि पर्वतिथ्यात्मनाऽऽराध-नाङ्गताव्यवस्थापन इति।

द्वितीये स्थले च चन्द्रकलात्मिकायां तिथौ तद्गतायाः सप्तम्याः संख्याया निवृत्तेरष्टम्याः संख्यायाश्च वृत्तेर्बोधकत्वं तद्वचसो न सम्भवती-त्यत्र प्रत्यक्षज्यौतिषान्यतरेण वेद्यमानस्यापलापनेऽन्यतासम्पादने वा विध्य-सामर्थ्यं हेतुतयोपन्यस्तम्। तत्सत्यमपि प्रकृतेऽनावसरिकम्, यतो हि न विधेः सप्तम्यास्तिथेः सर्वथैव सप्तमीत्वशून्यत्वमष्टमीत्वसम्पन्नत्वञ्च व्यु-त्पाद्यतयाऽभिसंहितं किन्तु जैनशास्त्रीयाराधनानिमित्तापेक्षयैव, ज्यौतिष-शास्त्रविरोधस्तु तदा स्याद् यदि ज्यौतिषं सप्तम्याः जैनसम्मतसापेक्षा-ष्टमीत्वाभावमावेदयेत्, अथवा "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति विधिः ज्यौतिषप्रतिपादितं सप्तमीत्वमष्टमीत्वरहितत्वञ्च सर्वथा प्रत्यवस्थापयेत्, परमेतस्योभयस्यैवाभावान्न प्रकृते तस्य सन्देहगन्धोऽपीति।

किञ्च कथितो हेतुः पताकाकृत्कर्तृकोपन्यासकर्मतान्नैवार्हति ज्यौतिषो-

अजीविटिप्पणप्रवेदितस्याष्टमीक्षयदिने सप्तम्या औदयिकीत्वस्याष्टम्या-श्चानौदयिकोत्वस्य "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति विधिबलेन पताकाया अष्टमे पृष्ठे तेन स्वयमेव वैपरीत्येन वर्णयिष्यमाणत्वात्।

पताकान्तःपतितायाः "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति वचनव्याख्यायाः परीक्षणम्—

पताकायाः सप्तमे पृष्ठे "तथापि जैनसम्प्रदाय" इत्यारभ्य "वचनमिदं प्रवर्तते" इत्यन्तेन वाक्यजातेनोक्तवचसोऽवतारणां प्रदर्श्य तदीयं व्याख्यानद्वयं पताकाकृता स्वेष्टतया निर्दिष्टम्। तत्र प्रथमन्तावदेतत्:— "अत्र तिथिरित्युद्देश्यसमर्पकम्, पूर्वेति पदं विधेयसमर्पकम्, तिथिरिति सामान्यश्च तमपि तिथिपदं प्रकरणात् पर्वतिथिपरम्, तिथिसामान्यरूपा-यामपर्वतिथौ अवश्यकर्तव्यस्य कस्यचिदनिरूपणात् अवश्यकर्तव्यविशिष्टा पर्वतिथिरेवात्रोद्देश्यतां भजते, अतस्तस्याः क्षयासम्भवात् तत्पूर्वस्या अपर्वतिथेरेव क्षयः फलति। पर्वतिथेस्तु अनेन वचनेनौदयिकीत्वं विधीयते। ······················अतश्चायमर्थः सिद्धो भवति, पर्वतिथेः पञ्चाङ्गे क्षये दृष्टे सति तत्प्राक्तनापर्वतिथिनिष्ठमौदयिकीत्वं पर्वतिथौ भावयेदिति"।

अत्र वयमिदमाघोषयामो यत् पताकाकृता निर्दिष्टा उक्तवचसो ऽवतारणा नितरामसङ्गता, यतो हि तेन पूर्वं "जैनसम्प्रदाये औद-यिकी तिथिरेव सर्वकार्योपयोगिनी" इत्युक्तम्। तेन चौदयिकीनां पर्वतिथीनामेवाराधनायास्तदङ्गतायाः वा जैनशास्त्रादिष्टत्वं प्रतिभाति। एवञ्च याः पर्वतिथयः पञ्चाङ्गेनानौदयिक्यो निर्दिश्यन्ते तासामाराधनाया अकरणेऽपि शास्त्रादेशभङ्गभयाभावात् "कथङ्कारं तत्राराधना क्रियताम्" इत्याकाङ्क्षायाः पताकाकृद्दर्शिताया अनुत्थानपराहतत्वेन तत्प्रशमकतया तद्वचसः प्रवृत्तिरयौक्तिकी।

अथ यदीदमुच्येत यत् समर्थनीयतया तत्स्वीकृते पक्षे पर्वतिथीनां वास्तविकस्य क्षयस्याभावात् सर्वासां पर्वतिथीनामौदयिकीत्वेन तासां

सर्वासामेवाराधनीयता शास्त्रतः प्राप्नोति, परं पञ्चाङ्गेन तासु कस्याश्चित् क्षयनिर्देशे तस्याः प्रकारान्तरेणौदयिकीत्वस्य ज्ञातुमशक्यतया "कथं तदाराधना कार्या येन शास्त्रीयः सर्वपर्वतिथ्यादेशः पालितः स्यात्" इत्याकाङ्क्षायाः जन्म निष्प्रत्यूहमेवेति । तदप्यसङ्गतम् ।
"क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इत्येतद्वचोऽव्यतिरिक्तस्य पर्वतिथिक्षयाभाववेदिनोऽभावेन तत्प्रवृत्तेः पूर्वं सर्वासां पर्वतिथीनामौदयिकीत्वं भवत्येवेत्यस्य ज्ञातुमशक्यतया औदयिकीनामेव तिथीनां सर्वकार्योपयोगित्वमिति जैनसिद्धान्ते जाग्रति सर्वपर्वतिथीनामाराधनादेशे शास्त्रतात्पर्यज्ञानोदयासम्भवेन तादृश्या आकाङ्क्षायाः प्रादुर्भूतेः प्रजापतिसहस्रेणापि कर्तुमशक्यत्वात् ।
व्याख्यानविषये चैतद्भ्रमः—

अत्र तिथिपदस्योद्देश्यपरत्वम् पताकाकृन ईप्सितं न युक्तम्? "यच्छब्दयोगः प्राथम्यम्" इत्यभियुक्तवचोऽनुसारेणोद्देश्यपरपदस्य प्राथमिकप्रयोगनियमस्य परित्याज्यतायाः अगतिं विनाऽनौचित्यात् ।

"तिथिरिति सामान्यश्रुतमपि पदं प्रकरणात् पर्वतिथिपरम्" इतीदमपि पताकाकृद्वचनमयुक्तमेव, सामान्यवाचिनस्तिथिपदस्य पर्वतिथिमात्रे संकोचकाभावात्, विशेषतोऽनिर्देशेन प्रकरणस्य प्रकृतेऽस्तित्वशून्यतायाः दुर्बलतायाश्चाग्रे विस्तरेण वर्णयिष्यमाणत्वाच्च ।

यच्चाष्टमे पृष्ठे पताकायाः "पूर्वानिष्ठं यदौदयिकीत्वं तदेवानेन विधीयते" इति, तदत्यन्तमसत्? पूर्वानिष्ठस्य तस्य पूर्वस्यामेव सम्भवेनान्यस्यां तद्विधानासम्भवात् । पञ्चाङ्गेन पूर्वानिष्ठतया निर्दिष्टं वस्तुतस्तूत्तरस्यामेव विद्यमानं यदौदयिकीत्वं तद्विधीयत इत्यर्थकतया तस्य वाक्यस्य समर्थनमपि न शक्यसम्भवम्? उत्तरानिष्ठस्य तत्र विधिं विनापि सिद्धतया विधानानावश्यकत्वात् । न तत् स्वरूपतो विधित्सितं किन्तु प्रत्ययतः, स च न प्रकारान्तरतः प्राप्तः, प्रत्युत पञ्चाङ्गेन प्रतिहत इति तस्यैव बलिना विधिना प्रसूतिरीप्सितेत्येतदपि तथैव, स्वसामग्रीमात्रतन्त्रस्य

तस्य पुरुषप्रयत्नासाध्यत्वात्, न च नेदं वचस्तत्तादीयं ज्ञानं वा विधत्ते किन्तु तदवबोधन्तनुते नातः कथितो दोष इति वाच्यम् ? तथा सति तस्य वचसोऽपूर्वबोधकशब्दव्यपदेशविषयत्वसम्भवेऽपि अपूर्वविधिशब्द-व्यपदेशपात्रताप्रतारितत्वप्रसक्तेः। न चोपचारादौदयिकीत्वबोधनद्वारा क्षयदिने क्षीणतिथेराराधनाविधानपर्यवसानाद्वा तत्र तादृशो व्यपदेशस्स-मर्थनार्ह इति वाच्यम् ? तथा सति मध्यस्थमतखण्डनस्यानौचित्यापत्तेः, तन्मतस्यापि "टिप्पणे प्रत्याख्यानवेलायां विनिर्दिष्टा सप्तम्यादिर्न केवलं सप्तम्यादिरूपैव, अथवाऽऽराधनादिविधावपि तद्रूपैव, किन्तु आराधनाद्य-नुरोधेन क्षीणाष्टम्यादिरूपापीत्येतदर्थस्य मानान्तरानधिगतस्यावबोधक-तया तादृशबोधोपधानद्वारा क्षयदिने क्षीणतिथ्याराधनायास्साधनान्त-रासिद्धायाः प्रतिष्ठापने पर्यवसायितया वा तद्वचोऽपूर्वविधिरूपम्" इत्येवंरूपतया वर्णनसम्भवात्।

पदार्थाशुद्धयो भाषाऽशुद्धयश्चात्र प्रसङ्गेऽनेकाः, यासु कियत्य एवम्:—

अष्टमे पृष्ठे "तिथिसामान्यरूपायामपर्वतिथौ" अत्र पूर्वपदमव्यावर्तकं तिथिभेदभूताया अपर्वतिथेरपर्वतिथिशब्दादेवातिथिव्यावृत्तायाः लाभात्।

"तिथेः क्षयो नाम नात्यन्ताभावो ध्वंसो वा, तस्यास्तद्दिने सत्त्वात्" इत्यत्ययुक्तम् ? तद्दिने तत्तिथिसत्तायास्तदत्यन्ताभावस्य तदीयध्वंसस्य वा तद्दिननिष्ठताया अप्रतिकूलत्वात्, तत्तिथिमत्यपि दिने दण्डप्रहरादि-कालभेदेन तयोः प्रवेशस्य निष्कण्टकत्वात्।

"तस्याः सूर्योदयानन्तरोत्पन्नत्वेन औदयिकीत्वाभावः" इत्यप्यशुद्धम्, औदयिकीत्वाभावस्योदयकालसम्बन्धाभावरूपस्य सूर्योदयानन्तरोत्पन्न-त्वाहेतुकत्वात्, किंहेतुकस्तदा स इति चेत्, सम्बन्धस्य सम्बन्धिद्वया-धीनतया द्वयोरेकतरस्याप्यभावे तत्सम्भवायोगेन सूर्योदयकाले क्षीणत्वे-नाभिमतायास्तिथेरभावात्तदायत्त एव सः, तत्तिथ्यभावस्तदानीं कुतो हेतोरितिचेत् सूर्योदयकाले तत्पूर्वकाले वा तत्तिथिप्रवेशप्रभवाभावात्।

"उदयसम्बन्धाभावाद् यदौदयिकीत्वं गतम्" इत्यपि सदोषम्,

यतो हि औदयिकीत्वस्य गतत्वमौदयिकीत्वाभावरूपम्, तच्चोदयसम्बन्धाभावरूपम्, प्रयोज्यप्रयोजकभावश्च भेदनियत इति।

"अत्र हि न पूर्वात्वं विधेयतावच्छेदकम्, तस्य पूर्वमेव सत्त्वात्, न वाऽष्टमीत्वम्, तस्य विधातुमशक्यत्वस्य पूर्वमेव निरूपितत्वात्"।

अनेन वाक्येन पूर्वात्वस्य विधेयतानवच्छेदकत्वे पूर्वामात्रनिष्ठत्वस्य यद्धेतुत्वमुक्तम्, तन्न सम्यक्, तस्य तदीयविधेयतावच्छेदकत्व एवानुकूलत्वात्। एवमष्टमीत्वस्य विधेयतानवच्छेदकत्वे तद्विधानाशक्यत्वनिष्ठपूर्वनिरूपितत्वस्य यद् हेतुत्वं कीर्तितं तदपि दुष्टम्, तादृशनिरूपितत्वस्य तत्राहेतुत्वात्, पूर्वनिरूपिततद्विधानाशक्यत्वस्य हेतुतायां तात्पर्यमिति तु नोचितम्, निरूपितत्वशब्दोत्तरपञ्चम्यर्थेन तदप्रकृत्यर्थस्य तादृशाशक्यत्वस्यान्वयासम्भवेन तद्वाक्यतस्तल्लाभासम्भवात्, कथञ्चिदेतत्परीहारोपायचिन्तनेऽपि तद्विधानाशक्यत्वस्य तदविधेयतायामेव हेतुत्वौचित्येन तस्य विधेयतानवच्छेदकत्वेऽनिमित्तत्वात्, किञ्च पूर्वापदस्य विधेयसमर्पकत्वस्वीकारे पूर्वस्यां विधेयतायाः प्राप्तत्वेन पूर्वात्वे विधेयतावच्छेदकतायाः प्रसक्त्या तत्र तन्निषेधसम्भवेऽपि अष्टमीत्वेऽप्रसक्तात्वात्तस्याः प्रतिषेधस्यात्यन्तमयुक्तत्वमेव। मध्यस्थोक्तिदृशोपन्यासोऽसावित्यपि नाभिनन्द्यं प्रस्तावान्तरत्वात्।

"पञ्चाङ्गदृष्टक्षयप्रयुक्तौदयिकीत्वाभावात्" इति वाक्यादुक्तमौदयिकीत्वाभावस्य क्षयप्रयुक्तत्वमप्यसङ्गतम्, औदयिकीत्वाभावं क्षयशब्दार्थतया निरुच्य तस्मिन्नेव तत्प्रयुक्तत्ववाचोऽनौचित्यात्। क्षयदर्शनप्रयुक्तत्वेऽपि तात्पर्यवर्णनं न युक्तम्? विषयस्य ज्ञानप्रयुक्तत्वाभावात्, पञ्चाङ्गदृष्टक्षयप्रयुक्तशब्दस्य पञ्चाङ्गद्वारकक्षयदर्शनविदितार्थकतया न दोष इत्यप्युक्तिरयुक्ता क्षयदर्शनस्य क्षयात्मकौदयिकीत्वाभावस्य वेदनेऽप्रयोजकत्वात्।

किञ्च एकत्रौदयिकीत्वाभावस्य सूर्योदयानन्तरोत्पन्नत्वप्रयुक्ततायाः अन्यत्रोदयसम्बन्धाभावप्रयुक्ततायाः अपरत्र च पञ्चाङ्गदृष्टक्षयप्रयुक्ततायाः कथनं तत्प्रयोजकापरिज्ञानं पताकाकृतः प्रकाशयति।

"क्षये दृष्टे सति" इत्यस्य (उदयसम्बन्धाभावे सति) इति विवरणदानन्तु नितरां पदार्थापरिचयप्रत्यायकम्, योगाचारं तदनुचरितारं चापहाय केनापि ज्ञानज्ञेययोरैक्यानङ्गीकारात्। वस्तुतस्तेनापि ज्ञानाकारेणैव ज्ञेयस्यान्यथाकृतत्वेन तयोरैक्यास्वीकारात्।

अष्टमे पृष्ठे औदयिकीत्वाभावस्य क्षयशब्दार्थत्वमुक्त्वा पुनर्नवमे पृष्ठे "क्षयः—व्यपदेशाभावः" इत्येवं क्षयशब्दस्य विवरणमपि पताकाकृति किमनुमापयति ? विचारणीयमेतद्बुधैः, इति दिक्।

अत्रैव पृष्ठे "तिसृभ्यो हि करोति योत्तमा सा प्रथमा, या प्रथमा सा मध्यमा, या मध्यमा सोत्तमा, कुलायिनी त्रिवृतो विष्टुतिः" इति स्तोत्रीयर्ग्गतक्रमवैपरीत्यविधानं विष्टुतौ तद्वत्' इति ग्रन्थेन तेनोक्तम् यद् यथा स्तोत्रीयाणाम् ऋचां क्रमः "तिसृभ्यो हि" इत्यादिना विष्टुतौ वैपरीत्येन विधीयते, अर्थात् उत्तमायाः प्रथमायाम्, प्रथमायाः मध्यमायाम् मध्यमायाश्च ऋचः क्रम उत्तमायाम् ऋचि विधीयते तथैवात्र "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति वचनं टिप्पणानुसारेण अनौदयिकीमष्टम्यादितिथिमौदयिकीम् औदयिकीञ्च सप्तम्यादिमनौदयिकीं विधत्त इति, एतदपि प्रकृते न घटते, यतो हि "तिसृभ्यो हि" इत्यादिवाक्ये वैपरीत्यं स्पष्टं निर्दिष्टम्, अत्र तु पताकाकृतो मतेन क्षीणतिथौ पूर्वागतस्यौदयिकीत्वस्योक्तावपि पूर्वतिथावनौदयिकीत्वस्य स्पष्टमनुक्तत्वात्। उत्तरस्यास्तद्दिने औदयिकीत्वस्योक्त्या पूर्वस्यास्तद्राहित्यं लभ्यत एवेति चेत्,- न ?- तथा सति दृष्टान्तवाक्येऽपि उत्तमायाः प्रथमात्वोक्त्या क्रमेण प्रथममध्यमयोर्मध्यमोत्तमात्वलाभस्य सम्भवेन शब्दतस्तदुक्तेर्वैयर्थ्यापत्तेः। दृष्टान्तवैषम्यमप्यत्र दुर्वारम्, यतो हि दृष्टान्तवाक्यम् ऋचां पौर्वापर्यं परावर्तयति प्रकृतवचस्तु पताकाकृन्मतेऽपि पूर्वोत्तरतिथ्योः पौर्वापर्यं नान्यथयति।

तदीयं तद्वचसो द्वितीयं व्याख्यानञ्चाष्टमे पृष्ठ इत्थमङ्कितम्—

"अथवा पूर्वा इत्येतदेवोद्देश्यवाचकं पदम्, प्रकरणाद् योग्यताव-

लाद् वा तिथिरिति लभ्यते, टिप्पणे पर्वतिथीनां क्षये दृष्टे सति पूर्वा तिथिः, तिथिः– पर्वतिथिः कार्या इत्यर्थः।

क्षीणत्वेन दृष्टाया अष्टम्यादिपर्वतिथेः पूर्वस्यां सप्तम्यादौ कियन्तोंऽशा वर्तन्त इति न ते विधातव्याः "अप्राप्ते शास्त्रमर्थवत्" इति न्यायात्, किन्तु अप्राप्तसूर्योदयावधिकांशानामेव विधानेन, अष्टम्यादिपर्वतिथिरेव पूर्वस्याः टिप्पणे औदयिकीत्वेन दृष्टायास्सप्तम्यादितिथेः स्थाने औदयिकी विधेयेति फलति" इति।

अत्र "प्रकरणाद् योग्यताबलाद्वा" इत्युक्त्या प्रकरणस्यासत्त्वं योग्यताऽऽपेक्षया दुर्बलत्वं वाऽभिप्रेतं प्रतिभाति, तयोः कतरत्सम्मतमिति पताकाकारः प्रष्टव्यो भवति, आद्यस्य सम्मतत्वोक्तौ पूर्वव्याख्यानोक्तदिशा तिथिपदस्य प्रकरणात्पर्वतिथिपरत्वं मन्यमानस्य तिथिप्रकरणाभावसूचनं न संगच्छते, द्वितीयस्य सम्मतत्वोक्तौ पञ्चविंशे पृष्ठे तस्य दौर्बल्यनिरासो न शोभते।

एवम् "क्षीणत्वेन दृष्टाया अष्टम्यादिपर्वतिथेः पूर्वस्यां सप्तम्यादौ कियन्तोंऽशा वर्तन्त इति न ते विधातव्याः" इति वाक्याभिप्रेतमपि पृच्छ्यते पताकाकारः।

क्षयदिने सूर्योदयात् कियत्कालानन्तरमष्टम्यादिप्रवृत्तिस्थले पूर्वस्यां सप्तम्यादौ कियन्तोंऽशाः वर्तन्ते" इत्युक्तेः क आशयःस्यात्? यथाश्रुतशब्दगम्यस्तु अयुक्त एव, सप्तम्यनन्तरप्रवृत्ततिथेरंशानां सप्तम्यां वर्तनासम्भवात्, "यदि पूर्वस्याम् सप्तम्यादौ" इत्यनेन सूर्योदयकाले सप्तम्यादिनोपलक्षिते दिने इत्यर्थोऽभिप्रेततया वर्ण्यते, तदा तु तत्र क्षीणाष्टम्यादेः कात्स्न्येनैव वर्तमानतया "कियन्तोंऽशाः वर्तन्ते" इत्युक्तिरयुक्ता स्यात्। न च पताकाकृत्परिपोषणीये पक्षे परमार्थतः पर्वतिथीनां क्षयाभावेन क्षीणतया निर्दिष्टानामष्टम्यादीनां सूर्योदयावधिकानामप्यंशानाम् सत्तया तेषां च टिप्पणप्रवेदितादष्टम्यादिप्रवृत्तिकालादुत्तरमसत्तया "कियन्तोंऽशाः वर्तन्ते" इत्युक्तिर्युक्तैवेति वाच्यम्, तत्पक्षे तादृशांशानां तद्दिने विधिं विनापि सत्त्वेन विधेयत्वानुपपत्त्या तद्वचसस्तद्विधानमुखेनाष्टम्यादि-

विधायकतावर्णनस्यासङ्गत्यापत्तेः । तद्वाक्येतरेणावेदिततयाऽपूर्वताऽऽस्पदानां तेषां बोधकतया तद्विधायकताव्यपदेशस्तत्रेति नानवद्या वाक्, तथा सति "अपूर्वविधिविधायकेन" इति शब्दस्यापि "विधीयते बोध्यत इति विधिः, अपूर्वश्चासौ विधिरित्यपूर्वविधिः-अपूर्वो बोध्यः, तस्य विधायकेन बोधकेन इत्यर्थाभिप्रायेण तद्वचसि सम्भवत्प्रयोगतया तच्छब्दमादाय, पताकायाः षष्ठे पृष्ठे मध्यस्थावमाननामन्दमनोरथस्य मृतिगर्ते निपातापत्तेः ।

एवंचैतदालोचनाया अयं निष्कर्षो ऽवसेयो यत् "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति वचनं क्षीणपर्वतिथावौदयिकीत्वस्य क्षीणतिथिपूर्वतिथिविशिष्टे क्षयदिवसोदरवर्तिनि काले क्षीणतिथेः सूर्योदयावधिकतदंशानां वा विधायकं बोधकम् वा न सम्भवति, टिप्पणदृष्ट्या अशक्यत्वाद् बाध्यत्वाच्च, पताकाकृतस्तदादेशकृतश्च दृष्ट्या विधिनिरपेक्षसिद्धिकत्वात् टिप्पणप्रतिबद्धबोधकत्वाच्च । टिप्पणं दुर्बलम् "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति शास्त्रं च ततः प्रबलमिति न ततस्तत्साध्यबोधप्रतिरोध इति न शङ्कनीयम्, स्वविषये शास्त्रस्य प्राबल्येऽपि टिप्पणस्य तदुपजीव्यज्योतिषशास्त्रस्य च विषये तिथिप्रवेशादिरूपे तच्छास्त्रस्यैव दौर्बल्यात् । जैनागमविसंवादितया टिप्पणं हीनबलम्, तच्छास्त्रं च जैनागमसंवादितया बलवत्तरमित्यपि वचो न वाच्यम्. पताकाकृत्परिगृहीतपद्योपज्ञेन तच्छास्त्रप्रतिपाद्यतयाऽभिप्रेतस्यार्थस्य प्रत्याययितुरेकस्याप्यागमवचसोऽधुनावधि धीपद्धतावनवतारात् ।

किञ्च पताकाकृन्मते "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति वचनं नाचार्योमास्वातिभी रचितं न वा जैनागमसागरादुन्नीतं किन्तु वैदिकसम्प्रदायग्रन्थाद् गृहीत्वोद्घोषितम्, तथा च टिप्पणतद्वचसोरुभयोरेव परकीयत्वे तयोः पूर्वं दुर्बलमुत्तरं बलवत्तरमिति कथं शक्यते वक्तुम् ? वाचकमुख्यैः परिग्रहणादुत्तरं बलवत्तरं पूर्वञ्च तद्राहित्याद् दुर्बलमित्यपि कथा व्यथाफलैव, जैनटिप्पणस्य प्रागेव लुप्ततया तिथ्यादिपरिचयाय सम्प्रदायान्तरटिप्पणस्य तैरङ्गीकारात्, अन्यथा पताकाकर्तुस्तन्नियोक्तुश्च नये

पर्वतिथीनां क्षयवृद्धयोर्जैनागमस्य तदुपजीविटिप्पणस्य चासम्मतत्वेन "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति वचनोद्घोषस्याकर्तव्यत्वापत्तेः ।

पताकायाः **नवमे पृष्ठे** "पूर्वमाचार्य-श्रीसागरानन्दसूरिमतं महताऽऽडम्बरेण खण्डयन् अन्ततस्तदेव प्रकारान्तरेण साधयन् मध्यस्थः" इति पताकाकृद्वचनं तमस्तेजसोरिव विभिन्नयोस्सूरिमध्यस्थमतयोरभेदवेदयितुस्तस्य तदुभयोरेव मतापरिचयमवद्योतयति, तथा हि श्रीसूरीणां मते तद्वचः पर्वतिथीनामौदयिकीत्वं विदधत्तासां क्षयाभावे तत्पूर्ववर्तिनीनामपर्वतिथीनाञ्च क्षये पर्यवस्यति, मध्यस्थमते च क्षीणा पर्वतिथिरक्षीणपूर्वतिथिरूपतां वहन्ती तदौदयिकीत्वं लभते तद्वचसो बलेन, एवञ्च श्रीसूरिमते टिप्पणे औदयिकीत्वेन निर्दिष्टाऽप्यपर्वतिथिरनौदयिकी-क्षीणत्वेन निर्दिष्टा च पर्वतिथिरौदयिकी, मध्यस्थमते च टिप्पणानुसारेणापर्वतिथिरप्यौदयिकी, पर्वतिथिश्च क्षीणा सत्यपि "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति वचनानुसारेण औदयिकापर्वतिथ्यात्मभावेनौदयिकी। एवमत्यल्पविदामपि स्पष्टवेद्यं तयोर्मतभेदं निर्भेदं ब्रुवाणः पताकाकारः कस्यां कोटौ निवेशमर्हतीति तेनैव निश्चेयम् ।

"वृद्धिः कार्या तथोत्तरा" इत्युत्तरार्धस्य पताकाकृत्कर्तृकव्याख्यायाः

परीक्षणम्ः—

पताकायाः **नवमे पृष्ठे** "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इत्यस्यांशस्य तथैव व्याख्यां प्रदर्शयिष्यामः—इत्येवं प्रतिज्ञायोक्तम्ः" कस्याश्चित् पर्वतिथेर्दिनद्वयोदयव्यापित्वरूपवृद्धौ टिप्पणे दृष्टायां उत्तरा द्वितीयदिनोदयस्पर्शिन्येवौदयिकी कार्या, न पूर्वेति, अनेन वचनेन पूर्वस्या औदयिकीत्वं परिसंख्यायते, सर्वत्र ह्यौदयिक्या एवाराधनाङ्गत्वं विहितम्, प्रकृते दिनद्वयेऽपि पर्वतिथिरौदयिकी भवति । दिनद्वये त्वाराधनं न भवितुमर्हति, आराधनाङ्गत्वेन तिथेर्विधानात्– आराधनस्य प्रधानत्वा-

त्तिथेश्च गुणभूतत्वात् गुणभूततिथ्यनुरोधेनाराधनस्य प्रधानभूतस्य द्विःकरणायोगात् गुणानुरोधेन–प्रधानवृत्तेरन्याय्यत्वात्। अत एकस्मिन्नेव दिन आराधनार्थमौदयिकीत्वमपेक्षितम्, तत्राविशेषादुभयोरपि पाक्षिकतया प्राप्तौ सत्यामनेन वचनेन पूर्वस्यामौदयिकीत्वम् परिसंख्यायते—"पूर्वा नौदयिकी भवितुमर्हति किन्तूत्तरैवेति"।

अत्रेदं विनिवेदयामः—

"वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इति वचसः परिसंख्याविधिभावेन सूर्योदयद्वयसहचर्यास्तिथेरौदयिकीत्वप्रतिषेधकत्वं पूर्वदिने, इति यत् पताकाकृता कथितम्, तन्न सङ्गतम्, पूर्वदिनेऽपि गणितज्योतिषानुसारेण परमार्थत औदयिक्यास्तिथेस्तद्दिनेऽनौदयिकीत्वप्रत्यायकत्वे तद्वचसोऽप्रामाण्यापत्तेः। न च जैनागमे एकस्याः पर्वतिथेर्दिनद्वय औदयिकीत्वस्यासम्मततया टिप्पणे दिनद्वय औदयिकीत्वेन निर्दिष्टायाः पर्वतिथेः प्रथमदिन औदयिकीत्वविरहवेदयितुस्तद्वचसः प्रामाण्यमक्षुण्णमेवेति वाच्यम्, विकल्पासहत्वात्, तथा हि वाक्यमिदं स्वेतरेण जैनागमान्तर्गतेन वाक्येन कथितमर्थमनुवदति, उत स्वोद्घोषक्रमहिम्नैव निर्दिष्टमर्थं बोधयति? द्वितीयेऽपि स महिमा गणितवैदुष्यवैभवरूपः तपोऽतिशयवशाविर्भूतपदार्थसार्थसाक्षात्करणसामर्थ्यरूपो वा? नाद्यः, तादृशस्य जैनागमवाक्यस्याप्राप्तत्वात्, न द्वितीयः स्वीयप्रथमेन, गणितस्य पर्वापर्वपार्थक्यपरित्यागेनैव प्रवृत्तिमत्ताया तत्साहाय्येन "जैनागमे पर्वत्वेन सम्प्रतिपन्नास्तिथयो न क्षीयन्ते न च वर्धन्ते, किन्त्वन्या एव" इति निर्णेतुमशक्यत्वात्।

नापि स स्वद्वितीयेन, तथा सामर्थ्ये तादृशस्य पर्वतिथिप्रवृत्तिविपरीतवेदिनष्टिप्पणस्य पताकाकृन्मतानुसारेण सम्प्रदायान्तरीयतद्वचसश्च परिग्रहस्यानुपपत्तेः, किन्तु "किं सेव्यते सुमनसां मनसापि गन्धः कस्तूरिकाजननशक्तिभृता मृगेण" इति पण्डितराजजगन्नाथन्यायानुसारेण पुनर्विशुद्धतरटिप्पणप्रवर्तनस्यैवोपपत्तेः।

अन्यसर्वांशे यथार्थतया पर्वतिथिविषये तद्वचःसूच्यमानसंशोधनेन सह प्रथमप्रवृत्तालौकिकटिप्पणस्य संग्राह्यत्वसम्भवादेव तथा न कृतमित्यादि किन्तु कल्पनामात्रत्वात् आर्हतसम्मानसमुचितसंरक्षणाप्रवीणत्वाच्चानुपादेयमेव । नैतावताऽचार्योमास्वातीनां काचिन्न्यूनता निर्विवक्षिता किन्तु कथितार्थस्य तत्सम्मतत्वे प्रमाणक्षीणतैव ।

अतष्टिप्पणेन प्रथमदिनेऽप्यौदयिकीत्वेन निर्दिष्टायामष्टम्यादौ तद्दिनेऽनौदयिकीत्वबोधने तस्य वचसः प्रामाण्यपरिक्षयोऽप्रतीकार्य एवेति निर्विवादम्। सिद्धान्ते च यथा तद्वचसः प्रमाण्यपरिरक्षणं तथा वक्ष्यते।

न च टिप्पणानुसारेण भवतु नाम पर्वतिथेः पूर्वदिनेऽपि सूर्योदयस्पर्शित्वलक्षणमौदयिकीत्वं किन्तु यादृशं पारिभाषिकमाराधनाद्युपयुक्तं तादृशमेव तद्वचसा प्रथमदिने पर्वतिथ्यां प्रतिषिध्यते, तच्च न टिप्पणस्य तदुपजीव्यज्यौतिषस्य वा विषय इति वाच्यम्, पारिभाषिकस्य तस्य प्रदर्शनं विना तथा कथाया अनौचित्यात्, तस्य सिद्धान्तेऽपि सहत्वेनापूर्वत्वाभावात्, तदप्रदर्शनस्य पताकाकृतस्तत्प्रत्ययापायप्रत्यायकत्वात्, तादृशस्य च तथैकदिनेऽपि तिथिद्वये सम्भवेन पर्वानन्तरपर्वतिथिक्षयस्थले दिनभेदेन तिथिद्वयाराधनव्यवस्थाया अयौक्तिकत्वाच्च ।

अत्र प्रसङ्गे पताकाकृतोक्तम् "आराधनाङ्गत्वेन तिथेर्विधानात् आराधनस्य प्रधानत्वात्तिथेश्च गुणभूतत्वात् गुणभूततिथ्यनुरोधेनाराधनस्य प्रधानभूतस्य द्विःकरणायोगात् गुणानुरोधेन प्रधानवृत्तेरन्याय्यत्वात्" इति वचनमप्यालोचनमर्हति, तथाह्येतेन वाक्येन 'तिथ्यनुरोधेनाराधनस्य द्विःकरणस्यायुक्तत्वमुक्तम्' तत्र च तिथेः गौणत्वमाराधनस्य च प्रधानत्वं हेतुतयोपन्यस्तम् । परमिदमसङ्गतम् । यतो हि पर्वतिथिमत्सु दिनेषु याःपर्वतिथ्याराधनाः विहितास्ताः पर्वतिथिनिमित्तिका इति तासां पर्वतिथ्यनुविधानं न्याय्यमेव नैमित्तिकस्य निमित्तानुसारितायाः सर्वसम्प्रतिपन्नत्वात् ।

एवञ्च यथा निमित्तभूतायाः पर्वतिथेरेकदिने औदयिकीत्वे एकदिने तदाराधना क्रियते तथा तस्या दिनद्वय औदयिकीत्वे दिनद्वये तदाराधनायाः कर्तव्यता न्यायौचित्यप्राप्ता । अत एव च तादृशतिथेः पूर्वदिने आराधनायाः निरोधाय तस्मिन् दिने तस्या औदयिकीत्वस्य प्रतिषेधं कृत्वा द्वितीयस्मिन्नेव दिने तद्व्यवस्थापनं संगच्छते, अन्यथाऽऽराधनायास्तिथेरननुचरीत्वे वृद्धायास्तिथेः पूर्वदिनेऽप्यौदयिकीत्वेऽपि तद्दिने तस्या अप्राप्त्या तत्प्रयासस्य वैयर्थ्यापत्तेः । नचाराधनायास्तिथ्यनुरोधेन प्रवृत्त्यभ्युपगमे पूर्वतिथेर्दिनद्वय औदयिकीत्वे दिनद्वये एव तस्या आराधनमपरिहार्यमिति वाच्यं "वृद्धौ कार्या" इति वचसा पूर्वदिने परिसंख्याय द्वितीय दिन एव तस्या व्यवस्थापनात् । न च पाक्षिकप्रवृत्त्यभावेन तस्याः परिसङ्ख्यानमनुचितमिति वाच्यम् "एका पर्वतिथिरेकस्मिन्नेव दिने औदयिकी" इति जैनजगत्प्रसिद्ध्यनुरोधेन टिप्पणेन दिनद्वये एकपर्वतिथेः निर्दिष्टस्याप्यौदयिकीत्वस्य विनिगमनाविरहेण पूर्वोत्तरदिनयोः पाक्षिकप्राप्तेरिव "एका पर्वतिथिरेकत्रैव दिने आराध्यत्वेन सम्मता" इत्यार्हतप्रजाप्रसिद्ध्यनुरोधेन आराधनाया अपि पाक्षिकप्राप्तिसम्भवात्, पताकाया एकादशे पृष्ठे "उभयत्राप्यौदयिकीत्वसत्त्वाद् दिनद्वयेऽपि आराधनं पाक्षिकतया प्राप्तम्" इति वदता पताकाकृता तत्स्वीकाराच्च ।

वस्तुतस्तु समुच्चित्य प्राप्तिनियतायाः परिसंख्यायाः पाक्षिकप्राप्तिस्थले समर्थनमत्यन्तमुपहासास्पदम् ।

अस्मिन्नेव प्रकरणे **एकादशे पृष्ठे** तत्र "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इत्यनेनोत्तरस्या औदयिकीत्वबोधनपूर्वकं पूर्वस्या औदयिकीत्वं व्यावर्त्यते । औदयिकीत्वाभावाच्च सा अपर्वतिथिः सम्पद्यते । तत्पूर्ववर्तिनी सप्तम्येवौदयिकी द्विः सूर्योदयस्पर्शिनीति सैव वृद्धा" इति यत् पताकाकृतोक्तम्, तदत्यन्तमसत्, उत्तरस्याः पूर्वस्याश्च तिथेरेकतया उत्तरस्या औदयिकीत्वस्य द्वितीयस्यास्तद्राहित्यस्य चासम्भवात् । उत्तरदिने तत्तिथे-

रौदयिकीत्वं पूर्वदिने चौदयिकीत्वमित्यर्थे तात्पर्यमित्यपि वचनमनुचित-मेव; ज्यौतिषप्रतिकूलप्रतिपादने तद्वचस्तात्पर्यवर्णनायाः वर्णितरीत्या असङ्गतत्वात्, ज्यौतिषापेक्षया धर्मशास्त्रत्वाद् बलवत्तया तद्वचसस्तद्विरु-द्धाभिधाने न क्षीणशक्तिकमित्यपि कथनं न शोभनं ज्यौतिषाविरोधेनो-पपत्तिसम्भवे तद्विरोधेन धर्मशास्त्रस्याप्यर्थवर्णनाया अवाञ्छनीयत्वात्। यथा च तदविरोधेनापि तद्वच उपपद्यते तथा सिद्धान्तव्याख्योपन्यासे प्रदर्शयिष्यते।

"औदयिकीत्वाभावाच्च सा अपर्वतिथिः सम्पद्यते" इत्यपि मतिः पताकाकारस्य दुर्मतिरेव, पूर्वोत्तरदिवसीयास्तस्या अभिन्नतया उत्तरदि-नेऽपि तस्या अपर्वतिथित्वापत्तेः, पूर्वदिनेऽनौदयिकीत्वेन तद्दिने साऽपर्व-तिथिः सम्पद्यत इत्यर्थो विवक्षित इत्यपि वचो न चारु, उक्तप्रकारेण पूर्वदिनेऽपि तस्या औदयिकीत्वाभावबोधने तद्वचसोऽसामर्थ्येन गणितेन बोधितस्य तस्यास्तद्दिने औदयिकीत्वस्याक्षुण्णत्वात्, पर्वतिथि-त्वेऽष्टमीत्वाद्यन्यतमवत्ताया एव तन्त्रतया औदयिकीत्वाभावप्रयोज्याभाव प्रतियोगित्वायोगाच्च, अन्यथा—क्षीणाष्टम्यादौ तदभावात् पर्वतिथित्वा-भावस्य सम्पन्नतया तस्याः पर्वतिथ्याराधनानङ्गत्वलाभेन तदाराधनो-पपादनाय "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति पूर्वार्धस्यानुत्थानापत्तेः। न च वृद्धायास्तिथेः पूर्वदिनेऽपि पर्वतिथित्वस्वीकारे तद्दिनेऽपि तदा-राधनाऽऽपत्तिरिति वाच्यम्, अत एव "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इति वचनेन वाचकमुख्येनोत्तरस्यामेव तत्करणीयताया व्यवस्थापनात्, तथा च तस्याः प्रथमदिने पर्वतिथित्वेऽपि उक्तवाचकमुख्यवचनानुरो-धादेव तद्दिने न तदाराधनेति भावः।

इदञ्च सेनप्रश्नस्य तृतीयोल्लासे पण्डितपद्मानन्दगणिप्रश्नोत्तर-प्रसङ्गे स्पष्टमेवोक्तमस्ति, तद्यथा—अथ यदि प्रत्याख्यानवेलायां विलोक्यते, तदा तु पूर्वदिने द्वितयमप्यस्ति, प्रत्याख्यानवेलायां समग्रदिनेऽपि, इति सुष्ठु आराधनं भवतीति प्रश्नः।

अत्रोत्तरम्—क्षये पूर्वा तिथिः कार्या, वृद्धौ कार्या तथोत्तरा "इति उमास्वातिवाचकवचनप्रामाण्याद् वृद्धौ सत्यां स्वल्पाऽप्यग्रेतनी तिथिः प्रमाणमिति"। यदि पुनः पूर्वदिनेऽपर्वतिथित्वमष्टम्यादेरभिप्रेतं स्यात् कथन्न तत्प्रश्नोत्तरतया स्पष्टमेव तत्रोक्तं स्यात्, किन्तु वृद्धिस्वीकृतिपूर्वकं तद्वचनबलात्तस्या आराधने प्रामाण्यं द्वितीयदिन एवोच्येत, अतः स्पष्टमस्ति यत् पताकाकारं तदादेष्टारं च विहाय न कश्चित् तद्वचसो वृद्धायास्तिथेः पूर्वदिनेऽपर्वतिथिव्यवस्थितिफलकत्वं मन्यते।

"तत्पूर्ववर्तिनी सप्तम्येवौदयिकी द्विः सूर्योदयस्पर्शिनी" इति वचनमपि तस्य युक्तिहीनम्, वृद्धायास्तिथेः पूर्वदिने आराधनाप्रसङ्गभङ्गाय तस्यास्तद्दिनेऽनौदयिकीकरणस्य पताकाकृन्मते आवश्यकत्वेऽपि सप्तम्यास्तद्दिने औदयिकीत्वकल्पनाया अनावश्यकत्वात्। "तिथिरहितः सृष्टिकालो न भवति" इति नियमानुरोधेन पूर्वदिवसीयसूर्योदयकालस्य तिथिमत्त्वोपपादनाय सप्तमीकल्पनमावश्यकमिति तु सत्, ज्योतिषोक्तस्य तद्दिनेऽष्टम्या औदयिकीत्वस्यास्वीकृतेरिव तन्नियमस्यास्वीकृतेः सम्भवात्।

एकत्र मर्यादामुन्मृद्य व्यवहर्त्तुरितरत्रापि मर्यादामर्दने त्रपाभावात्।

अत्र प्रकरणे "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इति वचसः फलतः परिसंख्याविधित्वमुपपादयता परिसंख्यायां सम्भवतस्त्रैदोष्यस्य निराससूचनायैकादशे पृष्ठे पताकाकृता यदुक्तम् "लोकतः पूर्वं शास्त्रस्य सामान्यशास्त्रतः पूर्वं वा विशेषशास्त्रस्य प्रवृत्तेः पूर्वमेव 'वृद्धौ कार्या तथोत्तरा' इत्यस्य प्रवृत्तत्वात् एतच्छास्त्रप्रवृत्तिदशायां टिप्पणया अप्रवृत्तत्वात्" इत्यादि, तदत्यन्तमसङ्गतम्, टिप्पणस्य प्राक् प्रवृत्तत्त्वाभावे "वृद्धौ कार्या" इत्यादिवचस उत्थानस्यैवासम्भवात्, अयम्भावः—टिप्पणेऽष्टम्यादिपर्वतिथेः सूर्योदयद्वयस्पर्शित्वलक्षणायां वृद्धौ दृष्टायां द्वितीयदिन एव तस्या आराधनौचित्यस्य व्यवस्थापनाय "वृद्धौ कार्या" इतिवचनं प्रवर्तते।

यदि पुनष्टिप्पणेन वृद्धिर्विहिता न स्यात् कुतस्तदा वचनमेतदवसरं लभेत । अत एव मन्ये, पताकाकृताऽपि नवमे पृष्ठे "कस्याश्चिदपर्वतिथेर्दिनद्वयोदयव्यापित्वरूपवृद्धौ टिप्पणे दृष्टायाम् उत्तरा द्वितीयदिनीयोदयस्पर्शिन्येवौदयिकी कार्या, न पूर्वेति" इत्येवं "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इत्युत्तरार्धं विवृण्वता स्वीकृतमेतत् । एवंच पूर्वं नवमे पृष्ठे तद्वचसः टिप्पणप्रवृत्तिपूर्वकत्वमुक्त्वा पश्चादेकादशे पृष्ठे तत्रैव प्रकरणे तस्यास्तदपूर्वकत्वकथनं लेखितुरत्यन्तमनवधानं ध्वनयति ।

उत्तरार्द्धस्य द्वितीयव्याख्यायाः विमर्दनम्—

पताकाया **एकादशे पृष्ठे** "लौकिकटिप्पणे कस्याश्चित्तिथेर्वृद्धौ दृष्टायाम् उत्तरा द्वितीयैव तिथिः तथा पर्वतिथिः कार्या इति, अर्थात् टिप्पणे पर्वतिथेर्वृद्धौ सत्यामुभयत्रापि पाक्षिकतया पर्वतिथित्वप्राप्तौ एतच्छास्त्रस्य नियामकत्वे सिद्धेऽपि नियमशास्त्रस्य विधिमुखेन प्रवृत्तेरेव शास्त्रसम्मतत्वात् तादृशोऽर्थः सुसम्पाद्यः । एवञ्च द्वितीयस्यां पर्वतिथावष्टम्यादावौदयिकीत्वं निम्यते द्वितीयैव तिथिरौदयिकी भवेन्न पूर्वेति, एवञ्चानेन शास्त्रेण द्वितीयाया एवौदयिकीत्वबोधनात् प्रथमायास्तदभावात् तत्प्राकृतन्यास्सप्तम्या एव वृद्धिः इति सिद्धं भवति इति ग्रन्थेन पताकाकृता "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इति वचनस्य वृद्धायास्तिथेर्दिनद्वये पाक्षिकप्राप्तस्य पर्वतिथित्वस्य पूर्वदिने प्रतिषेधाय द्वितीयदिने औदयिकीत्वनियामकत्वम् अथवा पर्वतिथित्वस्यैव नियामकत्वमुक्तम् । **परमिदमत्यन्तमयुक्तम्** वृद्धायां तिथौ पूर्वोत्तरदिनयोः पर्वतिथित्वस्य पाक्षिकप्राप्तेः प्रथमदिने ततो निवृत्तेश्चासम्भवात्, कुत इति चेत् श्रूयताम्- । पर्वतिथित्वं नाम आगमेनावश्याराध्यत्वेन निर्दिष्टतिथित्वम्, प्रामाणिकैः शास्त्रकारैः पर्वतिथिशब्देन व्यवहृतत्वम्, अष्टमीत्वाद्यन्यतमवत्त्वम्, औदयिकीत्वविशिष्टतादृशान्यतमवत्त्वं वा ? तत्र न प्रथमं पाक्षिकप्राप्तम् वृद्धतिथौ प्रथमेऽहनि प्रतिषेध्यं वा भवितुमर्हति, अवश्याराध्य-

त्वेनागमनिर्देश्यतावच्छेदकस्याष्टमीत्वाद्यन्यतमधर्मस्य वृद्धायां तिथौ दिनद्वय एव नियतानिवार्यसत्त्वेन आगमेनावश्याराध्यत्वेन निर्निष्टतिथित्वस्यापि तथैव सत्त्वात्, अत एव द्वितीयमपि तथा भवितुं न युज्यते, शास्त्रकारीयपर्वतिथिव्यवहारविषयतावच्छेदकस्याष्टमीत्वाद्यन्यतमधर्मस्यैव तन्नियतस्य तस्यापि दिनद्वये तादृशतिथौ निष्कम्पन्निवासात्, तृतीयं तुरीयं वाऽन्यत एव पाक्षिकप्राप्तं पूर्वदिने वृद्धतिथितो व्यपनीतं वा नार्हति भवितुम्, केवलाया औदयिकीत्वसहिताया वा ऽष्टमीत्वाद्यन्यतमवत्तायाः द्वयोरेव दिनयोस्तादृशतिथौ निर्विघ्नं विद्यमानत्वात्।

न चैवम् "एका तिथिरेकस्मिन्नेव दिने पर्वतिथिर्भवति" इतिसिद्धान्तप्रवादो व्याहन्येतेतिचेन्न, तादृशप्रवादस्यास्वीकृतितिरस्कृतत्वात्, किन्तु "एका तिथिःदिनद्वये पर्वतिथिर्भवन्ती अपि एकत्रैव दिने आराध्या भवति" इतिसिद्धान्तप्रवादस्यैव वास्तविकत्वात्। सिद्धान्ते च यथा न दोषस्तथा "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इत्यंशस्य व्याख्याकरणकाले वक्ष्यते।

अनुपदमुद्धृत एव ग्रन्थे पूर्वं "पाक्षिकतया पर्वतिथित्वप्राप्तौ" इत्युक्त्वा पश्चादुत्तरस्मिन्नेव वाक्ये एवञ्च द्वितीयस्यां पर्वतिथावष्टम्यादावौदयिकीत्वं नियम्यते" इति कथनं पताकाकृतो महन्मीमांसामांसलमितत्वमवद्योतयति प्रत्याययति चैतद् यत् "पाक्षिकी प्राप्तिरेकस्य नियमनञ्चान्यस्य" इति गुह्यतरं ज्ञानं निजगुरुचरणसरोजसेवावशात्तेनैवैकेन समासादितम्। औदयिकीत्वनियमनं पर्वतिथित्वनियमनपर्यवसायितया न निन्द्यतामर्हतीत्यपि नोचितं वचनम्, पाक्षिकतया प्राप्तस्य साक्षान्नियामकतात्यागस्य निर्बीजत्वात्।

किञ्च "एवञ्चानेन शास्त्रेण द्वितीयाया एवौदयिकीत्वबोधनात् प्रथमायास्तदभावात् "इति ग्रन्थस्तं प्रश्नं पुनः पुरो नयति यत् प्रथमे दिनेऽपि पञ्चाङ्गानुसारेणौदयिक्यामष्टम्यादौ तद्दिनेऽनौदयिकीत्व-

चोधने वचनस्यास्य प्रामाण्यं परित्राणार्हं कुतः स्यात् ? धर्मशास्त्रस्याप्येतस्य तिथिप्रवृत्त्यादिरूपे गणितज्यौतिषस्य विषये वैपरीत्यबोधनेऽक्षमत्वात् ।

"तत्राकृतन्याः सप्तम्या एव वृद्धिः" इति तदीयवाक्यभागोऽपि प्राच्य प्रश्नमिमं पुनः प्रोत्थापयति यद् वृद्धाया अष्टम्यादेः पूर्वदिने आराधनाप्रसक्तिनिराकृतिलाभाय तद्दिने तस्या अनौदयिकीत्वकल्पनायाः कथञ्चिदौचित्यसम्भवेऽपि पूर्वस्या अपर्वतिथेरौदयिकीत्वकल्पना तद्दिने किम्प्रयोजना ? सर्वस्य जन्यसदायतनस्य समयस्य तिथिमत्तानियमनिर्वाहाय सा कल्पनाऽपि सप्रयोजना, नातो निर्दिष्टं नोद्यमवतरति, इत्यपि कथनं न शोभनं, निर्णयादिकल्पनाविपिने विहरतः पताकाकृतस्तमुद्योजयतो वा तन्नियमनिकारेऽपि प्रतिकूलवैकल्येन कथितकल्पनाया व्यर्थक्लेशवहनस्यानुचितत्वात् ।

पताकायाः द्वादशे पृष्ठे "एवं सति यन्मध्यस्थेनैतच्छ्लोकपादव्याख्यानावसरे "तेन नियमविधिविधायकेन शास्त्रेण तिथिवृद्धौ उत्तरस्यामेवौदयिकीत्वं नियम्यत इति क्वचित् टिप्पणे तिथीनां वृद्धौ दृष्टायाम् आराधनार्थमुत्तरा द्वितीया तिथिः स्वीकर्तव्या" इति च परस्परविरुद्धं वचनं मध्यस्थस्य कथमुपादेयकोटिमारोहेत्" इति पताकाकृतो वाक्यमुपलभ्यते । अत्र स वाक्यरचनाप्रवीणः प्रष्टव्यो जायते यत् "यन्मध्यस्थेन" इत्यस्य "मध्यस्थस्य" इत्यस्य च कान्वयः को वा समन्वयः ? इति ।

अत्रैव पृष्ठे पूर्वोक्तग्रन्थोत्तरमेव "समानरूपतया श्रुते वाक्यद्वये "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इत्यत्र सप्तम्यां पूर्वस्यामष्टमीविधानम्, अष्टमीत्वविधानं वा "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इत्यत्र औदयिकीत्वनियमनम् इति वैरूप्याङ्गीकरणे किं प्रमाणम् ? किं वा फलम् ?" इति ग्रन्थः पताकाकर्तुर्दृष्टिमार्गमुपारोहति ।

अत्रापि स महाशयः प्रश्नार्हो यत्तेन स्वयमपि "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इत्यत्र क्षीणाष्टम्यादावौदयिकीत्वे सप्तम्यादिपूर्वतिथिस्थाने क्षीणा-

ष्टम्यादेः सूर्योदयावधिकांशेषु वाऽपूर्वविधित्वम्, "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इत्यत्र च पताकीयत्रयोदशपृष्ठैकादशपङ्क्तिगतस्य "नास्माकं पक्षेऽयं वाक्यार्थो यो मध्यस्थेनोल्लिखितः, किन्तु पर्वतिथित्वनियमनरूपः" इति तद्वचनस्यानुसारेण पर्वतिथित्वे नियामकत्वञ्च स्वीकुर्वता यद् वैरूप्यमङ्गीकृतम्, तत्र कीदृशं सारूप्यम्? यद्गर्वखर्वितविवेकतया तेन वस्तुतो निजोचित "मुखमस्तीतिवक्तव्यं दशहस्ता हरीतकी" इति न्यायं मध्यस्थस्पर्शिनं वदताऽवदातोऽपि मध्यस्थो मुधैव मालिन्यं निनीपितः।

द्वादशे पृष्ठे "वृद्धा तिथिः द्विरुदयं स्पृशतीति कतरा तिथिरौदयिकीति सन्देहे "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इति नियम्यते इति मध्यस्थस्योक्तिन्तिरस्कर्तुम् "वृद्धायास्तिथेः द्व्युदयस्पर्शित्वे दिनद्वयेऽप्यौदयिकीत्वं स्वत एव सिध्यतीति कतरा तिथिरौदयिकीति सन्देहः कथमुदियात्? उभयोरौदयिकीत्वेन पाक्षिकत्वाभावान् "नियमः पाक्षिके सति" इति पक्षप्राप्तविषयनियमविधित्वं वा तस्य कथं स्यात्? "नियमविधिविधायकेन" इति शब्दे ते सर्वेऽपि दोषास्समुन्मिषन्ति ये "अपूर्वविधिविधायकेन" इत्यत्र समुद्भाविताः" इति वाक्यजातं पताकाकृताऽऽत्मनो मुखमार्गतो निस्सारितम्।

तत्र स उच्यते, यत्तेन मध्यस्थमनीषितन्निर्मलमपि मलिनीकृतं स्वात्मस्वभावेन, तथा हि न तावत् मध्यस्थो वृद्धायां तिथौ पञ्चाङ्गप्रसिद्धं सूर्योदयस्पर्शित्वलक्षणमौदयिकीत्वं सन्दिह्यमानतया विवक्षति किन्तु आराधनोपयुक्तं तत्, तच्च तादृशतिथौ नोभयदिने सम्मतं नियतं वा। अतो दिनद्वये सूर्योदयस्पर्शं कुर्वन्ती तिथिः कतरस्मिन् दिने आराधनौपयिकं तमाश्रयतीति सुघटमानं सन्देहोदयं प्रचिकाशयिषोर्मध्यस्थस्य निन्दायां प्रवर्तमानः पताकाकारः स्वस्य तादृशस्वभावतामभिव्यनक्तीति व्यक्तमेव भवति विदुषाम्। एवञ्च तादृशौदयिकीत्वस्योभयस्मिन् दिनेऽसिद्धतयाऽसम्मततया च पाक्षिकप्राप्तत्वे प्रत्यूहस्य प्रक्षीणत्वेन "पक्षप्राप्तविषयविषयकनियमविधित्वमपि" वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इति वाक्यस्य कथन्तापथात्पृथगेव।

विधीयत इति विधिः नियमश्चासौ विधिरिति नियमविधिस्तस्य विधायकेनेत्यर्थपरे "नियमविधिविधायकेन" इति शब्दे वैगुण्यलेशस्याप्यभावेन तत्रानेकदोषदर्शनं द्रष्टुरेव दोषकोपं गमयति, तेन विना दोषसमान्यशून्येऽनेकदोषदृष्टेरसम्भवात् ।

त्रयोदशे पृष्ठे "ननु महता प्रयासेन "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इत्यस्य नियमविधित्वं मध्यस्थेनोक्तं दूषयद्भिर्भवद्भिस्स एव नियमविधिपक्षः स्वीकृतः कथमितिचेत्-नास्माकं पक्षेऽयं वाक्यार्थो यो मध्यस्थेनोल्लिखितः, किन्तु पर्वतिथित्वनियमनरूपः, पञ्चाङ्गे वृद्धौ क्षये वा कस्याश्चित्तिथेर्दृष्टे पर्वतिथिरेकैव भवतीति मध्यस्थेनापि स्वीकृतम् । अतश्च सत्यपि तिथेर्दिनद्वयेऽप्यौदयिकीत्वे आराधनस्यैकैव पर्वतिथिरपेक्षिता सा पूर्वा परा वेति सन्देहे परस्याः पक्षप्राप्तताया नियमनप्राप्तांशपूरणरूपं घटत एवेति नास्माकं पक्षे दोषलेशोऽपि" इति पताकाकृद्वचनं प्राप्यते ।

अत्र स पृच्छ्यते यद् द्वादशे पृष्ठे "एवञ्च द्वितीयस्यां पर्वतिथावष्टम्यादावौदयिकीत्वं नियम्यते" इति प्राक् स्वीकृत्य पुनरत्र पृष्ठे "नास्माकं पक्षेऽयं वाक्यार्थो यो मध्यस्थेनोल्लिखितः किन्तु पर्वतिथित्वनियमनरूपः" इत्येवमौदयिकीत्वनियमनन्निराकुर्वतस्तस्य पूर्वापरवचसोर्यो विरोधो विभाति तत्तदीयाप्रसिद्धोत्पथचलनाऽपि कल्पना कथं समादधाति ?

"वृद्धौ क्षये वा कस्याश्चित्तिथेर्दृष्टायाम्" इत्यत्र सन्निहितं क्षयपदमुपेक्ष्य व्यवहितस्य वृद्धिपदस्य समानलिङ्गतया "दृष्टायाम्" इति यन्निर्दिष्टं तत् कस्य भाषानियमस्यानुरोधेन, को वा चमत्कारश्चिकीर्षितस्तादृशेन निर्देशेन ? "पञ्चाङ्गे" इत्यारभ्य "दृष्टायाम्" इत्यन्तस्य कान्वयः ? तदर्थस्य "पर्वतिथिरेकैव भवति" इत्यर्थेन, तत्सहितेन "इति मध्यस्थेनाक्तम्" इत्यर्थेन वा सह कीदृशो हेतुहेतुमद्भावः !

"आराधनस्यैकैव पर्वतिथिरपेक्षिता सा पूर्वा परा वा "इत्यत्र" सा पूर्वा परा वा" इति भागेन कीदृशः सन्देहोऽभिलपितुमभिलषितः ? आराधनापेक्षिततिथिधर्मिकपूर्वात्वपरात्वोभयप्रकारकः, उत पूर्वापरा-धर्मिकतादृशतिथित्वप्रकारकः ? तत्र प्रथमो न सङ्गतः, तादृशतिथौ पूर्व-सूर्योदयसम्बद्धात्वरूपपूर्वात्वस्योत्तरसूर्योदयसम्बद्धात्वरूपपरात्वस्य टिप्प-णतो निश्चितत्वात्, वृद्धायामपर्वतिथौ परमतेऽपि तयोस्समानाश्रयतया परस्परपरिहारेण स्थितिनियमाभावाच्च। द्वितीयोऽप्ययुक्त एव वृद्धायां तिथौ पूर्वात्वपरात्वयोर्विद्यमानतया तदाश्रययोर्भेदाभावात्, संशयत्व-स्यैकधर्मिकविरुद्धकोटिद्वयप्रकारकत्व, विरुद्धकोटिद्वयधर्मिकैकप्रकारकत्व, विभिन्नद्वयधर्मिकोभयावृत्तिधर्मप्रकारकत्व, द्वयावृत्तिधर्मविशेष्यकभिन्न-द्वयप्रकारकत्वान्यतमनियतत्वस्य "स्थाणुर्नवा" अत्र स्थाणुत्वं तदभावो वा" "देहो वा आत्मवान् देहभिन्नो वा" "देहो वा ज्ञानं देहभिन्ने वा" इति सन्देहेषु दर्शनात्, अत्र च तादृशान्यतमाभावेन संशयत्वासम्भवात्।

न च "वृद्धिं गता तिथिः पूर्वदिने पर्वतिथिः परदिने वा" इति सन्देहो विवक्षितः सच नानुपपन्नः। एकस्यास्तिथेरेकस्मिन्नेव दिने पर्वतिथित्वस्य सम्मतत्वात्, वृद्धायाञ्च दिनद्वये औदयिकीत्वसहितपूर्णिमा-त्वादेः पर्वतिथित्वप्रापकस्य सत्त्वादिति वाच्यम्, दिनद्वये औदयिक्यां पूर्णिमादौ पर्वतिथित्वस्य सुनिश्चेयत्वात्, तस्य पूर्णिमात्वाद्यन्यतमवत्त्व-स्यौदयिकीत्वसहिततादृशान्यतमवत्त्वस्य वा नियतत्वात्। नचैवम् "एका तिथिरेकत्रैव दिने पर्व-तिथिः" इति सर्वसम्मतं कथं सङ्गच्छेतेति शङ्क्यम्, तन्मतस्यैवासिद्धत्वात्, किन्तु दिनद्वये भवन्ती अपि पर्व-तिथिरेकत्रेव दिने आराध्या' इति मतस्यैव सर्वानुमतस्य सत्त्वात्।

किञ्च पर्वतिथेः परमार्थतो वृद्धिर्न भवतीति श्रीसागरानन्दसूरिमत-समर्थने प्रवृत्तस्य पताकाकृतो निर्दिष्टे ग्रन्थे "सत्यपि तिथेर्दिनद्वये-ऽप्यौदयिकीत्वे" इति कथनमपि कथं सङ्गच्छते ? टिप्पणानुसारेणेद-

मुक्तन्नतु सिद्धान्तानुसारेणेत्युच्यमानमपि युज्यमानं न भवति "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इति वचसो मध्यस्थकथितामौदयिकीत्वनियामकतामपाकृत्य पर्वतिथित्वनियामकतास्वीकारस्य पूर्णिमादिरादिमदिने पर्वतिथिर्न भवतीत्येतस्मिन्नेव सिद्धान्ते पर्यवसानात्, नतु पर्वतिथिः पूर्वदिने औदयिकी न भवतीत्यस्मिन्, पर्वतिथित्वनियमनस्यौदयिकीत्वनियमननान्तरीयकतया पूर्णिमादेः प्रथमदिने औदयिकीत्वाभावव्यवस्थापने पर्यवसानं सूपपन्नमेवेति वचनमप्यनुचितमेव, तथा सत्यौदयिकीत्वनियामकताखण्डनस्यायुक्तत्वप्रसङ्गात् ।

किञ्चायमपि प्रश्नस्तदीयमुत्तरमपेक्षते यत् कचित् "द्वितीयस्यां पर्वतिथावष्टम्यादावौदयिकीत्वं नियम्यते" कचित् "नास्माकं पक्षेऽयं वाक्यार्थः किन्तु पर्वतिथित्वनियमनरूपः,कचिच्च "परस्याः पक्षप्राप्ताया नियमनम्" पुनश्च पञ्चदशे पृष्ठे "औदयिकीसंज्ञाविधानात्" इति वदतस्तस्य किम् औदयिकीत्वे, पर्वतिथित्वे, पर्वतिथौ औदयिकीसंज्ञायां च विशेषाभावःसम्मतः ? यद्येवम् तर्हि तेषाम् पदार्थानां विशेषं वास्तविकं विजानतां विदुषां वर्गतो बहिर्भूय कश्चित् पदार्थान्यथाविदां सङ्घः शरणतया गवेषणीयः ।

"वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इति वचनस्यौदयिकीत्वनियामकतान्निषिध्य पर्वतिथित्वनियामकतां सिद्धान्तयतः पताकाकृतः शिरस्येकोऽयमपरः दुस्सहोऽनिष्टदण्डो निपतति तं स कथं प्रतिकरोतीत्येतदपि तेन चिन्तनीयम् ।

तथा हि यदि "वृद्धौ कार्या" इति वचनं न नियामकमौदयिकीत्वस्य किन्तु पर्वतिथित्वस्य, तदैतस्य वचेन वृद्धिप्राप्तपर्वतिथेः प्रथमदिने पर्वतिथित्वमेव निवर्त्स्यति न पुनरौदयिकीत्वम् । एवञ्च वृद्धायाः पूर्णिमादेः पूर्वदिनेऽप्यौदयिकीत्वस्याक्षुण्णतया तद्दिने तत्पूर्वस्याश्चतुर्दश्यादेरौदयिकीत्वकल्पनं कथं संगच्छेत ? एकत्र दिने द्वयोस्तिथ्योः सूर्योदयस्पर्शित्वलक्षणस्यौदयिकीत्वस्य कस्यापि विशेषतः पताकाकारस्यापि

स्वीकृतत्वाभावात् । अन्यथा पूर्णिमादेः क्षयस्थले टिप्पणानुसारेणौदयिक-चतुर्दशीके दिने पूर्णिमाया औदयिकीत्वाय पूर्वस्यास्तदभावस्वीकारस्य तत्कर्तृकस्यासङ्गत्यापत्तेः । पर्वतिथित्वमौदयिकीत्वमादायैव निवर्तते इति तु वक्तुमयुक्तम्, पर्वतिथित्वस्यौदयिकीत्वव्यापकत्वाभावात् । पूर्णिमात्वाद्यन्यतमविशिष्टौदयिकीत्वं स्वव्याप्यमादाय निवर्तते इत्यप्यशोभनं वचनम्, तस्य पर्वतिथित्वव्याप्यत्वे तद्बलेन वृद्धायां तिथौ द्वयोरेव दिनयोः पर्वतिथित्वस्य नियतप्राप्त्या पाक्षिकप्राप्तिकर्तृताविकलस्य तस्य नियमविधिविषयत्वासम्भवात् । तथाभूतस्यापि तस्य तत्स्वीकार-सम्भवे मध्यस्थोक्तस्यौदयिकीत्वे तत्सम्भवस्य निराकार्यताराहित्यापत्तेः ।

त्रयोदशे पृष्ठे पर्वानन्तरपर्वतिथिविचारं प्रतिज्ञाय पताकाकृता लिखितं यत् "पूर्णिमाऽमावास्यादिषु पर्वानन्तरपर्वतिथिषु टिप्पणानुसारेण क्षीणासु वृद्धासु वा तत्पूर्वस्याश्चतुर्दश्या अपि पर्वतिथित्वेन तस्याः क्षयः वृद्धिर्वा न भवितुमर्हति । एकस्मिन् दिने औदयिकी तिथिरेकैव भवति, एवञ्च पूर्णिमाया अमावास्याया वा टिप्पणे क्षये दृष्टे तस्याः क्षयासम्भवेन "क्षये पूर्वा तिथिःकार्या" इत्यनेनौदयिकीत्वे प्रसाधिते तत्पूर्वस्याश्चतुर्दश्या अपि पर्वतिथित्वेनौदयिकीत्वावश्यकतया तत्पूर्वस्यास्त्रयोदश्या एव क्षयं कृत्वा तस्मिन्दिने औदयिकीत्वं सम्पाद्याराधनं कार्यम्" इति ।

अत्र पर्वतिथेः क्षयो वृद्धिर्वा न भवति इति ब्रुवाणः पताकाकारः प्रष्टुमभिलष्यते यदस्य तस्य वचसः किम्परता ?

यस्यास्तिथेः पर्वतिथित्वं जैनागमेषु गदितन्तस्याः सूर्योदयस्पर्शराहित्यन्न भवतीति, अथवा यस्याः पर्वतिथेः सूर्योदयस्पर्शः पञ्चाङ्गेन न निर्दिश्यते तस्या आराधनालोपो न शास्त्रसम्मतः, किन्तु तत्तिथिशालिन्यहनि तदाराधनैव शास्त्रसम्मता, एवं यस्यास्तिथेः पर्वतिथिता जैनशास्त्रानुशिष्टा तस्यास्सूर्योदयद्वयेन संस्पर्शो न भवति ? अथवा यस्याः पर्वतिथेः सूर्योदयस्पर्शो दिनद्वये पञ्चाङ्गेन दर्शितस्तस्याः दिनद्वये पूर्वदिने वाऽऽराधनं न शास्त्रसम्मतं किन्तूत्तरस्मिन्नेव दिने ?

तत्र "पर्वतिथेः क्षयो न भवति, पर्वतिथेर्वृद्धिर्न भवति" इतिवाक्यद्वयेन प्रतिपिपादयिषिततया विकल्पितयोः प्रथमौ न सङ्गतौ, तादृशार्थकवचसो जैनागमेऽप्राप्यमाणत्वात् ।

नच 'क्षये पूर्वा" इत्यादिवचनमेव टिप्पणानुसारेण क्षीणामपि पर्वतिथिमौदयिकीम्, वृद्धामपि द्वितीयस्मिन्नेव दिने औदयिकीं बोधयत् कथितार्थयोः प्रमाणमिति वाच्यम्, तस्य वचसः पर्वतिथीनां क्षयवृद्धयोरुपजीवकतया तासान्तयोरभावबोधने उपजीव्यविरोधापत्तेः । नच वास्तविक्यौ क्षयवृद्धी नोपजीवति तत्, किन्तु टिप्पणतस्तयोरवगतिमेव, अतस्ते निपीडयतोऽपि तस्य तस्या अनपहारितया नोक्तकलङ्ककालिमेति कथनीयम्, विषयापहारेण परिणामतस्तस्या एवापहारात् । नच विषयापहारेण न तस्या अपहारः किन्तु तदीययथार्थताया एव, सा च तदुपजीव्येति न प्रदर्शितो दोष इत्युदीरणीयम्, वक्ष्यमाणदूषणप्रसङ्गात् । तथाहि टिप्पणं पर्वतिथीनां प्रवृत्तिनिवृत्तिविषयेऽप्रमाणन्तदैव स्याद् यदि तदधिकृत्य कृतं गणितं विगुणं स्यात् । एवञ्च टिप्पणप्रणेतुर्यदि गणितस्याशुद्धत्वं मन्यते तदा तस्य पर्वतिथीनां क्षयवृद्धिविषय एवाशुद्धत्वं नान्यत्रेति वक्तुमशक्यतया तिथ्यन्तरविषयेऽप्यशुद्धत्वशङ्का स्यादेव । तथाच या पर्वतिथिः यत्र दिने क्षीणतया वा वृद्धतयाऽवृद्धतया वा टिप्पणेन निर्दिष्टा सा तत्रैव दिने तथैव प्रवृत्ता इत्यत्रापि विश्वासाभावः प्रसज्ज्येत, सति चैवं तिथिनिर्णायकस्य साधनान्तरस्य सम्प्रत्यभावात् श्रीजैनसङ्घः तिथ्यादेः प्रामाणिकं परिचयमनासादयन् तिथ्याराधनेऽसमर्थो भवन् बलाद् विराधनैनसा दष्टो दुर्गतिं व्रजेत्, पाश्चात्यसभ्यताऽभिभूतधर्मभावनश्च वर्गस्तिथिनिर्णायकनिराकरणेन श्यिाराधनभारहर्त्तारं पताकाकर्त्तारं सोत्साहमभिनन्देत् ।

न च 'क्षये पूर्वा" इत्यादिबलवत्तरवचोबलेन पर्वतिथीनां क्षयवृद्धिमात्र एव टिप्पणस्याप्रामाण्यं कल्पनीयन्नान्यत्रेति शक्यवचनम्, एकदेशेऽप्रामाण्येऽभ्युपगते तद्दृष्टान्तेन देशान्तरेष्वपि तदनुमानस्य निष्कण्टकं प्रसरात्, अन्यथा दृष्टार्थकागमभागदृष्टान्तेनादृष्टार्थकागमभागेषु प्रामा-

ण्यावधारणस्य दुर्घटतया निखिलायाः धर्माधर्मव्यवस्थाया एव विलोपप्रसङ्गात् ।

किञ्च तिथीनां प्रवृत्तिनिवृत्त्यादिरूपे गणितशास्त्रासाधारणविषये शास्त्रान्तरं क्रमेतापि कथमित्यपि चिन्तनीयमेव चतुरेण पताकाकारेण ।

न द्वितीयौ, तयोस्सर्वसम्मतयोस्स्वीकारेण पताकासङ्कयतो निजनियोक्तुः प्रियपूरणे साफल्यासम्भवात् ।

किञ्चेदमवश्यमुत्तरणीयं पताकाकृता यत् पञ्चाङ्गे पर्वतिथेः क्षये प्राप्ते क्षयदिने तस्या आराधनोपपत्तये तस्यास्तद्दिने "इत्यादिवचनबलेन स्यान्नाम औदयिकीत्वम्, परन्तद्दिने टिप्पणेनौदयिकीभावेन भाषितायास्तिथेरनौदयिकीत्वलक्षणः क्षयः किमर्थं कल्प्यते? इति यदि स समादध्यात्, न किञ्चिदर्थं तथा कल्प्यते, किन्तु "एकस्मिन् दिने एकैव तिथिरौदयिकी" इति नियमानुरोधेन तदा तत्रैव युक्तं स्यात् टिप्पणानुसारेण सप्तम्यादिमति सूर्योदयकाले "क्षये पूर्वा" इत्यादिशास्त्रेणाष्टम्यादिसम्बन्धस्थापनायास्तादृशनियमाभावबोधने पर्यवसानकल्पनायाः सम्भवात् । न च तादृशनियमाभावबोधने ज्यौतिषशास्त्रस्य विरोधः स्यादिति शक्यते वक्तुम्, प्रोक्तस्य शास्त्रवचसो ज्यौतिषाद् भयाभावात्, अन्यथा ज्यौतिषासादितशौर्येण टिप्पणेन प्रवेश्यमानं सप्तम्यादेरष्टम्यादित्तयदिने सूर्योदयकालेऽवस्थानमपि तन्नापनयेत् किन्तु सिद्धान्ते वक्ष्यमाणमार्गेण तथाऽऽवरेद् यथा टिप्पणेन सह तस्य मैत्री ताटस्थ्यं वा निर्विघ्नन्निर्वहेत् ।

एवमेव टिप्पणेन पर्वतिथेर्वृद्धिनिर्देशे तस्या उत्तरदिन एवाराधनाव्यवस्थायै तस्याः "वृद्धौ कार्या" इत्यादिवचनबलेन पूर्वदिनेऽनौदयिकीत्वं मन्यताम्, किन्तु तत्पूर्वस्यास्तत्पूर्वतराया वा अपर्वतिथेर्दिनद्वये औदयिकीत्वरूपा वृद्धिः कुतो हेतोः कल्प्यते-एतदपि तेनोत्तरणीयतामर्हति ।

यदि स प्रतिब्रुवीत यत् "वृद्धौ कार्या" इत्यादिशास्त्रेण टिप्पणतो वृद्धायाः पर्वतिथेः पूर्वदिनेऽनौदयिकीत्वव्यवस्थितौ तद्दिने सूर्योदयकालस्य तिथिसाहित्यसम्पादनाय तथा कल्प्यते, अन्यथा "सर्वः सृष्टिमान् कालस्ति-

थिमान्" इति नियमो भज्येत तदा तदत्यसुन्दरमेव। टिप्पणानुसारेण पूर्वदिनेऽप्यौदयिक्याः पर्वतिथेरुक्तवचसां द्वितीयदिन एवौदयिकीत्वसम्पादनस्य तादृशनियमाभावे तात्पर्यकल्पनाशाः सम्भवात् तन्नियमोपजीव्यस्य ज्यौतिषस्यानुरोधेन तथा कल्पना न सम्भवतीति विभाव्यते चेत्तदा टिप्पणोपजीव्यस्य ज्यौतिषस्यानुरोधेन टिप्पणबोधितं पर्वतिथेः प्रथमदिनेऽपि सूर्योदयस्पर्शं तत्पूर्वतिथेस्तद्दिने सूर्योदयासम्बन्धञ्च कथं तद्वचोऽन्यथा कुर्यात्, अत एतस्यापि वचसस्सिद्धान्तेऽभिधास्यमान एवाभिसन्धिः श्रद्धातव्यः।

चतुर्दशे पृष्ठे पर्वतिथेः टिप्पणेन क्षये निर्दिष्टे तस्याः क्षयो न मान्यः किन्तु तत्पूर्वस्याः, पर्वानन्तरपर्वतिथेश्च क्षये तेन निर्दिष्टे तस्यास्तत्पूर्वस्याः वा क्षयो न श्रद्धेयः किन्तु तत्पूर्वतराया अपर्वतिथेः, एवं पर्वतिथेश्च क्षये तेन निर्दिष्टे तस्यास्तत्पूर्वस्याः वा क्षयो न श्रद्धेयः किन्तु तत्पूर्वतराया अपर्वतिथेः। एवं पर्वतिथेः वृद्धौ निर्दिष्टायां तस्याः वृद्धिर्न स्वीकार्या किन्तु तत्पूर्वस्याः, पर्वानन्तरपर्वतिथेश्च वृद्धौ निर्दिष्टायां तस्यास्तत्पूर्वस्या वा वृद्धिर्नाङ्गीकार्या किन्तु तत्पूर्वतराया इत्येतदात्मकृतव्यवस्थानुकूलजैनागमानुसारिप्रमाणप्रदर्शनं प्रतिज्ञाय सर्वप्रथमं श्रीविजयदेवसूरिविरचितत्वेनोच्यमानस्य मतपत्रकस्य तिथिहानिवृद्धिविषयकः कियान् ग्रन्थभागः उपन्यस्तः पताकाकृता- स यथा—

"ननु पूर्णिमा चतुर्दश्यां सङ्क्रामिता तदा भवद्भिर्द्वे चतुर्दश्यौ कथं न क्रियेते तृतीयस्थानवर्तिनी त्रयोदशी कथं वर्द्धिता? इति त्वं पृच्छसि शृणु तत्रोत्तरम्, जैनटिप्पणके तावत् पर्वतिथीनां वृद्धिरेव न भवति ततः परमार्थतस्त्रयोदश्येव वर्धिता" इति तत्रैवापरत्र च "तस्मात् त्यज कदाग्रहम्, कुरु पूर्णिमाऽभिवृद्धौ द्वे एव त्रयोदश्यौ" इति, तत्रैवान्यत्र च यथावदागमानुसारेण पूर्वाचार्यपरम्परया च प्रवर्तितव्यम्। परं कदाग्रहं कृत्वा कुमार्गप्रवर्तनं न कार्यम्। उत्सूत्रप्ररूपणेनानन्तसंसारवृद्धेः। तस्मात् सिद्धमेतत्-पूर्णिमाभिवृद्धौ त्रयोदश्यभिवर्धनमिति"।

अत्रेदमुच्यते यत् क्रोडीकृतोक्तवाक्यजातकं मतपत्रकं न सन्दिग्धप्रामाण्यकमात्रं किन्तु निर्बाधावधार्यप्रामाण्यव्यतिरेककम् । कथमिति चेत्, श्रूयताम् । उक्तमतपत्रकादन्यत्र क्वापि प्रकृतार्थस्य स्पष्टमस्पष्टं वाऽनिर्देशेन संवादाभावात् । न हि नूतनः कोऽपि निबन्धो विवादास्पदे विषये पूर्वप्रामाणिकशास्त्रसंवादं विना प्रमाणतया मान्यो भवति । मतपत्रकस्योद्धृते वाक्ये पूर्वपक्षयितुः स्ववक्तव्ये विशेषादरो दृश्यते, तेन स्पष्टमवगम्यते प्रकृतस्य पर्वतिथिक्षयवृद्धिसम्बन्धिनो विषयस्य महाविवादास्पदता, अतस्तादृशे विषये करिष्यमाणस्य निर्णयस्य प्रामाणिकप्रमाणान्तरसंवाददर्शनमावश्यकमस्ति परं मतपत्रके तस्य सर्वथाऽभाव एव विद्यते । पूर्णिमावृद्धौ त्रयोदशीवृद्धेः मान्यतायाः मूले पृष्टे "जैनटिप्पणके तावत् पर्वतिथीनां वृद्धिरेव न भवति ततः" इत्युक्तम् । को नाम जिज्ञासते जैनटिप्पणके पर्वतिथीनां वृद्धिर्भवति न वेति ? प्रश्नस्त्वयमस्ति यत् जैनटिप्पणकन्तु अद्यत्वे नास्ति, यदस्तीतरट्टिप्पणकं तत्र पर्वतिथीनां वृद्धिनिर्देशो विद्यते तथा च तदद्यत्वे जैनैस्तिथ्यादिनिर्णयाय प्रमाणत्वेन ग्राह्यन्न वा ? यदि न ग्राह्यन्तदाऽन्यस्य तिथ्यादिनिर्णायकस्याभावाद् धर्मलोपः प्रसज्यते । ग्राह्यञ्चेत्तदा सर्वांश एव प्रमाणत्वेन ग्राह्यं स्यान्नत्वंशविशेषे । अन्यथा अंशविशेषस्याप्रमाणत्वे तद्दृष्टान्तेनेतरसर्वांशेऽप्यप्रामाण्यमापतेत् । अथवाऽपरांशन्यायेनाप्रमाणत्वेनेष्यमाणस्यापि तद् व्यतिगच्छेत् ।

किञ्च किमत्र मानं ? यद् यदि जैनटिप्पणकमद्यत्वे मृतं नाभविष्यत् तदा तत्रैव दिने पर्वतिथिसत्तां निरदेक्ष्यद् यत्र प्रकृतं टिप्पणं विनिर्दिशति । यद्यस्ति, किन्तत् ? यदि नास्ति, कुतस्तदा तत्रापि नैतस्याप्रामाण्यसंशयग्रासः ?

एवञ्चाभिहिताभिप्रायेणोत्थितस्य "पूर्णिमाक्षये त्रयोदशी कथं वर्द्धिता" इति प्रश्नस्य न किञ्चित् सामाधानं मतपत्रके कृतमस्ति ।

किञ्च "द्वे चतुर्दश्यौ कथं न क्रियेते" इति प्रश्नस्य कथञ्चिदुच्येतापि "जैनटिप्पणके तावत् पर्वतिथीनां वृद्धिर्न भवति" इत्युत्तरम्, परं "त्रयोदशी कथं वर्धिता" इति प्रश्नस्य तु कथञ्चिदपि तदुत्तरतया वाच्यं न भवति यस्योत्तरन्त्वेतत् स्याद् यादृश्यां स्थितौ जैनेतरटिप्पणं पूर्णिमावृद्धिं निर्दिशति तादृश्यां त्रयोदश्येव जैनटिप्पणेन वृद्धिमत्तया निर्दिश्यते स्मेति। परमिदन्तदैव भवेद् यदीदं प्रमाणयितुं शक्येत। अत आगमसंवादाप्रदर्शनेन नवस्य तस्याप्रामाण्यमकम्पनीयम्।

पूर्णिमाऽभिवृद्धौ प्रथमदिने चतुर्दशीसङ्क्रमणं कार्यं त्रयोदश्याश्च वर्धनं विधेयम् इत्यादेः स्वाभिप्रेतस्य समर्थनाय काचिद् युक्तिर्नोपन्यस्ता। तत्र जैनटिप्पणकं समर्थकतया नोपन्यासार्हं सुचिरपूर्वसमुच्छिन्नतया तत्स्वरूपस्य निरूपयितुमशक्यत्वादित्युक्तम्। "यथावदागमानुसारेण" इति मतपत्रकवचनमपि नामग्राहमागमानुल्लेखेन वञ्चनमात्रम्। "वृद्धपरम्परया" इत्येषोऽपि तदीयः शब्दो व्यर्थप्रायो विजयदेवसूरिपूर्वं तत्समये वा तादृशपरम्परायाः सत्त्वे मानाभावात्। सत्त्वे वा तत्परपम्परा किम्मूलिका? इति प्रश्नोत्तरस्यावश्यं निर्देश्यस्योपेक्षाया अनौचित्यात्। स्वानुमितागममूलिका सा इत्यस्यापि प्रश्नकर्तृदृष्ट्याऽज्ञानसमुत्थायास्तस्या आगमगमकतौपयिकरूपप्ररूपणमन्तरेण वक्तुमनुचितत्वात्। "उत्सूत्रप्ररूपणेन" इत्युक्त्या प्रश्नकर्तृकथनस्य पूर्णिमावृद्धौ त्रयोदशीवृद्धेरनौचित्यपरस्योत्सूत्रता या सूचिता साऽपि समर्थकयुक्तेरनुपन्यासेन निष्फलीकृता। अतो निजविवक्षिते युक्तिहीनतयाऽपि मतपत्रकस्याप्रामाण्यं ध्रुवमेव।

परस्परविरुद्धोक्तिगर्भतयाऽपि तस्याप्रामाण्यमापतति। तद् यथा पूर्वं पूर्णिमावृद्धौ प्रतिपद्वृद्धिरितिविजयानन्दसूरीणां मतमुपन्यस्य निराकृतम्। तत्र जैनटिप्पणके तिथीनां वृद्धिर्न भवतीत्यस्य हेतुता शब्दतोऽर्थतो वा विवक्षिता। सा च तदभिमतायास्त्रयोदशीवृद्धेः प्रतिकूला। यदि "तिथीनाम्" इत्यस्य "पर्वतिथीनाम्" इत्यर्थस्तदा सा प्रतिपदोऽपर्वरूपायाः वृद्धिप्रति-

षेधे स्वात्मतया वञ्चिता भवति । तदनन्तरं सेनप्रश्नग्रन्थात् "अष्टम्यादि-तिथिवृद्धौ अग्रेतन्या आराधनं क्रियते,, इत्युपन्यस्य वृद्धौ सत्यां स्वल्पाप्यग्रेतनी तिथिःप्रमाणम्" इति निगमनं पूर्वोपक्रान्तविचारस्य विनिर्दिष्टम् । तत्पश्चाच्च पूर्णिमावृद्धौ त्रयोदशीवर्धनं कथमिति प्रश्नस्तदुत्तरं च "ननु पूर्णिमा चतुर्दश्यां संक्रामिता" इत्यादितः प्रथमोद्धृतग्रन्थात् कृतमस्ति । ततः परञ्च "चेदेयं तव न रोचते तदा प्रथमां पूर्णिमां परित्यज्य द्वितीयां पूर्णिमां भज" इति वाक्यं रचितं वर्तते ।

एवञ्च "जैनटिप्पणके तिथीनां वृद्धिर्न भवति" इति पूर्वप्रकाशितस्य तिथिसामान्यवृद्धिनिषेधस्य पश्चात् कथितेन पर्वतिथिमात्रवृद्धिप्रतिषेधेन सह विरोधः । तदनु सेनप्रश्नग्रन्थस्य पर्वतिथिवृद्धिनिर्देशिनः पूर्वोपन्यस्तस्य पौरस्त्येन तत्प्रतिषेधोक्तिपूर्वकत्रयोदशीवृद्धिवचसा विरोधः पुनस्तस्य "तदा प्रथमां पूर्णिमां परित्यज्य द्वितीयां पूर्णिमां भज" इत्यग्रेतनेन विरोधः ।

"चेदेवं तव न रोचते" इत्युक्त्या निजोक्तस्य दौर्बल्यं निजस्यापि प्रतिभातीति सूच्यते । उचितमप्येतत् । अन्यथा को नाम पामरप्रधानादन्यो निष्प्रमाणं निर्युक्तिकं चोक्तं परश्रद्धेयतां विश्वसेत् । नैतस्य परपक्षाभ्युपगमेन समाधानदानरूपता शङ्कनीया । "प्रथमपूर्णिमापरित्यागपूर्वकद्वितीयपूर्णिमाग्रहणोपदेशे त्रयोदशी कथं वर्धिता" इति प्रश्नस्य समाधानताया अभावात्, धार्मिकविचारे परपक्षाभ्युपगतेः कस्मा अपि प्रयोजनाय अवाञ्छनीयत्वाच्च ।

स्वाभ्युपगमविरुद्धस्य वचनादपि मतपत्रकं प्रमाणतां परित्यजति । कथन्तत्र स्वाभ्युपगमविरोध इति चेत् ? प्रथमपूर्णिमापरित्यागपूर्वकोत्तरपूर्णिमापरिग्रहणोपदेशात् प्रतीयमानेन "द्वितीयपूर्णिमाऽऽश्रयणे पूर्णिमावृद्धिः स्वीक्रियमाणाऽपि न हानये" इत्यनेन "पूर्णिमावृद्धौ त्रयोदश्या एव वृद्धिः" इति स्वाभ्युपगमविरोधस्य निर्बाधप्रत्ययात् ।

अन्तर्निविष्टशापतयाऽप्येतस्य प्रामाण्यं परिहीयते। तथाहि उक्तो विचारो यदि वादिना सह स्यात्तदा तन्मतनिराकरणपूर्वकस्वमतसमर्थनमेव न्याय्यन्नान्यत्। अन्यथा तेनापि कदाग्रहित्वकथनपूर्वकाभिशापदानस्य सम्भवेनान्यादृशे कलहे पर्यवसानात्। यदि विद्यार्थिना, तदा तस्यापि प्रथमं सविस्तरवैशद्यं युक्तिप्रमाणोपन्यासद्वारा विवक्षितस्य समर्थनेन तदीयसन्देहसमुन्मूलनमेव न्याय्यन्नतु तथाऽकृत्वैव कोपकरणम्। नचात्र प्रतिपादनीयेऽर्थे पूर्णिमावृद्धौ त्रयोदशीवृद्धिकर्तव्यतौचित्यरूपे युक्त्यादीनामुपन्यास इति स्पष्टमावेदितमेव।

अविज्ञातकर्तृकत्वमपि प्रकृतस्य मतपत्रकस्य प्रमाणत्वप्रतिकूलमेव। तथाहि सम्प्रदायान्तरेऽविज्ञातकर्तृकस्य वेदस्य प्रामाण्येऽपि जैनसम्प्रदाये नाविज्ञातकर्तृकस्य प्रामाण्यं सम्मतम्। आगमस्य सर्वज्ञतीर्थङ्करोपज्ञत्वादेव प्रमाणत्वेन स्वीकारात। अतस्तदतिरिक्तस्य शास्त्रस्य तन्मूलकत्व एव प्रामाण्यं स्वीकर्तुमर्हमार्हतैः। परैरपि तादृशस्य तथैव तत्स्वीकारात्। एवञ्च मूलागमभिन्नस्य स्पष्टमागममूलकत्वपरिज्ञान एव तत्प्रामाण्यस्वीकरणस्य युक्ततया पूर्णिमावृद्धौ त्रयोदश्यादिवृद्धिमान्यतासमर्थनार्थमनुद्धृतागमवचने मतपत्रके प्रामाण्याङ्गीकरणाय तत्कर्तुरन्वेषणमावश्यकं येनाप्राप्तसमर्थकागमवचनस्यापि तस्य "क्षये पूर्वा" इत्यादिवाचकमुख्यवचनस्येव कर्तृमहिम्ना प्रामाण्यं स्वीकर्तुं शक्येत। न च "श्रीविजयदेवीयानाम्" इत्युल्लेखेन तत्कर्तुर्विज्ञानं सुलभमेवेतिवाच्यम्, तदुल्लेखस्य सम्पादककृतत्वसम्भवेन संशयकत्वात्। न च सम्पादकोल्लेखादपि अनेकग्रन्थानां पुरुषविशेषकर्तृकत्वं स्वीक्रियत एव लोकेन, तथा च तत एवास्यापि श्रीविजयदेवसूरिकृतत्वमास्थेयमिति शङ्कनीयं प्रमाणान्तरे सत्येव तदुल्लेखस्यान्यत्रापि समादरात्। अन्यथा कश्चिन्नूतनं ग्रन्थं कृत्वा तत्र च कर्तृतया कस्यचिन्मान्यस्य पुरातनस्य पुंसो नामनिर्देशेन तन्मुद्रणेऽपि तस्य प्रामाण्यं प्रसज्येत।

द्विविधाश्च प्राचीनग्रन्थकर्त्तारो दृश्यन्ते एके निजनाम्नो निर्देशकाः अपरे च तदनिर्देशकाः। तत्र प्रथमकोट्यन्तर्गताः निजग्रन्थेऽनेकत्र नाम्ना प्रकारान्तरेण वाऽऽत्मनो निर्देशं कुर्वन्ति यथा नैषधकारादयः। न चैवमस्त्यस्मिन् मतपत्रकेऽतस्तत्कर्त्ता नामानिर्देशककोटावेव गणनीयः। एवञ्च स्वरूपेण कर्तृविशेषप्रभवत्वेन चाप्रसिद्धस्य तस्य मतपत्रकस्य मुखपृष्ठे प्राप्यमाणो नामनिर्देशः सम्पादककृत एव मान्यः। स च प्रमाणान्तरसहकारमन्तराऽप्रमाणमेव।

इत्थञ्च पत्रचतुष्टयात्मकत्वमपि तस्याप्रामाण्यग्रहणेऽनुकूलमेव। अन्यथा विस्तृतग्रन्थान्तरघटकत्वे तस्य पूर्वापरपर्यालोचनेन कदाचित् कथितदोषनिरासम्भवेन तादृशस्यापि तस्य प्रामाण्यसम्भवात्। अतोऽविज्ञातकर्तृकत्वादिविशिष्टपत्रचतुष्टयमात्रकायस्याविभ्रान्तेन लोकेन प्रमाणतया मतस्यैकस्यापि धर्मग्रन्थस्य लोकेऽदर्शनादेतस्यापि तथाभाव एव न्याय्यः।

एवञ्च चतुर्दशत्रयोविंशपृष्ठयोः पाताकाकारस्य मतपत्रके प्रामाण्यसाधनस्य मध्यस्थोद्घोपिततदप्रामाण्यनिराकरणस्य च प्रयासो नियोजकनिदेशपालनमात्रमवगन्तव्यम्।

किञ्चैतदप्यवश्यं ध्येयं यत् कस्मिँश्चिद् विषयविशेषे विवाद उत्थिते वादिप्रतिवादिभ्यां प्रमाणत्वेनाभ्युपगत एव शास्त्रादिरन्यतरपक्षनिर्णयाय मध्यस्थेनोपादेयो भवितुमर्हति। मतपत्रकस्य चास्य प्रामाण्यमेकतरपक्षवादिनो जैनाचार्यश्रीरामचन्द्रसूरेर्न सम्मतम्।

चतुर्दशपञ्चदशपृष्ठयोः "तथा हि—महोपाध्यायश्रीधर्मसागरप्रणीततत्त्वतरङ्गिण्याम्—"नन्वौदयिकतिथिस्वीकारान्यतिथितिरस्कारप्रवणयोरावयोः कथं त्रयोदश्या अपि चतुर्दशीत्वेन स्वीकारो युक्तः," इत्याशङ्क्य "तत्र त्रयोदशीति व्यपदेशस्याप्यसम्भवात्, किन्तु प्रायश्चित्तादिविधौ चतुर्दश्येवेति व्यपदिश्यमानत्वात्" इति समाहितम्। एतेनेदं सिद्धयति-लौकिकटिप्पणे त्रयोदशीत्वेन श्रुताया अपि "क्षये

पूर्वा तिथिः कार्या" इत्युमास्वातिप्रघोषत्वेन प्रसिद्धेन शास्त्रेण पर्वतिथेरौदयिकीसंज्ञाविधानात् तस्याः क्षयाभावात् फलतोऽपर्वतिथेरेव क्षयसिद्धेः तत्र चतुर्दश्येव शास्त्रतः प्राप्नोति सैव व्यपदेशमर्हति। व्यपदिश्यते च तथा प्रायश्चित्तादौ न तु त्रयोदशीति व्यपदेशः क्रियत इति" इति पताकाकृतो वाक्यमुपलभ्यते।

अत्र स प्रष्टव्यो भवति यदेतेन तत्त्वतरङ्गिणीवाक्येन "चतुर्दशीक्षये त्रयोदशीक्षयः कार्यः" इति तदभिलषितोऽर्थः कथं प्रकाश्यते? "तत्र त्रयोदशीति व्यपदेशस्याप्यसम्भवात्" इति भागेन सोऽर्थो बोध्यत इत्युच्यते चेत्। नैतत् सम्यक्। तद्घटकशब्दानां तादृशेऽर्थे शक्तिविरहात्। तेन भागेन तादृशार्थो न शाब्द्यते किन्त्वर्थतो गम्यत इति चेदभिधीयते। नैतदपि शोभनम्। आराधनादौ त्रयोदशीव्यपदेशानौचित्यप्रत्यायनपरस्य तस्य त्रयोदशीत्त्वप्रत्यायनपरतायाः कल्पनस्य निष्प्रमाणकत्वात्।

अयम्भावः—चतुर्दशीक्षयदिने टिप्पणानुसारेणौदयिक्यां त्रयोदश्यां न सर्वथा त्रयोदशीव्यपदेशस्यानौचित्यमसम्भवत्वं वा उक्तवाक्यभागेन विवर्णयिषितम् किन्तु आराधनादिविधावेव, "प्रायश्चित्तादिविधौ चतुर्दश्येवेति व्यपदिश्यमानत्वात्" इत्यग्रिमवाक्येनैतदर्थस्य स्पष्टं सूचनात्। "संवच्छर चउमासे पक्खे अट्ठाहियासु तिहीसु। ताउ पमाणं भणिआ, जाओ सूरो उदयमेइ॥ अह जइ कह वि न लब्भन्ति, ताओ सूरुग्गमेण जुत्ताओ। ता अवरविद्ध अवरावि हुज्ज नहु पूव्व तव्विद्धा"॥ इति गाथान्तर्गतेन "अवरावि" इति शब्देनाप्येतस्यैवार्थस्य सूचनाच्च। अत उक्ततरङ्गिणीवाक्यं केवलमेतदेव बोधयति यत्तादृशी त्रयोदशी वस्तुतस्त्रयोदशी भवन्ती अपि आराधनादिकर्मणि त्रयोदशीशब्देन न व्यपदेश्या, तादृशव्यपदेशस्य तदननुकूलत्वात्, किन्तु चतुर्दशीशब्देनैव व्यपदेश्या चतुर्दशीव्यपदेशस्य तदानुकूल्यात्। अयमर्थश्च तत्त्वतरङ्गिण्याम् उक्तगाथोत्तरमुपलभ्यमानात् "न च

प्राक् चतुर्दश्येवेत्युक्तम्, अत्र तु 'अवराविं' इत्यनेन अविशब्दादन्यसंज्ञापि गृह्यते तत्कथं न विरोध इति वाच्यम्, प्रायश्चित्तादिविधावित्युक्तत्वात्" इत्येवंविधाद् ग्रन्थात् सम्यक् परिपुष्यति । अत एतत्तत्त्वतरङ्गिणीग्रन्थात् पताकाकारप्रभृतयस्सर्वथा त्रयोदशीलोपस्य तत्त्वतरङ्गिणीकृत्सम्मतत्वं कथं प्रतियन्तीति चिन्तयन् बुधवर्गो विस्मयोदन्वति निमज्जति ।

पञ्चदशे पृष्ठे "शास्त्रेण पर्वतिथेः क्षयाभावकथनादपर्वतिथेरर्थात् क्षयप्राप्तेः चतुर्दश्याश्च पर्वतिथित्वेन तत्क्षयस्याकरणात् तत्पूर्वस्यास्त्रयोदश्या एव क्षये कृते क्षीणतिथेर्व्यपदेशः प्रयोजनाभावान्न युक्तः । अत एव तस्य व्यपदेशो न क्रियते, चतुर्दश्या एव भूमाधिकरणन्यायेन भूयसा व्यपदेशः क्रियते । तथा हि "सृष्टीरुपदधाति यथासृष्टमेवावरुन्धे" इति चयनप्रकरणे श्रूयते ।........................

तत्र सृष्टिपदेन सृष्ट्यसृष्टिसमुदायरूपसप्तदशसंख्याकमन्त्रा अभिधीयन्ते । तस्मिन् समुदाये..

चतुर्दशमन्त्रास्सृष्टिवाचकपदघटिताः ।............त्रयोदशमन्त्रास्तदघटिताः । तादृशोभयसमुदायस्सृष्टिशब्देनोच्यते भूम्ना बाहुल्येन। ....एवं दिने यस्मिन् त्रयोदश्याः क्षयश्शास्त्रेणोक्तस्तस्मिन् दिने अधिकांशश्चतुर्दश्या व्याप्तस्तदव्याप्तश्चाल्पीयानंशः। तादृशोभयांशसमुदायश्चतुर्दशीपदेन व्यदिश्यते" इति पताकाकृतो ग्रन्थो ज्ञानाध्वगो भवति । अत्र स महाशयः पुनः प्रष्टव्यो जायते यत्केन तावत्तपोनिचयेनेदृशी विचित्रा प्रतिभा तेन लब्धा यद्वशात् सर्वथा विषमोऽपि दृष्टान्तो दार्ष्टान्तिके नियोज्यते, न च लज्ज्यते लेशमपि। तथा हि सृष्ट्यसृष्टिसमुदायरूपसप्तदशसंख्याकमन्त्रेषु सृष्टिवाचकपदघटितमन्त्राणां बाहुल्येन तदघटितानाञ्चाल्पत्वेन तत्समुदाये सृष्टिशब्दप्रयोगस्य भूमाधिकरणन्यायविषयता युज्यते परं पताकाकृत्समर्थनीये मते टिप्पणदृष्ट्या चतुर्दशीक्षयदिने त्रयोदश्याः सर्वथा लोपस्य स्वी-

कारेण तस्याः स्तोकमप्यसत्तया तद्दिवसीयतिथौ चतुर्दशीत्वमात्रस्यैव च सत्तया तत्र चतुर्दशीव्यपदेशस्योक्तन्यायविषयता कथं संगच्छते ?

किञ्च कीदृशमनवधानं पताकाकर्त्तुः ? यदनुपदमेव चतुर्दशीक्षयदिने "चतुर्दश्याश्च पर्वतिथित्वेन तत्क्षयस्याकरणात् तत्पूर्वस्यास्त्रयोदश्या एव क्षये कृते" इति ग्रन्थेन त्रयोदश्यास्सर्वथाऽसत्त्वमुक्त्वा पुनः पुरः पदमेव "दिने यस्मिन् त्रयोदश्याः क्षयश्शास्त्रेणोक्तस्तस्मिन् दिने अधिकांशश्चतुर्दश्या व्याप्तः तदव्याप्तश्चाल्पीयाननंशः" इति ग्रन्थेन तद्दिने त्रयोदश्याः सत्त्वमाशंसति । न च किञ्चिच्चिन्तयति यद् यदा तद्दिने सूर्योदयकालाच्चतुर्दश्या एव सत्त्वं स्वीकृतं तदा त्रयोदशी तद्वासरे कदा कथं वा वर्तिष्यते ? इति । यदि चाधीतमीमांसतया मीमांसाऽधिकरणेषु स्नेहोद्रेकवशाद् भूमाधिकरणन्यायस्यावसरदानमत्र कर्तव्यमेव प्रतिभाति तदा सिद्धान्ताध्वना सूर्योदये विद्यमानायामेव त्रयोदश्यां "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति शास्त्रबलेनाराधनार्थं चतुर्दशीभावं संस्थाप्य तत्र दिने सूर्योदयात् परमेकद्विघटिकामात्रं त्रयोदश्याःशेषे समग्रे भागे चतुर्दश्याश्च वर्तनं टिप्पणानुसारेण स्वीकृत्य भूमाधिकरणन्यायस्यावसरप्रदानेन परिपालयतां जैमिनीयन्यायानुरागः ।

षोडशे पृष्ठे "एवं च लौकिकटिप्पणेन दुर्बलेन प्राप्तमपि त्रयोदशीत्वं शास्त्रेण प्रबलेन बाध्यते, भवति हि दुर्बलेन प्रमाणेन प्रापितस्य पदार्थस्य प्रबलप्रमाणबोधितेन तेन बाधः । अङ्गीकृतश्चायं विषयो बहुत्र पूर्वमीमांसायां विरोधाधिकरणे बलाबलाधिकरणादौ च । न च दुर्बलस्यापि टिप्पणस्य प्रबलेन शास्त्रेण बाधे तस्यानर्थक्यप्रसङ्गः । एवं चानर्थक्यप्रतिहतानां विपरीतं बलाबलमितिन्यायेन टिप्पणस्यैव प्राबल्यं कुतो न स्यादिति वाच्यम्, टिप्पणस्य तिथ्यन्तरे चारितार्थ्यात् आनर्थक्याप्रसक्तेः" इति पताकाप्रणेतुः ग्रन्थः प्राप्यते ।

अत्र स प्रच्छ्यते यद् यावत् "क्षये पूर्वा" इत्यादिशास्त्रस्य चतुर्दशीक्षयदिने त्रयोदश्याः प्रतिषेधकत्वं सन्देहदोलामेव समारूढं

तावत् कथं टिप्पणस्य, सूर्योदयस्पर्शितिथौ तत्प्राप्तत्रयोदशीत्वस्य वा तच्छास्त्रबाध्यत्वं व्यवस्थापयितुं तेन शक्यते ? । तस्यानुपदं निर्दिष्टा उक्तिस्तु तदा युज्येत यदि मानान्तरेण तच्छास्त्रस्य चतुर्दशीक्षयदिने त्रयोदशीविरहबोधकत्वे व्यवस्थिते टिप्पणविरुद्धं बोधयतः कथन्तस्य प्रामाण्यम् ? टिप्पणप्रभवे विरुद्धे बोधे विद्यमाने कथं वा तच्छास्त्रेण विपरीतो बोध उपधातुमर्हः ? इति प्रश्नः प्रसरेत् । अथवा टिप्पणप्रतिकूलप्रत्ययार्जनादेव तच्छास्त्रोपपत्तिः कर्तव्या भवेत् परमत्र तयोरेकोऽपि नास्ति । न खलु साधनगन्धोऽप्येतादृशो वर्तते येनोक्तशास्त्रस्य तथाविधबोधजनकता व्यवस्थाप्यते । नवाऽस्ति टिप्पणप्रतिकूलप्रतीत्यर्जनं विना तस्य अगतिः, सिद्धान्ते टिप्पणसम्मानसंरक्षणेन सह तदुपार्जिजयिषितबोधस्य दर्शयिष्यमाणत्वात् ।

किञ्च पर्वतिथीनां क्षयवृद्धिविषये टिप्पणस्य यद्यप्रामाण्यमुपगम्यते तदा तत्प्रयोजकस्य गणितस्याशुद्धिरवश्यं वाच्या । तथा च टिप्पणस्य प्रणिनीषितुः पर्वतिथीनामिवान्यतिथीनामपि विषये गणिताशुद्धिः सम्भाव्यत एवेति तत्प्रणीतटिप्पणस्य तिथ्यन्तरेऽपि सन्दिग्धप्रामाण्यकतया तत्रापि चारितार्थ्यस्य दुर्निर्णयत्वात् तस्यानर्थक्यप्रसङ्गेन "आनर्थक्यप्रतिहतानां विपरीतं बलाबलम्" इतिन्यायविषयतायाः टिप्पणे सम्भवात् "टिप्पणस्य तिथ्यन्तरे चारितार्थ्यात् आनर्थक्यप्रसक्तेः" इत्युक्त्या सूच्यमानं तस्य तन्न्यायविषयत्वमपि पताकाकृतोऽसङ्गतमेव ।

सप्तदशे पृष्ठे "अतश्च टिप्पणस्य स्वविषये सत्यपि प्रामाण्ये पारिभाषिकौदयिकीत्वविषये शास्त्रं तदनुसार्याचार्यवचनं वा प्रमाणं भवितुमर्हतीति" पताकाकृता कथितम् ।

अत्रेदं जिज्ञास्यते यत् कस्तावत् स्वविषयस्तेन टिप्पणस्य मन्यते ? यत्र तस्य प्रामाण्यं निर्बाधमुद्घुष्यते, कीदृशंच पारिभाषिकमौदयिकीत्वं तेन सम्मन्यते ? यत्र शास्त्रस्याप्रतिहता गतिरुद्गीयते । यदि तेन प्रत्युच्यते यदुक्तमेव तेन पताकायाः षोडशे पृष्ठे यत् "तत्तत्तिथ्यादीनामुदयास्तमयसम्ब-

न्धमात्रं पञ्चाङ्गेन निर्णीयते इति तस्मिन्नेव विषये तस्य प्रामाण्यम्" इति। तदा स कथं पर्वतिथीनां सूर्योदयासम्बन्धरूपे क्षये सूर्योदयद्वयसम्बन्धरूपायां वृद्धौ च टिप्पणस्याप्रामाण्यं स्थापयन्न त्रपते ? यदि तेन पुनः प्रत्युच्यते यत्तेन टिप्पणस्य पर्वतिथीनां तादृशक्षयवृद्ध्योरप्रामाण्यं नोच्यते किन्तु जैनशास्त्रैकसमधिगम्यस्य पारिभाषिकौदयिकीत्वस्य व्यतिरेके एकपर्वतिथौ दिनद्वयावच्छेदेन तस्य सत्त्वे च। तदा स पुनः पर्यनुयुज्यते यत् कुतस्तदा तेन जैनशास्त्रसम्मतं श्रीसागरानन्दसूरिसम्मतं वा पारिभाषिकमौदयिकीत्वं "क्षये पूर्वा" इत्यादिवचसा बुबोधयिषितं नोल्लिखितं निजपताकायाम् ? किं तदुल्लेखाभावस्तदीयं तत्परिचयाभावं न प्रकाशयति ? एतदपि वाच्यम् पताकाकृता यत्कस्तावत् टिप्पणस्य क्षीणपर्वतिथेः पारिभाषिकौदयिकीत्वराहित्ये वृद्धायास्तिथेश्च दिनद्वयावच्छेदेन पारिभाषिकौदयिकीत्वे प्रामाण्यं मन्यते यम्प्रत्येतादृशः प्रयासस्तस्य फलेग्रहिर्भवेत् ?

किञ्च पताकाकृता नूनमिदमप्यनुस्मर्तव्यं यत्तस्य नियोक्तुः पारिभाषिकमौदयिकीत्वन्नास्त्यभिमतं किञ्चित्, अन्यथा पारिभाषिकौदयिकीत्वस्य तदभिमतत्वे चतुर्दशीक्षयदिने चतुर्दश्याः पारिभाषिकौदयिकीत्वस्य स्वीकृतेस्त्रयोदश्याः क्षयाभावं विनापि सम्भवेन तल्लोपकरणस्यानावश्यकत्वापत्तेः। यदि कथञ्चित् पारिभाषिकमप्यौदयिकीत्वमेतादृशं निरुच्येत यत् त्रयोदश्याः क्षयाभ्युपगम एव चतुर्दश्यामुपपद्येत तदा तु सोऽमान्य एव स्यात्, शास्त्रसम्मतिं विना पारिभाषिकौदयिकीत्वस्य यथाभिलषितस्य निर्वचने नैकानर्थप्रसक्तेः।

अष्टादशे पृष्ठे "पर्वतिथेष्टिप्पणे क्षयदर्शनेऽपि न शास्त्रतोऽत्यन्तलोपोऽङ्गीक्रियते मध्यस्थेनापि। आराधनार्थं तस्यास्सप्तम्यां तेन विधानाङ्गीकारात्। अतः प्रथमतो लोपमापाद्य व्यपदिश्य वा अनन्तरं तस्याः विधानापेक्षया स्थिताया एव तस्याः औदयिकीत्वं व्यपदेशः परं विधीयते लाघवादित्याचार्यसागरानन्दसूरिमतम्"इति पदावली पताकाकृतः प्राप्यते।

अत्रोच्यते यत् सत्यमेतत्, न मध्यस्थेन क्षीणाया अष्टम्यादेरत्यन्तलोपः क्रियते, परं पताकाकृताऽत्यल्पं बुध्यते। यतस्तादृशतिथेरत्यन्तलोपः टिप्पणेनापि न क्रियते, किन्तु गणितागतमनौदयिकीत्वं निर्दिश्यते। यदि तेन स्वीयन्तात्पर्यमेवं वर्ण्यते यन्मध्यस्थेन तादृशाष्टम्यादेः औदयिकीत्वस्य सर्वथा लोपो न क्रियते किन्तु औदयिकसप्तम्यादावष्टम्यादिकं तादात्म्येन विधाय विबोध्य वा तस्य सत्त्वमेवाभ्युपगम्यते। तदा तस्य "प्रथमतो लोपमापाद्य व्यपदिश्य वाऽनन्तरं तस्या विधानापेक्षया" इत्यादिकथनं कथं संगच्छते? यतो न मध्यस्थेन कदाप्येवमुक्तं यत् सप्तम्यादौ क्षीणाष्टम्यादितादात्म्यम्, अष्टम्यादिक्षयदिवसीयसप्तम्यादौ आराधनार्थमष्टम्यादिरूपत्वम्, तादृशसप्तम्यादावष्टम्यादिभावेनाराधनीयत्वम्, क्षीणाष्टम्यादौ पारिभाषिकमौदयिकीत्वमाराधनोपयुक्तं वा नास्तीति। अतो यथा तत्पाल्यनिर्देशाचार्यमतेऽष्टम्यादिक्षयनिर्देशदिने वस्तुतः सूर्योदयवेलायां विद्यमानायामेवाष्टम्यादौ टिप्पणतोऽविदिता तादृशविद्यमानता "क्षये पूर्वा" इत्यादिवचसा बोध्यते तथा मध्यस्थस्थापनीयमतेऽपि अष्टम्यादिक्षयदिवसीयसप्तम्यादौ वस्तुतो विद्यमान एव आराधनार्थाष्टम्यादिभावः टिप्पणादितोऽनवबोधितो वचसा तेन बोध्यते इति कुतः पताकाकृतो मतिर्मन्दायते मध्यस्थमनीषिताश्लेषे!

एकोनविंशे पृष्ठे "भाद्रपदशुक्लचतुर्थ्या एव तत्पर्वतिथित्वात् तत्पञ्चम्याः पर्वानन्तरपर्वतिथित्वमभ्युपगम्य तृतीयायाः क्षयवृद्धिसम्पादनं श्रीमदाचार्यसागरानन्दसूरीणामनावश्यकमिति मध्यस्थो ब्रवीति। तदिदमसङ्गतम्। हीरप्रश्ने पञ्चमीतिथिस्त्रुटिता भवति तदा तत्तपः कस्यां तिथौ क्रियते इति प्रश्नमुत्थाप्य यदा पञ्चमीतिथिस्त्रुटिता भवति तदा तत्तपः पूर्वस्यां तिथौ क्रियते इति सामान्यत एव पञ्चमीनिर्देशात् तत्र भाद्रपदशुक्लपञ्चम्या व्यावृत्त्यदर्शनात्, "बीया पञ्चमी अट्ठमी एगारसी चउदसी पणतिहिओ। एआओ सुयतिहीओ गोयमगणहारिणा

भणिया" इति गाथायां सामान्यत एव पञ्चमीग्रहणात् गीतार्थाचीर्ण-त्वेन परम्पराव्यवहारेण च पञ्चम्याःसामान्यपर्वतिथित्वमस्त्येव। कालकाचार्येण प्रधानपर्वतिथित्वस्यैव परिवर्तनात्। पर्वतिथित्वञ्च नियताराधनाधिकरणत्वम्। तच्चाष्टमीचतुर्थ्योरिवान्यासामपि तिथीनामस्त्येव बह्वीनाम्। जैनागमेषु तथा दर्शनात्" इत्यादिग्रन्थेन भाद्रपदशुक्लपञ्चम्यां श्रीकालकाचार्यानन्तरमपि पर्वानन्तरपर्वतिथित्वं व्यवस्थाप्य तस्याः पञ्चाङ्गे क्षयनिर्देशे तस्या औदयिकीत्वसम्पादनानुरोधेन प्रधानतमाया अपि भाद्रपदशुक्लचतुर्थ्याः पञ्चाङ्गनिर्दिष्टे दिनेऽनौदयिकीत्वस्वीकरण-मुचितमिति प्रतिपादयता पताकाकृता मध्यस्थवक्तव्यमधरीकर्तुं चेष्टितम्।

पर विचारः शास्त्रं वा तदीयप्रतिपादनं न प्रमाणयति प्रत्युत निर्दयं प्रतिक्षिपति। तथा हि "बीया पञ्चमी" इत्याद्युद्गीतगाथानुसारेण तस्याः शुभतिथित्वमेव शास्त्रसिद्धन्नतु पर्वतिथित्वम्। अतो भाद्रशुक्ल-पञ्चम्याः कालकाचार्यात्पूर्वं वार्षिकप्रतिक्रमणतिथित्वरूपम् प्रधानपर्वति-थित्वमेवासीन्न तु तदतिरिक्तं शुभतिथित्वातिरिक्तं च सामान्यपर्वतिथि-त्वम्। तत्तु प्रवचनसारोद्धारादिगतात् "चतुर्दश्यष्टमीपूर्णिमाऽमावा-स्यासु पर्वतिथिषु" इत्यादिवचनान्तरबलात् अष्टमी, चतुर्दशी, पूर्णिमा, अमावास्येति तिथिष्वेवास्ति। तास्वपि कालकाचार्यात् पूर्वम् आषाढ-कार्तिकतपस्यपूर्णिमानां चातुर्मासिकप्रतिक्रमणतिथित्वात्मकप्रधानपर्व-तिथित्वेन सह सामान्यपर्वतिथित्वमासीत्। परं कालकाचार्यादनन्तरं तदीयादेशानुसारेण भाद्रशुक्लपञ्चम्याः प्रधानपर्वतिथित्वं तच्चतुर्थ्या गृहीतं तया च शुभतिथित्वमात्रेणावस्थितम्। एवं पूर्णिमायाः चातुर्मा-सिकप्रतिक्रमणतिथित्वात्मकं प्रधानपर्वतिथित्वं तत्पूर्वचतुर्दश्याऽऽत्मसा-त्कृतं पूर्णिमया च सामान्यपर्वतिथित्वेन वर्तितम्।

चतुर्दश्याश्च सर्वस्याः पाक्षिकप्रतिक्रमणतिथित्वमनादिकालादविच्छि-न्नमायाति। अष्टम्यमावास्ययोश्चाखिलयोः पाक्षिकादिप्रतिक्रमणतिथ्या-द्यपेक्षया सामान्यपर्वतिथित्वमपि निर्बाधमागच्छति। पश्चात् पूर्णिमा-

ऽमावास्ययोः, अष्टमीचतुर्दश्योः, भाद्रशुक्लचतुर्थ्याः, द्वितीयापञ्चम्येकादशीनां पर्वतिथित्वं व्यवहृतमभवत्। ततोऽप्यनु तासामिव कल्याणकतिथीनामपि पर्वतिथित्वं व्यवह्रियमाणमवर्तत। मध्यस्थेन च भाद्रशुक्लपञ्चम्यां पूर्णिमाऽमावास्ययोश्च पर्वानन्तरसमकक्षपर्वतिथित्वमेव प्रतिषिद्धमिति तदीयनिर्णयपत्रस्य पर्यवेक्षणेन सर्वसाधारणस्यापि सुलभम्।

एवञ्च पञ्चम्याः शुभतिथित्वेन अर्वाचीनव्यवहारतः सामान्यपर्वथित्वेन वा पूर्णिमाऽमावास्ययोश्च सामान्यपर्वतिथित्वेन समाराध्यत्वेऽपि तत्क्षयनिर्देशदिने तासामाराधनं तदैव युज्यते यदि तत् तत्र दिने प्रधानपर्वतिथेर्भाद्रशुक्लचतुर्थ्याश्चतुर्दश्याः वाऽऽराधनस्य प्रतिकूलं न भवेत्। प्रतिकूलत्वे तु अप्रधानपर्वतिथीनामेव तद्दिने आराधनयोग्यतापरित्यागः प्रशस्यो न तु प्रधानपर्वतिथीनाम्, प्राधान्येन तासान्तदपेक्षयोत्कर्षात्, इति मध्यस्थोऽभिप्रैतीत्यतो विवक्षितावोधेन पताकाकृता कृतं खण्डनमखण्डनमेव।

न च भाद्रशुक्लपञ्चम्याः क्षीणत्वे यदि तस्या आराधनीयत्वं भाद्रशुक्लचतुर्थ्यां न स्वीक्रियते तदा "पञ्चमीतिथिस्त्रुटिता भवति तदा तत्तपः कस्यां तिथौ क्रियते?" इति प्रश्नस्य "यदा पञ्चमी तिथिस्त्रुटिता भवति तदा तत्तपः पूर्वस्यां तिथौ क्रियते" इत्युत्तरं हीरप्रश्नग्रन्थस्थितमसङ्गतं स्यादिति वाच्यं, तत्र भाद्रशुक्लपञ्चम्याः विशेषतोऽनिर्देशेन दोषाभावात्। अयम्भावः—भाद्रशुक्लपञ्चम्यास्त्रुटितायास्तत्पूर्वस्यामाराधनीयताया अस्वीकारे उक्तो हीरप्रश्नग्रन्थस्तदैवासंगतः प्रसज्ज्येत यदि तद्ग्रन्थान्तर्गतः पञ्चमीशब्दो विशेषेण भाद्रशुक्लपञ्चमीपरो भवेत्। परं स तु पञ्चमीत्वेन पञ्चमीपर इति त्रुटितपञ्चम्यन्तरमादाय तस्य प्रश्नोत्तरग्रन्थस्योपपत्तिसम्भवेन दोषो नास्ति। न च तत्रत्यपञ्चमीपदस्य पञ्चमीसामान्यपरत्वेन भाद्रशुक्लपञ्चमीपरत्वस्याप्यावश्यकतया तस्यास्त्रुटितपञ्चम्यन्तरादन्यथाकरणं तद्ग्रन्थविरुद्धं स्यादेवेति शङ्कनीयम्, कथितप्रकारेण सर्वतः प्रधानायाः भाद्रशुक्लचतुर्थ्याः

ततोऽप्रधानायाः भाद्रशुक्लपञ्चम्याः अनुरोधेन टिप्पणप्राप्ते मुख्यदिने आराधनालोपस्यानौचित्येन उक्तहीरप्रश्नीयग्रन्थस्थपञ्चमीपदस्य भाद्रशुक्लपञ्चमीभिन्नपञ्चमीषु तात्पर्यसङ्कोचस्यावश्यकत्वात् ।

अत्रैव प्रसङ्गे पृष्ठे च "तथाहि–आवश्यकचूर्णौ–"अट्ठमीपन्नरसीसु य नियमेण हविज्ज पोसहिओ" इति, व्यवहारवृत्तौ–एतेषु चाष्टम्यादिदिवसेषु चैत्यानामन्यवसतिगतसुसाधूनां वा अवन्दने प्रत्येकं प्रायश्चित्तम्" इति । श्रीतत्त्वार्थटीकायां हारिभद्रीयायां "प्रतिपदादिषु अनियमं दर्शयति, अष्टम्यादिषु नियमः" इति, श्रीतत्त्वार्थसिद्धसेनटीकायां "अनेन चान्यासु तिथिषु अनियमं दर्शयति, नावश्यन्तयाऽन्यासु कर्तव्यः, अष्टम्यादिषु तु नियमेन कार्यः" इतीमान् ग्रन्थानुद्धृत्य प्रधानतराभिः पाक्षिकचातुर्मासिकसांवत्सरिकतिथिभिः पराभूतानामपि पूर्णिमाऽमावास्याभाद्रशुक्लपञ्चमीनां तपसस्तत्तत्तिथिनियतत्वव्यवस्थापनाय पताकाकृता प्रयतितम् । परमुद्धृतग्रन्थेष्वेकमपि पदमुपदर्शयितुन्न पारितं येन तदीयमभिलषितं पूर्यमाणं प्रतीयेत । विचारेण तु तावदेतदवसीयते यत् "प्रतिपदादिषु अनियमं दर्शयति, अष्टम्यादिषु नियमः" इत्यादिग्रन्थः "प्रतिपदादिषु" इति शब्देन प्रतिपत्पदप्रतिपिपादयिषितद्वितीयायां तत्सदृशीषु पञ्चम्यादिशुभतिथिषु अनियमम्, "अष्टम्यादिषु" इति शब्देन चाष्टम्यां पर्वान्तरापराभूतपर्वतिथित्वेन तत्सदृश्यां चतुर्दश्याञ्च नियमं प्रदर्शयति । एवञ्चोक्तग्रन्थैरपि पञ्चम्याः पूर्णिमाऽमावास्ययोश्च तिथिनियततपस्त्वन्नैव निवेद्यते । यदि चेदं समुचितमप्युदितन्नैव रुचितं पताकाकर्तुस्तदा तेन तादृशं प्रमाणं वाच्यं यत "अष्टम्यादिषु" इत्यत्रत्यादिशब्दस्य ग्राह्यतां पञ्चमीपूर्णिमाऽमावास्यादिषु साधयेत् । अस्मत्कथितेऽर्थे तु पाक्षिकादिप्रधानतरतिथीनां टिप्पणोक्ते मुख्ये काले आराधनाया अवश्यकर्तव्यसंरक्षणमेव समर्थकमिति ।

अतः पाक्षिकचातुर्मासिकसांवत्सरिकप्रतिक्रमणात्मकमेवाराधनं तिथिनियतम्, अष्टमीतरतिथीनाञ्च तपांसि न सर्वदा तिथिनियतानि किन्तु

चाधकेऽसत्येवेति यदुक्तं मध्यस्थेन तदेव श्रीजैनशास्त्रसुपरिशीलनप्रज्ञाभृतां पण्डितानामन्तःकरणसम्प्रीणने प्रवीणं नान्यत् ।

किञ्चात्र मध्यस्थस्य सुगूढोऽयमाशयो नूनमवधेयो यत् क्षीणायाः भाद्रशुक्लपञ्चम्याः पूर्णिमाया अमावास्यायाः वा क्षयदिने आराधनीयतास्वीकरणं पताकाकृत्परिपोषणीयपक्ष एव प्रधानतरपर्वतिथेर्मुख्ये दिने आराधनाबाधकतया दुःशकं तत्पक्षे क्षयनिर्देशदिने क्षीणतिथेरौदयिकीत्वस्य तद्दिनेऽक्षीणतिथेरनौदयिकीत्वनान्तरीयकत्वात् । सिद्धान्तपक्षे तु द्वादशतिथीनां क्षयदिने आराधनास्वीकरणन्नैव दुष्यति क्षीणाक्षीणतिथ्योर्द्वयोरेवैकस्मिन् दिने आराधनायाः सम्भवात् । अतः सिद्धान्ते पञ्चम्यादीनामपि तिथिनियततपस्कना यदि स्वीक्रियते तदाऽपि न किञ्चित् कालुष्यमिति ।

त्रिंशतितमे पृष्ठे "पञ्चमी तिथिस्त्रुटिता भवति तदा तत्तपः पूर्वस्यां क्रियते, पूर्णिमायां च त्रुटितायां त्रयोदशीचतुर्दश्योः क्रियते, त्रयोदश्यां विस्मृतौ तु प्रतिपद्यपि" इति हीरप्रश्नग्रन्थस्यांशमुद्धृत्य "अनेनेदमवगम्यते पूर्णिमाऽमावास्ययोर्वृद्धौ त्रयोदशीवृद्धिर्भवतीति" इत्युक्तं पताकाकारेण । अत्र उक्तग्रन्थस्यांशतः पूर्णिमाऽमावास्ययोर्वृद्धौ त्रयोदशीवृद्धिभवनं प्रतीतिपथं कथमुपारोहति ? इति विद्वांसो विचारयन्तु. यदि तेन स्वकीयन्तात्पर्यमेवं वर्ण्येत यत् पूर्णिमाक्षये त्रयोदशीचतुर्दश्योर्द्वयोराराध्यताकथनेन पूर्णिमायाश्चतुर्दशीदिने औदयिकीत्वे मते तद्दिने चतुर्दश्या अनौदयिकीत्वप्रसक्त्या तस्यास्त्रयोदशीदिने औदयिकीत्वं सम्पाद्य आराधनस्योपपादनीयत्वेन त्रयोदश्या एव क्षयः कार्य इति प्रतिभाति । तथा च यथा पूर्णिमादिरूपपर्वतिथेः क्षयनिर्देशे त्रयोदशीरूपाया अपर्वतिथेरेव क्षयः सम्मतस्तथा पूर्णिमादिपर्वतिथिवृद्धौ त्रयोदश्या एव वृद्धिरुचितेति । तदा तदपि **न शोभनम्**, त्रयोदशीचतुर्दश्योः क्षीणपूर्णिमातपःकर्तव्यतावर्णनस्य तात्पर्यान्तरस्यापि सम्भवेन ततः पूर्णिमादिक्षयस्थले त्रयोदशीक्षयस्य सम्मतत्वानुमानासम्भवात् । तथा हि पूर्णिमायां समाप्यतया पूर्णिमातपस्त्वेन व्यपदेश्यं षष्ठात्मकं तपस्तस्या अक्षये चतुर्-

शीपौर्णमास्योः क्रियते। किन्तु तस्याः क्षये तस्याश्चतुर्दश्याश्चैकदिन एव समावेशे कृते तादृशं दिनद्वयसम्पाद्यं तपः कथं कार्यमिति प्रश्नोत्तरतया "पूर्णिमायां च त्रुटियायां त्रयोदशीचतुर्दश्योः क्रियते" इत्युक्तिसम्भवात्।

किञ्च पराग्रहप्राचुर्येण तथैवाभ्युपगम्य विचारे क्रियमाणेऽपि पूर्णिमावृद्धौ त्रयोदशीवृद्धिबोधकतायां "त्रयोदशीचतुर्दश्योः" इत्युक्तेः पर्यवसानन्नैव सम्भवति उक्तरीत्या क्षीणायाः पूर्णिमायाश्चतुर्दशीदिने औदयिकीत्वस्वीकारेणानौदयिकीत्वं गतायाश्चतुर्दश्यास्त्रयोदशीदिने औदयिकीत्वकरणावश्यकतया त्रयोदशीक्षयस्य यौक्तिकत्वसम्भवेऽपि पूर्णिमावृद्धौ त्रयोदश्या वर्धनस्य नितरां युक्तिशून्यत्वात्। वृद्धिं गतायाः पूर्णिमाया उत्तरदिवसीयस्यैव औदयिकीत्वस्य आराधनौपयिकतास्वीकृतौ चतुर्दश्याः प्रथमपूर्णिमादिने आकर्षणं विना अवृद्धिदशायां प्राप्तायाः द्वयोस्तिथ्योरव्यवधानेनाराधनायाः निर्वाहाभावप्रसक्तेर्वारणाय तस्याः प्रथमपूर्णिमादिने आकर्षणस्यावश्यकत्वेन तत्र पूर्णिमानिवृत्तेर्ध्रुवतया तद्वृद्धेरसिद्धत्वेऽपि चतुर्दश्याः दिनद्वये औदयिकीत्वस्य उत्तरदिन एव चाराध्यत्वेन नियमितत्वस्य स्वीकारेऽवद्यायोगेन त्रयोदशीवृद्धेः सिद्ध्यसम्भवात्।

पुनरत्रैव पृष्ठे "जीतव्यवहारेणाप्ययमेवार्थः सिद्ध्यति । जीतव्यवहारस्वरूपं च स्थानाङ्गसूत्रे पञ्चविधो व्यवहार उक्तः। तद्यथा (१) आगमः (२) श्रुतम् (३) आज्ञा (४) धारणा (५) जीतं चेति। तत्र यदा व्यवहर्तुरागमो भवेत् तदा तेनैव व्यवहर्तव्यम्। तदभावे श्रुतेन व्यवहर्तव्यम्। एवमन्यत्रापि पूर्वपूर्वाभावे परेण परेण व्यवहर्तव्यमित्यादि" इत्येवमुल्लिख्य "न च विजयदेवसामाचार्या जीतव्यवहारसिद्धत्वे किं मानमिति शङ्कनीयम्, सप्तदशशताब्दीत आरभ्य विवादोत्पत्तिसमयं यावत् तपोगच्छीयेन चतुर्विधेनापि श्रीजैनसङ्घेन श्रीविजयदेवसूरिसामाचारी समाचरितेति तत्कालीनैर्ग्रन्थैस्ताम्रशासनैराचारैश्चावगम्यते । अद्यापि विवादेऽत्रासम्पृक्तैस्तटस्थैस्सर्वैरपि तपोग-

च्छीयैराचार्यैस्तैत्र सामाचारी समाचार्यते" इत्युल्लेखो लभ्यते पताकाकृतः ।

अत्रेदं पृच्छयते यत् "जीतव्यवहारेणापि" इत्यत्रापिना किमुपादित्सितम् ? यद्यागमादिः, कुतः स स्पष्टन्नोपन्यतः ? यद्युच्यते उपन्यस्त एवासकृत् "क्षयेपूर्वा" इत्यादिक इति । तदा नैतदुक्तिर्युक्तिमती, तदर्थस्याधुनापि अव्यवस्थितत्वात् । त्वदुक्तार्थे तस्य तात्पर्यावधृतये प्रमाणान्तरस्यापेक्षणात्, तस्य चाभावात्, तादृशार्थे तद्वचोविवक्षिततागमकस्य कस्यापि जैनशास्त्रवचसोऽद्युनावधि सुचिरगवेषणयाऽप्यप्राप्तत्वात् ।

किञ्च यदि स्याज्जीतपूर्वोक्तेषु अन्यतमस्तदा तस्मिन् ज्यायसि प्रमाणे जीवति जीतोपन्यासस्य निष्प्रयोजनता स्यात् । न हि अविप्रतिपन्नप्रत्यक्षसाक्षिके लौकिकेऽर्थे तथाविधशास्त्रप्रमुक्तेऽलौकिकेऽर्थे वा भवति ततोऽवरस्य मानान्तरस्य प्रदर्शनावश्यकता, नैव कश्चित् प्रज्ञावानपेक्षते, नापि कश्चिन्मेधावान् प्रदर्शयते । अत आगमादिचतुष्टयापेक्षया जीतस्य "पूर्वपूर्वाभावे परेण व्यवहर्तव्यम्" इत्यादिना दौर्बल्यन्दर्शयित्वा तमुपन्यस्यताऽऽगमादीनामभावस्य स्वीकृतिसूचनादपिना जिघृक्षितो नैव घटते ।

अथ स पुनः पृच्छ्यते यत् "न च विजयदेवसूरिसामाचार्या जीतव्यवहारसिद्धत्वे" इत्यादिना विजयदेवसामाचार्यां जीतव्यवहारसिद्धत्वं साधयितुं प्रयस्यता पताकाकृता विजयदेवसूरिसामाचारीत्वेन का सामाचारी उपादित्सिता ? तिथ्यादिपरिचयाय प्रमाणत्वेन जैनसङ्घस्वीकृतस्य पञ्चाङ्गस्य विरोधेन पर्वतिथीनां क्षयवृद्धिस्थले पूर्वापर्वतिथीनां क्षयवृद्धिभावस्य पर्वोत्तरपर्वतिथीनां क्षयवृद्धिस्थले पूर्वपर्वतिथीनां पञ्चाङ्गप्रोक्तपारमार्थिकसमयातिरिक्तसमये आराध्यत्वस्य च स्वीकरणरूपा अन्यावा काचित् ? यदि काचिदन्या तदानवसरस्तस्य जीतव्यवहारसिद्धत्वसाधनस्य, तत्र विप्रतिपत्तेरप्रवृत्तत्वात् । यदि

प्रथमा तदा तस्या विजयदेवसम्मतत्वासिद्ध्या सामान्यतो विजयदेवसूरिसामाचार्यास्तथात्वसाधनेनापि नेष्टसिद्धिः । न चोक्तमतपत्रकारस्य विजयदेवीयत्वं सुप्रमेयमिति वाच्यम्, तस्य तत्कृतत्वे मानराहित्याद्प्रमाणत्वाच्चेति प्रागेव प्रतिपादनात् । अतो विजयदेवसूरीणां प्रशस्तौ न्यायविशारदश्रीयशोविजयप्रणीतपद्यान्युद्धरतापि न किञ्चित् स्वेप्सितं साधयितुं शक्यं पताकाकृता ।

किञ्च कचिद् विजयदेवसामाचार्या जीतव्यवहारसिद्धत्वं कचिच्च जीतव्यवहारत्वं साधयता तेन स्पष्टं वक्तव्यं यत्तेन विजयदेवसूरिसामाचार्या अर्वाचीनपरिग्रहेण प्रामाणिकता सिषाधयिषिता ? उत तयाऽर्वाचीनपरिग्रहस्य प्रमाणमूलत्वं सिषाधयिषितम् ? अथवा तस्याः जीतव्यवहारत्वं संसाध्य तद्बलेन स्वनियोक्तुर्मनोऽभिलषितं सिषाधयिषितम् ? तत्र न तावदाद्यमनवद्यम्, अर्वाचीनपरिग्रहः किम्मूलकः ? इत्यस्यैव विचार्यमाणतयाऽसिद्धप्रमाणमूलकताकेन तेन तस्याः प्रामाणिकत्वसाधनासम्भवात् । तस्याः प्रामाणिकत्वे विप्रतिपत्त्यभावेन तत्साधनस्यानावश्यकत्वात् । तत्सिद्धावपि पताकाकर्तुस्तत्प्रवर्तयितुर्वा पर्वतिथिक्षयवृद्धिसम्बन्धे विवक्षितस्यान्तर्भावासिद्ध्या फलाभावाच्च । अत एव न द्वितीयमपि द्युतिमत्, विजयदेवसूरिसामाचार्यां पर्वतिथिक्षयवृद्धिविषये श्रीसागरानन्दसूरिसमुच्यमानस्यानन्तर्भावेन तस्या इदम्मूलत्वासम्भवात् । अत एव न तृतीयमपि, तस्याः जीतव्यवहाररूपत्वेऽपि तत्र श्रीसागरानन्दसूरिविवक्षितस्याप्रविष्टतया तया तस्य समर्थनासम्भवात् ।

यदि चेदेवमुच्यते यत् पर्वतिथिक्षयवृद्धिविषये श्रीसागरानन्दसूरिसम्मतोऽर्थः विजयदेवसूरीणां समयात् तत्पूर्वसमयाद्वाऽविच्छेदेन समाद्रियमाण आयाति । न च तैरन्यैर्वा तत्सदृशैः स प्रतिषिद्धो न वा शास्त्रविरुद्धोऽतो जीतव्यवहारपदं प्राप्तयाऽधुनापि स तथैव स्वीकर्तुमुचितइति । तदा नेदं न्याय्यं युक्तं चेति समुद्घुष्यतेऽस्माभिः । यतो ह्ययमर्थो विजयदेवसूरिसमयात् तत्पूर्वसमयाद्वा स्वीक्रियमाणस्समायातीत्यत्र नास्ति

किञ्चित् प्रमाणम् । प्रत्युत क्षीणत्वे वृद्धत्वे वा पर्वतिथीनामाराधनोपपादकस्य "क्षये पूर्वा" इत्याद्युमास्वातिप्रघोषस्य दर्शनात् तत्समय एव तिथ्यादिनिर्णयाय लौकिकपञ्चाङ्गस्य प्रामाणिकत्वस्वीकारस्य सिद्धत्वेन तत्सम्मानसंरक्षणप्रवीण एव पन्था विजयदेवसूरिप्रभृतिभिर्गृहीतः स्यादित्यनुमानस्यैव निर्बाधत्वेन तात्कालिकाचारस्य प्रचलिताचारप्रतिकूलतैव सिद्ध्यति । अतः प्रचलिताचारश्चेदयुक्तोऽप्रमाणो वा तदा तैस्तत्सदृशैरन्यैर्वा कुतो न प्रतिषिद्धः ? इति प्रश्नस्यावसर एव नास्ति, एतदाचारस्य तदानीमभावात् ।

अतोऽस्मद्विचारानुसारेणायमेवार्थः सिद्ध्यति यत् पर्वतिथीनां क्षयवृद्धिप्रसङ्गे श्रीसागरानन्दसूरिसम्मत आचारः शास्त्रज्ञानसदाचारादीनां ह्रासकालाद् विजयदेवसूरिचिरोत्तरस्मात् प्रवृत्तोऽभवदिति तद्विरुद्धशास्त्रपाठबलात्, शास्त्रानुसारिणो विचाराद् युक्तिनिचयाच्च तमशास्त्रीयमाचारं निराकर्तुं पुरातनं शास्त्रीयमाचारं च पुनः प्रतिष्ठापयितुं श्रीमता रामचन्द्रसूरिमहाशयेन स्तुत्यः प्रयत्नः प्रारम्भीति ।

द्वात्रिंशे पृष्ठे "जैनशास्त्रस्य जीतव्यवहारस्य प्रामाण्यसिद्धये येऽपेक्षिताश्चत्वारोंऽशाः (१) युगप्रधानसदृशाचार्यप्रवर्तितत्वम् । किमपि विशिष्टं प्रयोजनमुद्दिश्य प्रवर्तनम् (२) प्रवर्तितस्य धर्मस्य शास्त्रैस्सहाविरोधः (३) संविग्नगीतार्थाचार्यैरप्रतिषेधित्वं बहुभिरनुमतत्वं चेति ते सर्वेऽप्यत्र समग्रतयोपलभ्यन्त एवेति" इति ग्रन्थात् पताकाकृता श्रीसागरानन्दसूरिसम्मतस्य पर्वतिथीनां क्षयवृद्धिविषये पञ्चाङ्गस्याप्रमाण्यं मत्वा अपर्वतिथीनामेव पूर्वपूर्वतराणां क्षयवृद्धिस्वीकरणस्य प्रामाणिकजीतव्यवहारत्वसाधने परिश्राम्यता जीतव्यवहारस्य प्रामाणिकतागमकतौपयिकानां कथितांशचतुष्टयानां सत्त्वं यदाशंसितं तन्न युक्तिमत् । तथा हि पूर्वप्रतिपादितप्रकारेण श्रीसागरानन्दसूरिसम्मते श्रीविजयदेवसूरिप्रवर्तितत्वस्यासिद्धतया तादृशापराचार्यप्रवर्तितत्वस्य श्रीसागरानन्द-

सूरेरप्यननुमततया तत्र युगप्रधानसदृशाचार्यप्रवर्तितत्वरूपस्य प्रथमांशस्याभावोऽस्ति ।

पर्वतिथीनां क्षयवृद्धयोर्वास्तवताऽभ्युपगमेऽपि सिद्धान्ते वक्ष्यमाणरीत्या तत्तत्तिथ्याराधनस्य सम्यक् पालनसम्भवेन तद्रक्षणस्य पर्वतिथीनां क्षयवृद्धयोरपारमार्थिकत्वस्वीकृतेः प्रयोजनत्वासम्भवाद् विशिष्टप्रयोजनोद्देशेन प्रवर्तनरूपस्य द्वितीयस्याप्यंशस्याभावो विद्यते ।

सेनप्रश्ने तृतीयोल्लासे "वृद्धौ सत्यां स्वल्पाऽप्यग्रेतना तिथिः प्रमाणम्" इति ग्रन्थेन, **कल्पसूत्रसुबोधिकायाम्** "भाद्रपदवृद्धौ प्रथमो भाद्रपदोऽपि अप्रमाणमेव यथा चतुर्दशीवृद्धौ प्रथमां चतुर्दशीमवगणय्य द्वितीयायां चतुर्दश्यां पाक्षिककृत्यं क्रियते तथा" इति ग्रन्थेन, **कल्पसूत्रदीपिकायाम्** "भाद्रपदवृद्धौ प्रथमभाद्रपदोऽपि पर्युषणाकृत्येषु अनधिकृत एव, अभिवर्द्धिततिथिरिव तदीयकृत्येषु, तथाहि विवक्षितं हि पाक्षिकप्रतिक्रमणं तस्य चतुर्दश्यां नियतं सा च यद्यपि वर्द्धिता तदा प्रथमां परित्यज्य द्वितीयाऽङ्गीकार्या" इतिग्रन्थेन, **हीरप्रश्नस्य** द्वात्रिंशे पृष्ठे पञ्चमी तिथिस्त्रुटिता भवति तदा तत्तपः कस्यां तिथौ ? पूर्णिमायाञ्च त्रुटितायां कुत्रेति ? उत्तरम्—पञ्चमीतिथिस्त्रुटिता भवति तदा तत्तपः पूर्वस्यां तिथौ क्रियते, "पूर्णिमायां च त्रुटितायां त्रयोदशीचतुर्दश्योः क्रियते, त्रयोदश्यां विस्मृतौ तु प्रतिपद्यपि" इति ग्रन्थेनैतत्सदृशेनापरेणाप्यनेकेन जैनशास्त्रग्रन्थेन पर्वतिथीनां वृद्धिक्षययोः स्पष्टं प्रतिपादनात् शास्त्राविरोधरूपस्य तृतीयांशस्याप्यभावो वर्तते ।

एकोनविंशवैक्रमवत्सरस्य तुरीयभागे विद्यावृत्तादिशिथिलयतिप्राचुर्यप्राधान्ये विजृम्भमाणे "पर्वतिथीनां परमार्थतःक्षयवृद्धी न भवतः किन्तु तत्प्रसङ्गे तत्पूर्वापर्वतिथीनामेव" इत्येतदात्मनोऽर्थस्य प्रचलनात्, तदानीं च कतिपयसंविग्नगीतार्थमुनीनां सत्त्वेऽपि तेषामप्रधानतयाऽल्प-

४

संख्यतया च तत्कृतविधिप्रतिषेधयोर्धारणरक्षणादिव्यवस्थाया अभावादपि तयोरप्राप्ततायाः सम्भाव्यमानतया अप्राप्तिमात्रेण तदर्थस्य तादृशमुनिजनप्रतिषिद्धत्वाभावस्य वक्तुमशक्यत्वात् साम्प्रतिकसंविग्नगीतार्थैः क्रियमाणायाः प्रामाणिक्याः प्रतिषिद्धताया उपेक्षणस्यानौचित्याच्च संविग्नगीतार्थाप्रतिषेधित्वरूपस्य चतुर्थांशस्याप्यभावोऽस्ति ।

अतः "पर्वतिथीनां क्षयवृद्धयोष्टिप्पणस्याप्रामाण्यमुपगम्य तत्पूर्वपूर्वतराणामपर्वतिथीनामेव क्षयवृद्धी मन्तव्ये" इति श्रीसागरानन्दसूरिणोद्घुष्यमाणस्यार्थस्य जीतव्यवहारत्वं तत्सिद्धत्वं वाऽसिद्धमेवेति बोध्यम् ।

पताकायाः २४–२५ पृष्ठयोस्तत्प्रणेत्रा निर्णयपत्रस्य त्रयोदशे पृष्ठे स्थितम् "तदेवमाचार्यश्रीसागरानन्दसूरिभिरुमास्वातिवचनस्य स्वाभिमतार्थसिद्धये यानि शास्त्राणि समुपन्यस्तानि तानि शास्त्राभासान्येव" इति मध्यस्थवचनमादाय मध्यस्थस्य जैनशास्त्राणामप्रमाणत्वासच्छास्त्रत्वयोरुद्धोषकतामुद्घुष्य जैनजनतां क्षुब्धतां नेतुं या रीतिरङ्गीकृता सा न तत्स्वभावसामीचीन्यसूचने समर्था ।

तर्हि किन्तात्पर्यं मध्यस्थस्य तादृशोक्तेरिति चेत्, श्रूयताम् । श्रीसागरानन्दसूरिणोमास्वातिप्रघोषस्य प्रकृतस्य स्वाभिमतार्थसिद्धये यानि पूर्वचर्चितमतपत्रकादीनि समुपन्यस्तानि तानि न शास्त्राणि किन्तु शास्त्राभासानि यानि च सेनप्रश्नादिग्रन्थान्तर्गतानि शास्त्रात्मकवचनानि उपन्यस्तानि तान्यपि श्रीसागरानन्दसूरिविवक्षिते "पर्वतिथीनां क्षयवृद्धी न वास्तविक्यौ किन्तु तत्प्रसङ्गे तत्पूर्वापर्वतिथीनामेव ते तथाभूते" इत्येवंरूपेऽर्थे शास्त्राभासान्येव ।

न च सेनप्रश्नादिवचसामपि शास्त्राभासत्वं वदता मध्यस्थेन जैनशास्त्रावमानना कृतैवेति वक्तव्यम्, येषां शास्त्राणां यादृशार्थपरता तदीयमीमांसातो न व्यवतिष्ठते तादृशार्थकतया व्याख्यायमानानान्तेषां शास्त्राभासतायाः सर्वसुधीसद्धार्मिकाणां सम्मतत्वात् । अत एव वैदिकसम्प्रदायेऽप्यपौरुषेयाः पारमेश्वरा वा वेदा अप्यन्यथा वर्ण्यमाना

अप्रमाणतां व्रजन्तो मन्यन्ते। उचितमप्येतदेव, पूर्वापरसन्दर्भशुद्धैः सत्तर्कपरिशोधित एवार्थे शास्त्राणां शास्त्ररूपत्वात्। अन्यथा नत्ताच्छास्त्रपरिग्रहीतृसम्प्रदायप्रतिकूलानामप्यर्थानां पूर्वापरशोधनाद्यभावे तत्तच्छास्त्रतो बोधसम्भवेन तेष्वप्यर्थेषु तेषां शास्त्रत्वं प्रमाणत्वं च स्यादिति तदनुसारं प्रवर्तमानोऽधुनातनो वैदेशिकभावनाधनो जनोऽपि नैव प्रत्यवेयात् प्राप्नुयाच्च शास्त्रादेशपरिपालनप्रभवान् रमणीयपरिणामान्।

अतो वयं ब्रूमो यन्मध्यस्थेन श्रीसागरानन्दसूरिसम्मतेऽयौक्तिकेऽनेकशास्त्रीयवचोविरुद्धे दुर्घटशास्त्रवचस्के चार्थे जैनशास्त्राणां शास्त्राभासत्वं प्रमाणाभासत्वञ्चाभिदधता तेषां शास्त्रत्वं प्रमाणत्वं च सम्यक् सुरक्षितमिति मेधाविनो धर्मप्राणस्य जैनलोकस्य हार्दिकान् धन्यवादानर्हति मनीषी मध्यस्थः।

पताकायाः पञ्चविंशे पृष्ठे निर्णयपत्रस्य नवमपृष्ठस्थषष्ठविवादपदविचारान्तर्गतम् "प्रकरणं नासातीव दुर्बलं प्रमाणं वाक्यार्थनिर्णये" इति ब्रूमः" इति मध्यस्थवचनं निराचिकीर्षता पताकाकृता तदभिप्रायमविज्ञाय व्यर्थमेव बहु जल्पितम्। यतो हि मध्यस्थोऽत्रेदमेवाभिधित्सति यत् प्रकरणस्य वाक्यार्थबोधे तात्पर्यनिश्चयद्वारा, शब्दशक्तिप्रकाशिकायां जगदीशतर्कालङ्कारदर्शितदिशा साक्षादेवापेक्षणीयत्वेऽपि तस्य नानार्थकपदघटितवाक्यस्थल एवोपयोगो नान्यत्र। अतः प्रकरणस्य काचित्कतया शाब्दबोधस्य हेत्वन्तरापेक्षया दौर्बल्यम्।

एवञ्च 'क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इतिवाक्यघटकस्य तिथिपदस्य नानार्थताविरहेण विवक्षितविचिकित्साया अभावात् तत्र प्रकरणप्रवृत्तेरनवसरत्वात् तिथिपदोपस्थाप्यस्य तिथिसामान्यस्य तद्वचोजन्यबोधे भानाभ्युपगमस्य निर्बाधत्वाच्च तद्वचसः कल्याणकतिथिव्यतिरिक्तपर्वतिथिमात्रपरत्वं श्रीसागरानन्दसूरिणा स्वीक्रियमाणमनादरणीयमेवेति।

यदि पुनः पूर्वमीमांसोक्तस्य तार्तीयीकस्य प्रकरणस्य बलं विवक्षितं पताकाकृतस्तन्नियुक्तिकृतो वा तदा तत्रापि युक्त्यन्तरमुखनिरीक्षकतया तादृशयुक्त्यभावे शाब्दबोधीयहेत्वन्तरापेक्षया दौर्बल्यात् प्रकृतेऽभावाच्च ततो बललाभस्याशा दुराशामात्रम् ।

अत्रैव प्रसङ्गे षड्विंशे पृष्ठे "एवञ्च प्रकरणबाधकस्य कस्यापि प्रमाणस्याभावात् "क्षये पूर्वा तिथिः" इति सामान्यतः श्रुतस्यापि तिथिपदस्य प्रकरणात् पर्वतिथिपरत्वमेव निश्चीयते, यथा "प्राश्नन्ति ब्राह्मणा ओदनम्" इत्याधानप्रकरणे पठिते आधानाङ्गभूतब्रह्मौदनप्राशनार्थं ब्राह्मणविधायके वाक्येऽविशेषश्रुतस्यापि ब्राह्मणपदस्य प्रकरणादाराधनाङ्गतया विहिताध्वर्य्वादिऋत्विङ्मात्रपरत्वं तद्वत्" इति ग्रन्थेन पताकाकृता "क्षये पूर्वा तिथिः" इत्यादिवाक्यस्थतिथिपदस्य "प्राश्नन्ति ब्राह्मणा ओदनम्" इति वाक्यघटकब्राह्मणपदेन सह यत्साम्यं प्रदर्शितम्, तन्न युक्तम्, तत्राधानप्रकरणस्येव प्रकृते कस्यचित् प्रकरणस्याभावात् । न हि पर्वतिथीनां किञ्चित् प्रकरणमेवं प्रसिद्धमस्ति यत्र "क्षये पूर्वा तिथिः" इत्यादिवचसः पाठबलात् तद्घटकस्य तिथिपदस्य पर्वतिथौ प्रधानपर्वतिथौ वा सङ्कोचः सिद्ध्येत् । यदि चास्ति प्रकरणं तादृशं किञ्चित्, कुतस्तर्हि तदुपन्यासमकृत्वा स्वात्मनस्तदज्ञातृत्वानुमानावसरः प्रदत्तश्चतुरेणापि तेन ।

अत एवात्र प्रसङ्गे पताकाकारेण "सैन्धवमानय" इति लौकिकं वाक्यं दर्शपूर्णमासप्रकरणपठितं "समिधो यजति" इत्यादि शास्त्रीयं वाक्यञ्चोपादाय प्रकरणस्य वाक्यार्थनिर्णयोपयोगितासाधनाय यः प्रयासः कृतः स व्यर्थ एव, मध्यस्थेन तस्य तत्रानुपयोगितया अनुल्लेखात् किन्तु काचित्कतया युक्त्यन्तरमुखपर्यवेक्षकतया च तस्य शाब्दबोधीयहेत्वन्तरापेक्षया दौर्बल्यस्यैव कथनात् ।

न च निर्णयपत्रस्य नवमे पृष्ठे तिथीनां पर्वापर्वत्वेनाशक्यविभामताम् अष्टमीचतुर्दश्यादीनां प्रधानपर्वतिथिताञ्च ब्रुवाणस्य मध्यस्थस्य व्याहतवचस्त्वमिति वाच्यम्, यतो हि मध्यस्थो न तिथीनां पर्वापर्वत्वेन

विभागाभावमभिप्रैति, किन्तु "क्षये पूर्वा" इत्यादिवचनमुद्दिश्य पर्वापर्व-विभागो नास्तीत्येव ब्रवीति। अर्थात् "क्षये पूर्वा" इत्यादिवचसः कल्याणकतिथिव्यतिरिक्तपर्वतिथिमात्रपरतासाधनायाष्टम्यादीनां पर्व-तिथित्वं प्रधानपर्वतिथित्वं वा, कल्याणकतिथीनामपर्वतिथित्वं सामा-न्यपर्वतिथित्वं वेति विभागः श्रीसागरानन्दसूरिणा वर्ण्यमानो निष्प्र-माणकः। पर्वतिथीनामष्टम्यादीनामिव कल्याणकतिथीनामपि क्षय-वृद्धिस्थलयोराराधनानियमनार्थं तस्य प्रधानाप्रधानसाधारणपर्वतिथिप-रताया आवश्यकत्वेन सर्वतिथिपरताया एव स्वीकारस्यौचित्यात्।

षड्विंशे पृष्ठे "एवञ्चाराधनायां पर्वतिथेः परमार्थतः क्षयो वृद्धिर्वा नास्ति इति श्रीसागरानन्दसूरीणां मतम्" इति पताकाकारकथनं स्पष्टमाचष्टे यत्स विवादास्पदमतभेदौ न विजानाति, यतो हि आरा-धनायां पर्वतिथे क्षयो वृद्धिर्वा नास्तीति न कस्याप्यनुमतम्। किन्तु विव-दमानयोराचार्ययोर्मतभेदस्य बीजमन्यदेवास्ति। तद् यथा श्रीसागरा-नन्दसूरिमते प्रचलता पञ्चाङ्गेन निर्दिष्टे पर्वतिथीनां क्षयवृद्धी न सत्ये, अर्थात् पर्वतिथीनां क्षयो वृद्धिश्च नैव भवतः। अतो यत्र पञ्चाङ्गेन-तयोर्निर्देशः क्रियते तत्र पर्वतिथीनां क्षयवृद्धी न स्वीकृत्य ततः पूर्वायाः पूर्वतरायाः वाऽपर्वतिथेरेव यथोचितं क्षयवृद्धी मन्तव्ये। श्रीरामचन्द्र-सूरिमते तु पञ्चाङ्गेन निर्दिश्यमाने पर्वतिथीनां क्षयवृद्धी अन्यतिथीनां क्षयवृद्धी इव सत्ये एव। किन्तु क्षीणापि पर्वतिथिरक्षीणेव वृद्धापि चावृ-द्धेव तन्निवृत्तियुक्ते दिने आराधनार्थमुपादेया "क्षये पूर्वा" इत्या-द्युमास्वातिवाचकवचः प्रामाण्यात्।

अत एव वयं ब्रूमो यत् पर्वतिथीनामाराधनायां क्षयवृद्ध्यभावस्य श्रीसागरानन्दसूरिसम्मतत्ववचनेन सूच्यमानस्य श्रीरामचन्द्रसूरिसम्मतत्वा-भावस्य आराधनाऽपेक्षापरित्यागेन पर्वतिथीनामपि क्षयवृद्धिमत्तायाः श्रीसागरानन्दसूरिसम्मतत्वस्य चासङ्गततया तद्वचनं पताकाकृतो विवादा-स्पदविषये मतभेदाज्ञानं व्यनक्तीति।

२६-२७ पृष्ठयोः "तथाहि" अभिवड्डियसंवच्छरे जत्थ अहियमासो पडति तो आसाढपूण्णिमाओ विसतिराते गते भणणति-ठियामोत्ति" इति निशीथचूर्णिगतं वचनम् । अस्यायमनुवादः-अभिवर्द्धितसंवत्सरे यदाऽधिकमासो भवति तदा आषाढपूर्णिमातो विंशतौ रात्रिषु गतासु भणति यत् वयं स्थिताः स्म इति । प्राचीनज्योतिर्गणितानुसारेण पञ्चवर्षात्मके युगे युगमध्ये पौषमासस्य युगान्ते चाषाढ़मासस्येति द्वयोरेव मासयोर्वृद्धिर्भवति । तत्र युगमध्ये पौषमासस्य वृद्धौ सत्यां आषाढ़पूर्णिमायास्सत्त्वेन तदुक्तिसम्भवेऽपि आषाढ़मासस्य युगान्ते वृद्धौ सत्यां सूर्यप्रज्ञप्तिज्योतिष्करण्डकादिशास्त्रप्रामाण्येन क्षयं प्राप्ताया द्वितीयाषाढ़पूर्णिमाया उपादानमयुक्तमेव स्यात् । तदुपादानेन चाराधनायां तस्याः क्षयाभावः स्पष्टं प्रतीयते" इति पताकाकृतः प्रबन्धः प्राप्यते ।

अत्र स पृच्छ्यते यत् पर्वतिथीनां क्षयो वृद्धिर्वा वस्तुतो नैव भवतीति श्रीसागरानन्दसूरिमतव्यवस्थापनार्थं प्रवृत्तः स सूर्यप्रज्ञप्तिप्रभृतीनां जैनग्रन्थानामेव प्रामाण्यबलेन युगान्ते द्वितीयाषाढ़पूर्णिमाया अवश्यं क्षीणतां ब्रुवन् किं स्वसमर्थनीयस्योक्तमतबालविटपस्य मूलमत्युष्णेन वारिणा नाभिषिञ्चति ! अग्रे "तदुपादानेन चाराधनायां तस्याः क्षयाभावः स्पष्टं प्रतीयते" इत्युक्त्या च वस्तुतः क्षीणापि पर्वतिथिराराधनायां न क्षीयत इत्यात्मविरुद्धवादं स्वरक्षणीयपक्षस्य वक्षसि मुष्टिप्रहाराय लब्धावसरं न करोति ?

अतः पताकाकृतो ग्रन्थादमुष्मादिदं विज्ञायते यत् कुतश्चित्कारणादतात्त्विके पक्षे प्रसभं तेन प्रेर्यमाणाऽपि तदीया धीः "तत्त्वपक्षपातो हि धियां स्वभावः" इत्येवं प्रसिद्धस्य धीस्वभावस्यानुरोधेन तत्त्वरूपं श्रीरामचन्द्रसूरिसम्मतं पर्वतिथीनां क्षयवृद्धी वस्तुतः सत्ये अपि तासामाराधनार्थमपेक्ष्ययोः क्षयवृद्ध्यभावयोर्न प्रतिकूले इत्येतादृशं पक्षं बलादालिङ्गति ।

सप्तत्रिंशतितमे पृष्ठे "एवं सेनप्रश्नस्य तृतीयोल्लासे एकादशीवृद्धौ श्रीहीरविजयसूरीणां निर्वाणमहिमपौषधोपवासकृत्यं पूर्वस्यामपरस्यां वा कुत्रानुष्ठेयम् ? इति प्रश्नस्योत्तरतया "औदयिक्येकादश्यां श्रीहीरविजयसूरिनिर्वाणपौषधादि विधेयम्" इत्युक्तम् । अत्राप्येकादश्याः परमार्थतो वृद्धिस्वीकारे उभयत्रौदयिकीत्वसत्त्वेन औदयिक्यामेकादश्यामिति कथनमसङ्गतं स्यात् ! तेनावगम्यते वस्तुतः पर्वतिथेर्वृद्ध्यभावेनैकैवौदयिकी एकादशी भवति । तस्यां च शास्त्रत एकस्यामेव प्राप्तायामौदयिक्यामेकादश्यां पौषधाद्यनुष्ठेयमिति" इति पताकाकृतो ग्रन्थ उपलभ्यते ।

एतद्ग्रन्थतस्तदीयोऽयमाशयो बोधमध्यारोहति यदेकादश्याः वृद्धिरुत्तरकर्तुर्न सम्मता, अन्यथा एकादश्यामौदयिकीत्वस्य पूर्वोत्तरयोर्द्वयोरेव दिनयोः सत्त्वेन "औदयिक्येकादश्याम्" इत्युत्तरमुक्तप्रश्नस्य न संगच्छेत । परं वयमिदमत्र प्रष्टुमभिलषामस्तं यदुत्तरकर्तुः एकादशीवृद्धेरनभिमतत्वस्वीकारेऽपि टिप्पणेन दिनद्वये औदयिकीत्वेनैकादश्याः निर्दिष्टतया तस्यां कस्मिन् दिने श्रीहीरविजयनिर्वाणमहिमपौषधोपवासकृत्यं कार्यम् ? यतो हि उत्तरयिता पताकाकृन्मते उत्तरस्मिन्नेकस्मिन्नेवाहनि तस्या औदयिकीत्वं जानन्नपि स्पष्टं तन्न कथयति, प्रष्टा च पञ्चाङ्गतो दिनद्वये तस्या औदयिकीत्वं जानाति । अतस्तदुत्तरवचनादेकादश्या एकस्मिन्नेव दिने औदयिकीत्वं समाधातुः सम्मतमित्यनुमायापि कस्मिन् दिने तत्तत्र तस्यानुमतमित्यनुमातुमशक्यतया तादृशादुत्तराज्जीर्णजिज्ञासो नैव जायते प्रष्टा । अतोऽत्रेदमुचितमाभाति माननं यत् "औदयिक्येकादश्याम्" इत्युत्तरं श्रुत्वा प्राश्निकस्तदर्थं विमृशन् उक्तोत्तरवाक्यस्य "औदयिक्यामेव एकादश्याम्" इत्यर्थेऽर्थाद् यत्र दिने एकादशी औदयिकी-सूर्योदयस्पर्शिनी एव नत्वस्तकालिकी तत्र दिने तस्यां तादृशं कृत्यं कार्यमित्यर्थे तात्पर्यं प्रतिसन्दधानो द्वितीयदिन एव एकादश्यास्तथात्वेन तत्रैव दिने तस्या उपादेयतां सम्प्रधार्य विनिवृत्तविप्रतिपत्तिर्भवति । इत्थं चैतादृशार्थकान् कथितो-

त्तारवाक्यात् एकादशीवृद्धेरुत्तरकर्तुरनभिमतत्त्वानुमानं नैव कर्तुं शक्यत इत्यतोऽत्रत्यं वक्तव्यं पताकाकारस्य साम्पातिकमेवाभ्युपेयम् ।

अत्रैव पृष्ठे "मध्यस्थस्वरूपं तत्कर्तव्यञ्च" इति शीर्षकेण सह 'कथन्ति वाक्यान्युपनिबध्नता पताकाकृता प्रकृतमध्यस्थस्य माध्यस्थ्याच्च्युतिं प्रदर्शयितुं प्रचुरं पराक्रान्तम् । "निर्णयितुम्' इत्येवंविधशब्दान् विन्यस्यता च शब्दशास्त्रप्रजापतिपाणिनिप्रभृतिविद्वन्मुनिवृन्दमपि समाक्रान्तम् । अत्र विषये नाधिकमभिधाय केवलमेतदेव स प्रष्टुमिष्यते यत्किन्तेन स्वयं काशीस्थसत्पण्डितस्य स्वरूपं कर्तव्यञ्च संरक्षितम् ? उभयपक्षाभ्यां माध्यस्थ्येन वृतस्य निर्णयो मान्यः, कुतोऽपिहेतोस्तस्यानुचिताचारतासंशये च पक्षद्वयनिर्वाचित एवापरो विद्वान् विद्वत्समवायो वा पुनर्निर्णयदानाय प्रार्थनीय इत्युचितां न्याय्यां च सम्मतिं दत्त्वा कस्यचिद्वाच्यस्य कारणस्य परवशो भूत्वा स्वयमेवान्यं निजनियोक्तृप्रीणनप्रवीणं निर्णयं लिखित्वा द्वारि द्वारि मुहुर्मुहुर्भ्रमणिकया विनयादिविविधमुद्रया च विदुषां हस्ताक्षरसङ्ग्रहं कृत्वा च किन्तेन न केवलमात्मनोऽपितु वाराणस्याः विद्वत्समाजस्य सम्मानो नैवाधरीकृतः ? येन मध्यस्थं मुधैवाधिक्षिपता न मन्दोऽपि मन्दाक्षोऽनुभूतः ।

शासनजयपताकायाः संक्षिप्तेनाप्येतावता पर्यालोचनेनेदं स्पष्टीभवति यन्मध्यस्थेन निजे निर्णयपत्रे निर्णीतार्थानां यदालोचनं कृतं पताकाकृता तन्न केवलमालोचनभाववञ्चितं किन्तु स्वाचरितुः पदपदार्थप्रकृतविवादास्पदप्रभृतौ परिचयशून्यतामनधिकारिताञ्च प्रकाशयति । अतोऽस्मत्समित्या पताकाकृतो व्यवस्थापत्रस्य सम्बन्धे वाराणसेयविद्वत्प्रतिष्ठासंरक्षणैकधिया यत्किमपि कथितं तत्सुधाभावेन स्वीकृत्य समर्थयिष्यमाणस्य जैनशास्त्राणां प्राचीनतमजैनसदाचाराणाञ्चानुकूलस्य श्रीमद्रामचन्द्रसूरिसमुपस्थापितसिद्धान्तस्य पालनकर्मताऽऽयतनाकरणेन पुण्यपुञ्जमुपार्जनीयम् ।

अथ "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इत्युमास्वातिवचनस्योत्थानबीजं किम् ? को वा जैनशास्त्रसयुक्तिसम्मतस्तदीयोऽर्थः ? इति निरूप्यते:—

जैनशास्त्रेषु प्रतिमासमष्टम्योश्चतुर्दश्योः पूर्णिमाऽमावास्ययोः द्वितीययोः पञ्चम्योरेकादश्योः, भाद्रशुक्लचतुर्थ्याः कल्याणकतिथीनाञ्च पर्वतिथिभावेन समाराधनमादिष्टमस्ति । तत्र यास्तिथयो यत्र दिने सूर्योदयात्प्रवृत्त्य दिनान्तरीयसूर्योदयञ्चाप्राप्यैव समाप्तिं यान्ति तासान्तद्दिने समाराधनं निष्प्रत्यूहम् । परं याः पूर्वदिने सूर्योदयानन्तरं प्रवृत्त्य दिनान्तरे सूर्योदयानन्तरं निवर्तन्ते, तासां विषये भवति जिज्ञासा, यत्ताः पूर्वदिने आराध्या उत्तरदिने वा अथवा दिनद्वय एवेति ?

अतः "तिथिश्च प्रातः प्रत्याख्यानवेलायां या स्यात् सा प्रमाणम्" ।

"चाउम्मासि अवरिसे पक्खिय पञ्चट्ठमीसु नायव्वा ।
ताओ तिहिओ जासिं, उदेइ सूरो न अण्णाओ" ॥ १ ॥

"पूजा पच्चक्खाणं पडिक्कमणं तहय नियमगहणं च ।
जीए उदेइ सूरो, तीइ तिहीए उ कायव्वं" ॥ २ ॥

"उदयं मि जा तिही सा पमाणमिअरीइ कीरमाणीए ।
आणाभंगणवत्थामिच्छत्त विराहणं पावे" ॥ ३ ॥

"आदित्योदयवेलायां या स्तोकाऽपि तिथिर्भवेत् ।
सा सम्पूर्णेति मन्तव्या प्रभूता नोदयं विना" ॥ ४ ॥

इत्यादिशास्त्रवचनानि तादृशतिथीनां तादृशतिथिस्पर्शिसूर्योदयारब्धे दिने समाराध्यताव्यवस्थापनेन निर्दिष्टां जिज्ञासां निवर्तयन्ति ।

एवञ्च पर्वतिथ्याराधनाविधायकवचसां तिथ्यौदयिकीत्वस्याराधनौपयिकताबोधकवचसां च परस्परैकवाक्यतया "सर्वा अष्टम्यादिपर्वतिथयः स्वस्पर्शिसूर्योदयारब्धे दिने आराध्या" इत्येवंविधो जैनशास्त्रीयः पर्वतिथ्याराधनाऽऽदेशो लभ्यते ।

इत्थञ्च याः पर्वतिथयः सूर्योदयस्पर्शरहिता एव समाप्तिं व्रजन्ति, तत्स्पर्शिसूर्योदयारब्धदिनाप्रसिद्ध्या तासामाराधनालोपः प्राप्नोति, न चैष इष्टतयाऽभ्युपगन्तुमुचितः, सर्वासामेव पर्वतिथीनामवश्याराध्यतायाः शास्त्रैरादेशात् । अतो धर्मलोपभीरोर्जनस्य जायते तावदेषा जिज्ञासा यत् सूर्योदयस्पर्शराहित्यरूपक्षयभाजां पर्वतिथीनामाराधना कथं कार्या ? इति तादृशीनां क्षीणतिथीनामाराधनोपपादकतया "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इत्याचार्योमास्वातिवाचकमुख्यमुखारविन्दविनिर्गतवचोमकरन्दो मनांस्युल्लासयन्नार्हतनरमिलिन्दानां समुत्तिष्ठति समारोहति च सम्भावनापदवीं प्रकारपञ्चकेन क्षीणतिथ्याराधनोपपादनायाः ।

तद् यथा:—

(१) पर्वतिथेः टिप्पणोक्तं क्षयमस्वीकृत्य तस्याः सूर्योदयस्पर्शलक्षणस्यौदयिकीत्वस्य स्वीकारेण ।

(२) सूर्योदयस्पर्शात्मकौदयिकीत्वव्यतिरिक्तस्य तद्दिने समाप्तत्वरूपस्य पारिभाषिकौदयिकीत्वस्य पर्वतिथ्याराधनाप्रयोजकत्वाङ्गीकारेण ।

(३) सूर्योदयस्पर्शलक्षणस्यौदयिकीत्वस्य सूर्योदयस्पर्शिनीनामेव तिथीनां तत्स्पर्शरहितानाञ्च समाप्तत्वस्याराधनौपयिकतासमादरेण ।

(४) औदयिक्यास्तिथेः कथञ्चिदनौदयिकपर्वतिथिरूपतामाननेन ।

(५) टिप्पणादौदयिक्यास्तिथेरनौदयिकपर्वतिथिप्रातिनिध्याभ्युपगमेन ।

(१) तत्र यदि प्रथमः पक्षः आश्रीयते तदा 'क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति वचनस्य क्षयदिने सूर्योदयकालादेव क्षीणतिथिप्रवृत्तिबोधकता वक्तव्या । तदर्थश्च — "क्षये–पर्वतिथेः क्षये टिप्पणप्राप्ते सति, पूर्वा–

टिप्पणेनौदयिकीत्वेन निर्दिष्टा तिथिः, तिथिः—क्षीणपर्वतिथिरूपा, कार्या, अर्थात् तद्दिवसीयसूर्योदयादिकालेऽपर्वतिथेः सम्बन्धमसत्वा तद्दिवसीयक्षीणपर्वतिथेः सम्बन्धो मन्तव्यः, इत्येवंरूपोऽङ्गीकार्यः । एवञ्च वचनमेतत् क्षीणायाः पर्वतिथेरौदयिकीत्वं प्रबोधयद् द्वयोस्तिथ्योरेकेन सूर्योदयेन सह सम्बन्धस्यासम्भवतया टिप्पणतोऽक्षीणायास्तिथेः क्षीणत्वव्यवस्थापने पर्यवस्यति ।

फलतोऽपर्वतिथिपूर्विकायाः क्षयग्रस्ताया अष्टम्यादिरूपायाः पर्वतिथेरक्षीणत्वे सम्पन्ने तत्पूर्वापर्वतिथेः क्षीणता सम्पद्यते । पर्वतिथिपूर्विकायाः पूर्णिमादिरूपायाः पर्वतिथेस्तु तेन वचसा टिप्पणतश्चतुर्दशीमति दिनेऽक्षीणत्वव्यवस्थितौ ततो निवृत्तायाश्चतुर्दश्या अपि पर्वतिथित्वेनास्वीकार्यक्षयतया पुनः प्रवृत्तेन तेनैव वचसाऽव्यवहितपूर्वे त्रयोदशीदिनेऽक्षीणत्वं त्रयोदश्याश्चापर्वतिथ्याः क्षीणत्वं निष्पद्यते । अयमेव च पक्षः श्रीसागरानन्दसूरिणा स्वीकृतः ।

एवमेष पक्षो न सङ्गतः, यतो ह्येवं स्वीकारे टिप्पणस्य प्रामाण्ये **एतच्छास्त्रस्य** एतच्छास्त्रस्य प्रामाण्ये च टिप्पणस्याप्रतीकार्यमप्रामाण्यं प्रसज्यते । न च भवतु नाम टिप्पणस्य पर्वतिथिप्रवृत्तिनिवृत्तिविषयेऽप्रामाण्यम्, किन्तेन हीयते ? इति वाच्यम्, पर्वतिथीनां प्रवृत्तिनिवृत्तिविषये टिप्पणस्याप्रमाणत्वस्वीकारे तद्भोगविषये तिथ्यन्तरादीनामपि प्रवृत्त्यादिविषये च तस्याप्रामाण्यशङ्कायाः सम्भवेन तस्याविश्वसनीयत्वापत्त्या साधनान्तरस्य च तिथ्यादिपरिचायकस्याभावेन सर्वाराधनाविलयापत्तेः । पर्वानन्तरपर्वतिथिक्षयस्थले च पूर्वपर्वतिथेः मुख्यकाले प्राप्ताया आराधनाया अनुपपन्नतया तद्विराधनाप्रसक्तेश्च ।

न चैतस्य वचसो दृशा क्षीणोत्तरपर्वतिथिकायाः पर्वतिथेः टिप्पणोक्तकालो मुख्यकाल एव न भवति किन्तु टिप्पणोक्तस्तादृशपर्वतिथिकालः क्षीणाया उत्तरपर्वतिथेः मुख्यः कालः टिप्पणोक्तः पूर्वपर्वतिथिपूर्वाया अपर्वतिथेः कालश्च तादृश्याः पूर्वपर्वतिथेः

मुख्यः काल इति नैष द्वितीयो दोष इति वाच्यम् । एतत्कथायाः निजश्रद्धान्धसेवकानां समक्षमेव सम्भवात् । तिथिप्रवृत्त्यादिरूपे टिप्पणस्य निजासाधारणविषये धर्मशास्त्रात्मनोऽपि तस्य वचसः सङ्क्रमणस्यान्याय्यताविदां बुद्धिविचारशास्त्रवस्तुश्रद्धाजुषामपरेषां समक्षन्तु तस्य अत्यन्तमुपहसनीयत्वात् । प्रकारान्तरेण तेन वचसा क्षीणतिथीनामाराधनोपपादनस्य करणासम्भव एव तादृशकल्पनायाः कथञ्चित् सम्भवदवतारत्वाच्च ।

न च "तिथिश्च प्रातः प्रत्याख्यानवेलायां या स्यात् सा प्रमाणम्" इति वचनं या तिथिर्यस्मिन् दिने सूर्योदयसमये भवति तस्या एव सम्पूर्णं तदहोरात्रे सत्तारूपाम् प्रमाणतामाचष्टे । तथा च टिप्पणतः क्षीणायाः पर्वतिथेः सूर्योदयसमयेऽवस्थानकल्पनं विना तस्या अस्तित्वमेव न सिद्ध्यति तत्त्वयदिने सूर्योदयकालिक्यास्तिथेरेवोक्तवचनानुसारेणाहोरात्रं व्याप्तत्वात् । अतस्तदाराधनालोपवारणाय तस्याः सूर्योदयेन सह सम्बन्धस्तदनुरोधेन च पूर्वतिथेः क्षयः कल्पनीय एवेति वाच्यम्, एतदुक्तेरपि "तिथिश्च प्रातः" इत्यादिवचनार्थपरिज्ञानाभावस्यैव विजृम्भणात् । तथाहि नैतद्वचः सूर्योदयकालिक्यास्तिथेरहोरात्रव्यापितां वदति तथा सति तस्य पूर्वदिने टिप्पणप्राप्तस्य तत्तत्तिथिसम्बन्धस्य निषेधकताया उत्तरदिने टिप्पणोक्तं तत्तिथिकालं यावत् तत्तिथिसम्बन्धानुवादकताया अवशिष्टे काले च तत्तिथिसम्बन्धविधायकतायाः स्वीकार्यत्वापत्त्या टिप्पणस्यात्यन्तमाकुलीभावापत्तेः । तिथ्यादिप्रवृत्त्यादिरूपे टिप्पणविषये तत्प्रवृत्त्यनुपपत्तेश्च । किन्तु या तिथिर्यत्र दिने सूर्योदयकालिकी तत्रैव दिने सा धर्मानुष्ठाने ग्रहणार्हा पूर्वदिने तत्तिथेरधिककालव्यापिकाऽपि सत्ता सूर्योदयस्पर्शदिने तस्याः स्वल्पाया अपि सत्ताया अपेक्षया धर्मकार्येष्वनुपयुक्तैवेत्येतत्प्रतिपादनपरमेव तद्वचनम् । उचितमप्येतत्तात्पर्यकत्वमेव तस्य, तस्यैतदर्थतायां दोषाभावात् पूर्वोक्तार्थतायाञ्च कथितानेकदूषणग्रासात् ।

नचैवं समग्रे दिने सूर्योदयकालिक्यास्तिथेः सत्तानङ्गीकारे समस्ते तद्दिवसे लोकाभ्युपगतस्तादृशतिथिव्यवहारो न संगच्छेतेति शङ्कनीयं सूर्योदयकालिक्यास्तिथेः टिप्पणोक्तसमयमात्रं यावदवस्थानेनापि तत्परस्य "अद्यामुकतिथिः" इति स्वारसिकस्य लोकव्यवहारस्योपपत्तौ बाधकाभावात्, "अद्याहोरात्रममुकतिथिः" इति व्यवहारस्य त्वसिद्धत्वात्। "आदित्योदयवेलायां या स्तोकाऽपि तिथिर्भवेत्। सा सम्पूर्णेति मन्तव्या प्रभूता नोदयं विना" इति स्मृतिवचसोऽपि पूर्वदिनेऽधिककालं सत्त्वेऽपि तद्दिने सूर्योदयस्पर्शविधुरतया तद्दिनापेक्षया उत्तरदिने स्वल्पायुष्ट्वेऽपि प्राप्तसूर्योदयस्पर्शतया तद्दिने तिथेः प्राधान्यवर्णन एव तात्पर्यं न तु तस्या उत्तरदिनेऽहोरात्रव्यापिन्याः सत्तायाः वर्णने। उत्तरदिने सम्पूर्णतोक्तिरपि न तस्याः सम्पूर्णदिनव्यापितावोधनपरा किन्तु समाप्ततया तत्पूर्णताप्रतिपादनपरा, युज्यतेऽप्येतदेव, पूर्णतायाः समाप्ततानियतत्वात्। अत एव तत्त्वतरङ्गिण्यां श्रीधर्मसागरमहाभागैः "संपुण्णत्तिअ काउं वुड्ढीए" इत्यादिसप्तदशगाथाव्याख्यायां वृद्धायास्तिथेः पूर्वदिनेऽहोरात्रव्यापित्वेऽपि तत्र दिने "अद्य सम्पूर्णा तिथिः" इयि बुद्धेर्भ्रमरूपत्वमुक्तम्। पुनश्च "तं पुण असच्चवणम्" इत्याद्येकोनविंशगाथाव्याख्यायां "कथं पूर्णा तिथिरद्य वासरे इति वक्तुं युक्तम्" इति ग्रन्थतः पूर्वदिनेऽहोरात्रव्यापिन्या अपि वृद्धायास्तिथेः पूर्णत्वं निराकृत्योत्तरदिने स्वल्पकालस्थितिकाया अपि तस्याः "एकादिघटिकासंयुक्तेऽपि दिने अद्यामुका तिथिरिति सार्वजनीनव्यवहार" इत्यादिना समाप्ततया पूर्णत्वं वर्णितम्। अतो वैमत्यविनाकृतं व्यवस्थितमेतद् यत्तिथीनां प्रवृत्तिस्थितिनिवृत्तिषु ज्योतिषस्य तदुपजीविनः टिप्पणस्यैव च प्रामाण्यम्। धर्मशास्त्राणि तु कीदृशी तिथिः कस्मिन्नहनि धर्मकार्येषु ग्राह्या इत्येतदाद्येव प्रतिपादयन्ति।

न च जैनसम्प्रदाये पर्वतिथ्याराधनायाः पूर्वदिवसीयसूर्योदयसमयादारभ्य द्वितीयदिवसीयसूर्योदयान्तं यावत् करणीयतया पर्वतिथ्या-

रम्भस्य पूर्वसूर्योदयसमयात् तत्समाप्तेश्चोत्तरसूर्योदयसमये माननीयत्वेन क्षीणपर्वतिथेः क्षयदिने सूर्योदयसमयादेवारम्भो वाच्योऽन्यथा तदस्तितालोपस्य दुर्निवारत्वं स्यादिति तदर्थं "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति शास्त्रस्य क्षयदिने सूर्योदयसमये क्षीणपर्वतिथिसम्बन्धविधायकत्वस्यावश्यमभ्युपगमनीयतया तत्पूर्वापर्वतिथेः क्षयोऽनिवार्यसिद्धिक इति वाच्यम्, अन्यतिथीनामिव पर्वतिथीनामप्यारम्भसमाप्त्योः टिप्पणोदितसमय एव मान्यतायाः न्याय्यत्वात्, आराधनाया आरम्भस्य तु जैनशास्त्रीयव्यवस्थाऽनुरोधेन पूर्वतः प्रवृत्तायाः पर्वतिथेः तत्सूर्योदयस्पर्शसमयात् क्षीणायाश्च तत्पूर्वसूर्योदयसमयात् वृद्धायाश्च द्वितीयसूर्योदयसमयात्, समाप्तेश्चारम्भोत्तरसूर्योदयेऽवसिते स्वीकार्यताया औचित्यात्। नचाहोरात्रं पर्वतथसम्बन्धानङ्गीकारे तत्सम्बन्धविधुरे तद्दिनभागे तदसम्बद्धवासरान्तर इव तदाराधनाया अकार्यत्वसम्भवेन तन्निवृत्तौ परित्यक्ताया अपि तदाराधनायाः साफल्यं तद्भङ्गभवदोषवैकल्यं च स्यादिति वाच्यम्, या तिथिर्यत्सूर्योदयारब्धे दिने समाप्नोति तत्सूर्योदयारब्धे समग्रे दिने तत्तिथ्याराधनायाः शास्त्रादिष्टतया तत्तिथिनिवृत्तावपि तद्दिननिवृत्तेः पूर्वं तत्त्यागस्य पापापादकत्वात्।

पर्वतिथेः टिप्पणोक्तं क्षयमस्वीकृत्य ततः पूर्वायाः पूर्वतरायाः वाऽपर्वतिथेः पर्वतिथिक्षयदिने सत्तासंज्ञयोर्लोपपर्यवसायी तत्क्षयाभ्युपगमो जैनशास्त्रविरुद्धतयाऽपि नाङ्गीकार्यः।

तथाहि—**तरङ्गतरङ्गिण्याम्** "तहियाए पुव्वतिही" इत्यादिचतुर्थगाथायाः व्याख्यानम् "नन्वौदयिकतिथिस्वीकारान्यतिथितिरस्कारप्रवणयोरावयोः कथं त्रयोदश्या अपि चतुर्दशीत्वेन स्वीकारो युक्तः" इति ग्रन्थेन खरतरोत्थापितप्रश्नस्य तत्र त्रयोदशीति व्यपदेशस्याप्यसम्भवात्, किन्तु प्रायश्चित्तादिविधौ चतुर्दश्येवेति व्यपदिश्यमानत्वात्" इत्युत्तरं ददता

तत्त्वतरङ्गिणीकृता क्षीणचतुर्दशीदिने त्रयोदशीव्यपदेशासम्भवत्वाभिधानपूर्वकचतुर्दशोमात्रस्य व्यपदेशार्हतामुक्त्वा "संवच्छर चउमासे पक्खे अट्ठाहियासु य तिहीसु। ताउ पमाणं भणया जाओ सूरो उदयमेइ" "अह जइ कहवि न लब्भंति ताओ सूरुग्गमेण जुत्ताओ। ता अवरविद्ध अवरावि हुज्ज नहु पुव्व तव्विद्धा" ॥ २ ॥ इति यद्गाथाद्वयमुद्धृतम्, तत्र "अवरविद्ध अवरावि" इति शब्दे दत्तावधानेन स्वरूतरेण "न च प्राक्चतुर्दश्येवेत्युक्तम्, अत्र तु 'अवरावि' इत्यनेन अपिशब्दादन्यसंज्ञापि गृह्यते तत्कथं न विरोधः "इति ग्रन्थेनोद्भावितस्य पूर्वापरोक्तयोर्विरोधस्य परिजिहीर्षया" प्रायश्चित्तादिविधावत्युक्तत्वात्, गौणमुख्यभेदात् मुख्यतया चतुर्दश्या एव व्यपदेशो युक्त इत्यभिप्रायेणोक्तत्वाद्वा" इति वाक्यं ग्रन्थकृता सन्दब्धम्।

एतदखिलप्रसङ्गपर्यालोचनेन स्पष्टमिदं प्रतिभाति यद् ग्रन्थकृतः क्षीणचतुर्दशीदिने त्रयोदशीचतुर्दश्योरुभयोरेव सत्त्वं व्यपदेश्यत्वञ्चाभिमतम्। अन्यथा यदि तस्य तत्राहनि चतुर्दशीमात्रस्य तदुभयसम्मितमभविष्यत्तादा 'अवरावि" इत्यस्य "अपरा एव" इत्यर्थपरतां प्रदर्श्य प्रागुक्तस्य "चतुर्दश्येव" इत्यस्यासङ्कुचितस्यैव समर्थनं कृतं प्राप्स्यत्। परमत्र तु "प्रायश्चित्तादिविधावित्युक्तत्वात्" इत्यादिग्रन्थेन पूर्वोक्तस्य "चतुर्दश्येव" इत्यस्यैवार्थसङ्कोचः कृतो दृश्यते। तेनासन्दिग्धमवधार्यते यत् "अवरावि" इत्यनेन क्षीणचतुर्दशीदिने त्रयोदशीचतुर्दश्योर्द्वयोरेव व्यपदेश्यत्वं यत् पश्चात् सूचितं तस्यैव समर्थनं तच्चिकीर्षितम्। अत एव गौणमुख्यभेदात् मुख्यतया चतुर्दश्या एव व्यपदेशो युक्त इत्यभिप्रायेणोक्तत्वाद् वा" इति ग्रन्थे "मुख्यतया" इत्यस्य हेतुनिर्देशपरत्वं निर्वर्ण्य मुख्यत्वहेतुना चतुर्दशीमात्रस्य व्यपदेशार्हताया युक्तत्वे ग्रन्थकृद्विवक्षितत्वसाधनाय श्रीसागरानन्दसूरिणा यच्चेष्टितम् तद् हास्यास्पदमेव उक्तरीत्योभयव्यपदेशस्य समर्थन एव ग्रन्थकारव्यापारस्य सिद्धत्वात्।

किञ्च "गौणमुख्यभेदात् मुख्यतया" इत्यादिग्रन्थस्य "मुख्यतया चतुर्दश्या एव व्यपदेशो योग्यः" इत्यर्थे तात्पर्यं शक्यकल्पनं तदा स्याद् यद्येष चतुर्दश्या एव व्यपदेशसमर्थनाय निबद्धः स्यात्, परमेवन्नास्ति। अयन्तु "ता अवरविद्ध अवरावि" इति ग्रन्थस्थापिशब्देन सूचितस्यापर्वतिथिव्यपदेशस्य रक्षायै प्राङ्निर्दिष्टायाश्चतुर्दशीमात्रव्यपदेशोक्ते: कथञ्चिदुपपादनाय संग्रथितः। अतोऽस्य ग्रन्थस्यायमेवाशयो मान्यो यत् प्राक् चतुर्दशीमात्रस्य यो व्यपदेश उक्तः स चतुर्दशीमात्रस्य मुख्यताव्यपदेशपरो न तु त्रयोदशीनिषेधपरः। अर्थात् चतुर्दशीक्षयदिने त्रयोदशीचतुर्दश्योरुभयोरेव सत्त्वेन कस्याः गौणत्वं कस्याश्च मुख्यत्वम्? इति गवेषणायां चतुर्दश्या एव मुख्यत्वं पर्वरूपत्वान्न तु त्रयोदश्याः, तस्या अपर्वरूपतयाऽप्राधान्यात्। गवेषणापि सा ज्ञानावसरिकी, तद्दिने चतुर्दश्या मुख्यतानभ्युपगमे औदयिकचतुर्दश्याः पूर्वदिन इव क्षीणचतुर्दश्याः क्षयदिने आराधनाया अयोग्यत्वापत्तेः।

एवं यद्यपर्वतिथेरपि पर्वतिथिक्षयदिने सत्तासंज्ञयोर्लोपो न सह्यते विपश्चिज्जैनशास्त्राचार्यैस्तदा क्षीणोत्तरपर्वतिथिकाया अक्षीणायाः पर्वतिथेस्तयोर्लोपः टिप्पणेन निर्दिष्टे तदौदयिकीत्वदिने कथमिव तैः सोढुमिष्टो भवेत्? अतः पर्वानन्तरपर्वतिथेः क्षयस्थले एकस्मिन्नेव दिने पूर्वापरपर्वतिथ्योराराधनायां श्रीधर्मसागरप्रभृतिप्राचीनजैनशास्त्रसदाचारधुरन्धराणां सम्मतत्वं विज्ञेयम्। एतदर्थसमर्थकोऽपि तत्त्वतरङ्गिणीग्रन्थः स्पष्टमुपलभ्यत एव, तथाहि—

"नन्वेवं पौर्णमासीक्षये भवतामपि का गतिः?" इति खरतरप्रश्नस्य "अहो विचारचातुरी. यतस्तत्र चतुर्दश्यां द्वयोरपि विद्यमानत्वेन तस्या अप्याराधनं जातमेव" इत्युत्तरं ग्रन्थकृता कृतमस्ति, "अत्र चतुर्दश्यां द्वयोरपि विद्यमानत्वेन" इति विस्पष्टपदावलीं शृण्वन् को नाम ऋते प्रमत्ताद् एकदिने द्वयोस्तिथ्योः सत्तायाः "तस्या अप्याराधनं जातमेव" इति शब्दसंहतिं च शृण्वन् एकस्मिन् दिने द्वयोराराध्यतायाश्च जैनशास्त्रसम्मतत्वे सन्दिहानमनाः भविष्यति?

न च "चतुर्दश्यां द्वयोरपि विद्यमानत्वेन" इत्यस्य "टिप्पणानुसारेण द्वयोरपि विद्यमानत्वेन" इत्येतदर्थकतया न तद्वलेनैकत्र दिने द्वयोः पर्वतिथ्योः सत्तायास्तत्त्वतरङ्गिणीकृत्सम्मतत्वं समर्थनार्हमिति नोद्यम्, "इति" शब्दाध्याहारे विपरीतवासनाव्यतिरिक्तनिमित्तस्याभावात्, चतुर्दश्यां पूर्णिमामात्रसत्त्वस्याभिप्रेतत्वे टिप्पणापेक्षयाऽपि तदस्तित्वोपदर्शनस्यानावश्यकत्वात् ।

एवं "तयोः" इत्यनुक्त्वा "तस्याः" इति कथनेन चतुर्दशीदिने क्षीणपूर्णिमामात्रस्याराधनं सूच्यत इति वचनमपि बालप्रलापमात्रम्, "तस्या अपि" इत्येवम् "अपि" शब्द संवलितस्य "तस्या" इति शब्दस्य प्रयुक्तत्वात् । पूर्णिमामात्रस्याराधनावर्णनतात्पर्ये तु अपिशब्दोपादानस्यासङ्गत्यापत्तेः "चतुर्दश्यां द्वयोरपि विद्यमानत्वेन" इत्यादिना द्वयोस्सत्तासूचनस्यानर्थक्यापत्तेश्च ।

किञ्च "नन्वेवं पौर्णमासीक्षये भवतामपि का गतिः ?" इति वाक्येन "क्षीणायाः पौर्णमास्या आराधनोपपत्तिः कथम् ? इत्यस्यैव पृष्टतया तदनुसारेणोत्तरवाक्ये "तस्याः" इति कथनस्यैवौचित्यम् "तयोः" इति कथने तूत्तरस्य प्रश्नाननुरूपताऽऽपत्तिः ।

इदमप्यत्रावधेयं यच्चतुर्दशीदिने चतुर्दशीन्दूरीकृत्य पौर्णमासीमात्रस्यावस्थानं नाभिप्रेतं ग्रन्थकृतः किन्तु चतुर्दशीपौर्णमास्योर्द्वयोरेव । अन्यथा " चतुर्दश्यां द्वयोरपि विद्यमानत्वेन " इतिस्थाने " चतुर्दश्यां पौर्णमास्या एव विद्यमानत्वेन " इत्येवोक्तं भवेत् । अग्रेऽपि " यतस्त्रुटितत्वेन चतुर्दश्यां पौर्णमास्या वास्तव्येव स्थितिः " इति स्थाने "यतस्त्रुटितत्वेन चतुर्दश्यां पौणमास्या एव वास्तवी स्थितिः " इत्येव कथितं स्यात् ।

किञ्च क्षीणचतुर्दश्याः पौर्णमास्यामाराध्यतावादिनः खरतरस्य मतं निराकुर्वता तत्त्वतरङ्गिणीकृता खरतरो यदैवमाख्यातो यत् " चतुर्दशीपौर्णमासी चेत्युभे अप्याराध्यत्वेन सम्मते स्तस्तद्यदि भवदुक्तरीतिरा-

श्रीयते तर्हि पौर्णमास्येवाराधिता चतुर्दश्याश्चाराधनं दत्ताञ्जलीव भवेत्" तदा खरतरेण सोऽपि पृष्टो यत् "नन्वेवं पौर्णमासीक्षये भवतामपि का गतिः ?" इति।

अनेन खरतरप्रश्नेन स्पष्टमिदं प्रतीयते यत्तदानीं तपागच्छे पौर्णमास्यादिपर्वतिथिक्षयावसरे चतुर्दश्यामेव चतुर्दशीपौर्णमास्योराराधना प्रचलिताऽऽसीत्, न तु पौर्णमास्याश्चतुर्दश्याम्। अन्यथा ग्रन्थकृता तपागच्छपक्षानुसारेण पौर्णमास्यां क्षीणचतुर्दशीपौर्णमास्योरुभयोराराध्यताप्रतिषेधे तपागच्छीयैरपि चतुर्दश्यां तस्याः क्षीणपौर्णमास्याश्चाराधनं कथं स्वीकर्तुं शक्यते ? इत्यभिप्रायकस्य तत्प्रश्नस्यानुत्थानपराहतत्वमेव स्यात्।

उक्तखरतरप्रश्नस्योत्तरं ददता ग्रन्थकृता यदुक्तं तेन निगदितोऽर्थः सम्यक्स्फुट एव, तद्यथा—"अहो विचारचातुरी, यतस्तत्र चतुर्दश्यां द्वयोरपि विद्यमानत्वेन तस्या अप्याराधनं जातमेवेति जानताऽपि पुनर्नोद्यते। न च तत्रारोपिता सती पूर्णिमाऽऽराध्यते, यतस्त्रुटितत्वेन चतुर्दश्यां पौर्णमास्या वास्तव्येव स्थितिः, युक्तिस्तु तत्रोक्ता वक्ष्यते च क्षीणतिथिवृद्धतिथिसाधारणलक्षणावसरे इति। भवता तु त्रुटितचतुर्दशी पूर्णिमायां बुद्ध्याऽऽरोप्याराध्यते। तस्यां तद्भोगगन्धाभावेऽपि तत्त्वेन स्वीक्रियमाणत्वात्, आरोपस्तु मिथ्याज्ञानम्" इति खरतरं प्रत्याख्यात उत्तरग्रन्थः।

अत्रोत्तरकारभावेन ग्रन्थकारेण खरतरं प्रति निजाभिप्रायोऽयं प्रकाशितो यत् "न मया एकदिने द्वयोस्तिथ्योराराधनाया अनौचित्यमसम्भवत्वं वाऽऽश्रित्य भवदभिमताया: पौर्णमास्यां चतुर्दश्याराधनायाः निराकरणं क्रियते किन्तु पौर्णमासीदिने तस्या अभावेन। अतो मां यद् भवानुपालभते यत् "पौर्णमासीक्षये भवतामपि का गतिः ?" इति, तन्न युज्यते, मया चतुर्दशीदिने त्रुटितत्वेन विद्यमानाया एव पौर्णमास्या आराधनास्वीकारात् इति।

किञ्च "युक्तिस्तु तत्रोक्ता वक्ष्यते च क्षीणतिथिवृद्धतिथिसाधारणलक्षणावसरे" इत्येतेन वाक्येन चतुर्दश्यां पौर्णमास्याः वृत्तित्वे क्षीणतिथिवृद्धतिथिसाधारणलक्षणावसरे वक्ष्यमाणायाः युक्तेरपि मूलत्वमुक्तम्, सा च युक्तिः "संपुण्णत्ति अकाडं बुड्ढीए घिप्पई न पुव्वतिही। जंजाजंमि हु दिवसे समप्पई सा पमाणंति" इति सप्तदशगाथाया उत्तरार्धव्याख्यानप्रसङ्गे एवमुक्ता यत् "या तिथिर्यस्मिन् आदित्यादिवारलक्षणदिवसे समाप्यते स एव दिवसो वारलक्षणः प्रमाणमिति–तत्तिथित्वेनैव स्वीकार्यः, अत्र हु एवकारार्थे ज्ञातव्य इत्यर्थः। अतएव "क्षये पूर्वा तिथिर्ग्राह्या" तस्मिन्नेव दिवसे द्वयोरपि समाप्तत्वेन तस्या अपि समाप्तत्वात्" इति। अनेन ग्रन्थेन क्षयदिने क्षीणतिथिसत्तायाः समाप्तताहेतुकत्वमुद्घुष्य तद्दिने तस्या औदयिकीत्वकल्पनाया अनावश्यकत्वं स्पष्टमेव सूचितम्। अतः क्षयदिने क्षीणतिथेः सूर्योदयसमयादेन सम्बन्धकल्पनमशास्त्रीयमेव।

अत्रापि याया तिथिर्यस्मिन् आदित्यादिवारलक्षणदिवसे समाप्यते स एव दिवसो वारलक्षणः प्रमाणमिति–तत्तत्तिथित्वेन स्वीकार्यः इत्यनुक्त्वा 'या तिथिः............तत्तिथित्वेन' इत्युक्त्या एकदिने एकतिथेरेव सत्ता सूच्यते न द्वयोरिति श्रीसागरानन्दसूरिणा यत्कल्प्यते, तन्न युक्तम् "या या तिथिः.............तत्तत्तिथित्वेन' इत्युक्तेः यत्र दिने एकैव तिथिः समाप्यते तद्दिनसाधारण्यासम्भवेन तद्दिने तत्तिथित्वलाभस्यासम्भवात्, 'या तिथिः............तत्तिथित्वेन" इत्युक्तेस्तु यत्र दिने तिथिद्वयस्य समाप्तिः, यत्र च दिने एकस्या एव तिथेः समाप्तिस्तदुभयोरेव साधारण्यसम्भवेन दोषाभावात्। "तस्मिन्नेव दिवसे द्वयोरपि समाप्तत्वेन" इत्यग्रेतनेन वचनेन तत्कल्पनायाः विस्पष्टं कदर्थनाच्च।

अत्र प्रसङ्गे "किं किमप्यष्टम्या रहोवृत्त्या समर्पितं यन्नष्टाऽप्यष्टमी परावृत्त्याभिमन्यते, पाक्षिकेण च किमपराद्धं? यत्तस्य नामापि न

सह्यते" इति ग्रन्थघटकं "नष्टाऽप्यष्टमी परावृत्त्याभिमन्यते" इति भागं–नष्टा अपि अष्टमी, परावृत्त्याभिमन्यते–सप्तमीमपनीय मन्यते–इत्येतदर्थकतया व्याख्यातुं यत् श्रीसागरानन्दसूरिणा चेष्टितम्, तदतिचेष्टितम्, परावृत्त्येतिशब्दस्य अपनीयेत्यर्थकत्वासम्भवात्, तदर्थतात्पर्ये 'परावर्त्य' इति शब्दप्रयोगस्यैव युक्तत्वात्। अन्तर्भावितण्यर्थतायाश्च प्रमाणाभावेन वक्तुमशक्यत्वात्।

तर्हि तद्वाक्यस्य विशुद्धा व्याख्या कीदृशी? इति चेत्, श्रूयताम्। "परावृत्त्याभिमन्यते" इत्यत्र "परावृत्त्या अभिमन्यते" इति च्छेदः। "परावृत्त्या" इत्यस्य च परस्याः–अन्यस्याः, सप्तम्या इति यावत्। "वृत्त्या" स्थित्या। सहेति गम्यम्। अभिमन्यते–स्वीक्रियते। अथवा परस्मिन्—उत्तरस्मिन् दिवसे अवृत्त्या–सम्बन्धाभावेन। अर्थात् पूर्वदिन एव समाप्तत्वेन हेतुनाऽभिमन्यते इति। अयम्भावः–येन परदिनावर्तनहेतुना पूर्वदिने समाप्तत्वरूपनिमित्तेन नष्टामनौदयिकीमप्यष्टमीं पूर्वदिने मनुषे तस्य निमित्तस्य क्षीणचतुर्दश्यामपि निर्विशेषं सत्त्वेन ताञ्च न पूर्वदिने मनुषे, इति वैषम्यं कुतः कुरुषे? किमेवं कर्तुं प्राप्तवानसि कञ्चिदुत्कोचमष्टम्याः?

एकस्मिन् दिने द्वयोस्तिथ्योराराधनं न भवितुमर्हति इति श्रीसागरानन्दसूरिवचनं "किंच क्षीणपाक्षिकानुष्ठानं पौर्णमास्यामनुष्ठीयमानं किं पञ्चदश्यनुष्ठानं पाक्षिकानुष्ठानं वा व्यपदिश्यते? आद्ये पाक्षिकानुष्ठानविलोपापत्तिः। द्वितीये स्पष्टमेव मृषाभाषणम्, पञ्चदश्या एव चतुर्दशीत्वेन व्यपदिश्यमानत्वात्" इति ग्रन्थतोऽपि विरुद्धम्।

तथाहि तपागच्छपक्षपोषणे प्रवृत्तेन ग्रन्थकारेण पौर्णमास्यामनुष्ठीयमानस्य क्षीणपाक्षिकानुष्ठानस्य पञ्चदश्यनुष्ठानत्वव्यपदेशे यथा पाक्षिकानुष्ठानविलोपापत्तिः प्रदर्शिता तथा तस्य पाक्षिकानुष्ठानत्वव्यपदेशे पौर्णमास्यनुष्ठानविलोपापत्तिर्नोद्भाविता, तेन स्पष्टं ज्ञायते यत् पाक्षिकानुष्ठाने पौर्णमास्यनुष्ठानमन्तर्भवति, अतः क्षीणपौर्णमास्या–

श्चतुर्दश्यौदयिकीत्वदिने आराधनोपपादनानुरोधेन ततश्चतुर्दश्या अपसारणम् एकत्र दिने द्वयोस्तिथ्योराराधनाऽनौचित्यकल्पनं च नैव न्याय्यम् ।

किंच पञ्चमगाथाव्याख्यायां खरतराक्षेपं प्रतिक्षिपता "चतुर्दश्यां द्वयोरपि विद्यमानत्वेन तस्या अप्याराधनं जातमेव" इति यदुक्तं तत्र "तस्या अपि" इत्यत्र "अपि" शब्दोपन्यासेन चतुर्दश्या आराधनस्यापि निष्पन्नतायाः स्पष्टं सूचनात् । अष्टादशगाथाव्याख्यायाम् "एवं क्षीणतिथावपि कार्यद्वयमद्य कृतवानहमित्यादयो दृष्टान्ताः स्वयमूह्याः" इति वचनेन क्षीणपौर्णमास्यादिके चतुर्दशीदिने तदुभयाराधनात्मनः कार्यद्वयस्य कण्ठरवेण कथनाच्च कथिता श्रीसागरानन्दोक्तिर्विरुद्धैव ।

चतुर्दश्याः क्षये पञ्चाङ्गानुसारेण त्रयोदश्या औदयिकीत्वदिने चतुर्दश्येवैका तिथिर्नतु त्रयोदशी इति यत् श्रीसागरानन्दसूरिणा कथ्यते तत् तत्त्वतरङ्गिण्याः पञ्चमगाथाव्याख्यान्तर्गतात् "नच क्षीणे पाक्षिके त्रयोदश्यां चतुर्दशीज्ञानमारोपरूपं भविष्यतीति वाच्यम् , तत्रारोपलक्षणस्यासम्भवात् , नहि घटपटवति भूतले घटपटौ स्त इति ज्ञानं कनकरत्नमयकुण्डले (वा) कनकरत्नज्ञानं भ्रान्तं भवितुमर्हति, एवमेकस्मिन्नेव रव्यादिवारलक्षणे वासरे द्वयोरपि तिथ्योः समाप्तत्वेन विद्यमानत्वात् कौतस्कुत्यमारोपज्ञानम् ?" इति ग्रन्थादपि विरुद्धम् । यतो हि यदि त्रयोदशीदिने क्षीणचतुर्दशीमात्रस्य सत्त्वमभिमतं भवेत्तदा घटघटज्ञानस्येव तद्दिने चतुर्दशीज्ञानस्यानारोपत्वं वर्ण्येत, नापि "द्वयोरपि तिथ्योः समाप्ततया विद्यमानत्वात्" इति वचनतः स्पष्टमेव द्वयोः सत्त्वं सूच्येत ।

खरतरसम्मतायाः पौर्णमास्यां चतुर्दश्यनुष्ठेयतायाः निराकरणपूर्वकं स्वमते क्षीणपौर्णमास्याश्चतुर्दशीदिने समाराध्यताप्रदर्शनानन्तरं तत्त्वतरङ्गिणीकारेणात्रैव प्रकरणे "अथानन्तर्यासु द्वित्र्यादिकल्याणकतिथिषु किमेवमङ्गीक्रियते?" इति खरतरप्रश्नः समाधातुमुत्थापितः । अयं च प्रश्नस्तदैवोत्थातुमर्हति यदि पूर्वं ग्रन्थकारेण चतुर्दशीदिने चतुर्दशीक्षीणपौर्णमास्योरु-

भयोरेवाराधनं सूचितं स्यात् । यतः प्रश्नस्यायमाशयः स्पष्टं प्रतिभाति यद् यथा पौर्णमासीक्षये चतुर्दशीदिने चतुर्दशीपौर्णमास्योरुभयोराराधनं मन्यते तथैव किम् आनन्तर्येणागतासु द्वित्रादिकल्याणकतिथिषु चरमायाः क्षयेऽपि मन्यते ? यद्येवम्, तदाऽनन्तरदिनमादाय भविष्यद्वर्षकल्याणकतिथिद्दिनञ्चादाय तपःसमाचरणमनावश्यकम् । यदि नैवम्, तदा पौर्णमासीक्षयस्थले चतुर्दशीदिने द्वयोराराधनास्वीकरणम्, कल्याणकतिथ्यनन्तरकल्याणकतिथिक्षये च तत्प्रकारेणाराधनाया अस्वीकरणम् इति वैषम्यं निर्निमित्तत्वादनुचितम्, यदि पुनः श्रीसागरानन्दसूरिमतानुसारेण क्षीणपौर्णमास्याश्चतुर्दशीदिने चतुर्दश्याश्च त्रयोदशीदिने आराधनमेव ग्रन्थकृत्सूचितं स्वीक्रियेत तदाऽऽख्यातस्य खरतरप्रश्नस्योत्थानं नैव घटेत । तेन व्यक्तमेव भवत्येतद् यत् पौर्णमासीक्षये चतुर्दशीदिने द्वयोरेवाराधनं ग्रन्थकृतः सम्मतम् ।

उक्तखरतरप्रश्नस्य "अग्रेतनकल्याणकतिथिपाते प्राचीनकल्याणकतिथौ द्वयोरपि विद्यमानत्वादिष्टापत्तिरेवोत्तरम् ।..........कल्याणकाराधको हि प्रायस्तपोविशेषकरणाभिग्रही भवति, सच द्विधा निरन्तरतपश्चिकीर्षुः सान्तरतपश्चिकीर्षुश्च, तत्राद्य एकस्मिन् दिने द्वयोरपि कल्याणकतिथ्योर्विद्यमानत्वेन तदाराधकोऽपि सन्ननन्तरोत्तरदिनमादायैव तपःपूरकः भवति नान्यथा, यथा पूर्णिमापाते चातुर्मासिकषष्ठतपोऽभिग्रही अपरदिनमादायैव तपःपूरकः, द्वितीयस्तु भविष्यद्वर्षतत्कल्याणकतिथियुक्तं दिनमादायैवेति न किञ्चिदनुपपन्नम्" इति ग्रन्थेनोत्तरं कुर्वता ग्रन्थकृताऽसन्दिग्धमेवोक्तं यद् यथा पूर्णिमापाते चतुर्दशीदिने चतुर्दशीपूर्णिमयोरुभयोराराधको भवन्नपि पुमान् चातुर्मासिकं षष्ठं तपः दिनान्तरमादायैव पूरयति तथैवोत्तरकल्याणकतिथिपाते पूर्वकल्याणकदिने द्वयोः कल्याणकयोराराधकः सन्नपि नरः स्वं तपोऽभिग्रहं दिनान्तरग्रहणेनैव पूरयति, प्रकारान्तरेण तत्पूरणासम्भवात् ।

अस्योत्तरग्रन्थस्याधारेण श्रीसागरानन्दसूरिः पर्वतिथेस्तपःपौषधादि-

नाऽऽराध्यतया एकदिने द्वयोः पर्वतिथ्योराराधनं न भवितुमर्हति, कल्याणकतिथेस्तपोमात्रेणाराध्यतायां सत्यामपि एकदिवसीयतपसा द्वयोराराधनं न भवतीति तद्द्वयाराधनाय दिनान्तरं गृह्यते इत्याद्यर्थं कथं वर्णयति ? तादृशार्थकथनस्य को वाऽवसरः ? इत्यादिकन्तु स एव जानाति।

किञ्च पूर्णिमायाः पाते तस्याश्चतुर्दश्यां चतुर्दश्याश्च त्रयोदश्यामाराधनायाः श्रीसागरानन्दसूरिकथनानुसारेण स्वीकारे प्राप्तसूर्योदयायास्तिथेस्सूर्योदयदिन एव जैनशास्त्रीयाया आराधनाऽऽज्ञायाः भङ्गः, तादृशतिथेः सूर्योदयमवगणय्य आराधनेऽनवस्था पूर्वापरदिनयोरव्यवस्थारूपा, औदयिकचतुर्दश्यास्तदनौदयिकीत्वदिने जैनशास्त्रानादिष्टस्य तदाराधनस्य जैनशास्त्रादिष्टत्वमतेर्मिथ्यात्वम्, तादृशतिथेः शास्त्रोक्ते-तदाराधनादिनेऽनाराधनेन तद्विराधनेति चत्वारो दोषाः "उदयं मि जा तिही, सापमाणमिअरीइ कीरमाणीए। आणाभंगणवत्था मिच्छत्तविराहणं पावे" इति शास्त्रानुसारेण प्रसभमापतन्तो न कथमपि वारयितुं शक्यन्ते।

"क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इत्यादिशास्त्रेण "उदयं मि जा तिही" इत्यादिशास्त्रस्यापोदिततया नोक्तदोषावसर इति श्रीसागरानन्दसूरिसम्भावना निराधारैव, "क्षये पूर्वा" इत्यादिशास्त्रस्य क्षीणतिथ्यादीनामाराधनाव्यवस्थापकस्याक्षीणतिथ्यादिविषये ताटस्थ्यात् अक्षीणतिथ्यादिविषये "उदयं मि जा तिही" इत्यादिशास्त्रस्य निरङ्कुशादेशत्वात्।

न च "क्षये पूर्वा" इत्यादिवचसा क्षीणतिथेरौदयिकीत्वव्यवस्थापने द्वयोश्च तिथ्योरेकत्र दिने औदयिकीत्वासम्भवेन पूर्णिमाक्षयदिने पञ्चाङ्गानुसारेण औदयिक्या अपि चतुर्दश्याः क्षीणत्वस्य प्राप्तत्वेन तद्दिवसेऽपि 'क्षये पूर्वा" इत्यादेस्तत्राप्रवृत्त्या नैवोक्तदोषाः प्राप्तपदाः भवितुमीशते इति वाच्यम्, पञ्चाङ्गे औदयिकीत्वेन निर्दिष्टतिथीनामाराधनायाः स्वत उपपन्नतया कथन्ताऽऽकाङ्क्षाप्रसाभावात् तत्रानौद-

यिकीत्वेनोक्तानां तिथीनामेवाराधनायाः कथन्ताऽऽकाङ्क्षाकवलितत्वेन तदाराधनोपपादकतायाः एवोक्तवचसो न्याय्यतया औदयिकतिथीनां तन्मुख्यकाले आराधनासंरक्षणेन सहैव तस्यानौदयिकतिथ्याराधनाव्यवस्थापकतायाः स्वीकर्तुमुचितत्वात् । न चैतदसम्भवीति शङ्कनीयम्, अक्षीणवृद्धतिथीनामौदयिकीत्वस्येव क्षीणवृद्धतिथीनां समाप्तत्वस्याराधनीयतायां प्रयोजकत्वप्रतिपादनपरतायाः स्वीकारेणाक्षीणतिथ्यादीनां तन्मुख्यकाले आराधनारक्षणस्य क्षीणतिथ्यादीनामाराधनाव्यवस्थापनस्य चोभयस्यैव सम्भवात् ।

न च अक्षीणावृद्धतिथीनामाराधनीयताप्रयोजकत्वस्यौदयिकीत्वे क्षीणवृद्धतिथीनामाराधनीयताप्रयोजकत्वस्य समाप्तत्वे स्वीकारे गौरवात् तदपेक्षया लाघवेन सर्वपर्वतिथीनामाराधनीयताप्रयोजकत्वस्यौदयिकीत्व एव स्वीकार्यतौचित्यात् क्षीणतिथीनामाराधनार्हतासम्पत्तये तासामौदयिकीकरणस्यावश्यकतया तदनुरोधेन तत्पूर्वापर्वतिथेः क्षयाभ्युपगम एव गरीयानित्युद्गिरणीयम्, औदयिकीत्वस्य सूर्योदयस्पर्शलक्षणस्य सर्वपर्वतिथ्यसाधारणतया तस्य सर्वतदाराधनीयताप्रयोजकत्वासम्भवात्, वस्तुतोऽनौदयिक्याः शास्त्रसहस्रेणापि औदयिकीकरणासम्भवात्, वस्तुस्थित्यनुरोधेन प्रयोजककल्पनायां लाघवलोभसंवरणस्यैव युक्तत्वात् । तस्य सर्वथाऽशक्यत्वे तु सर्वपर्वतिथिसाधारणतया समाप्तत्वस्यैव सर्वतदाराध्यताप्रयोजकत्वकल्पनस्य कमनीयत्वात्। तत्त्वतरङ्गिणीकारेण 'जं जा जं मि हु दिवसे समप्पई सा पमाणंति" इति सप्तदशगाथोत्तरार्धेन "अथ तिथीनां वृद्धौ हानौ च का तिथिः स्वीकार्येत्यत्रोभयोः साधारणं लक्षणमुत्तरार्धेनाह–'जं जा जं मि' त्ति यद्–यस्माद् या–तिथिर्यस्मिन् आदित्यादिवारलक्षणदिवसे समाप्यते स एव दिवसो वारलक्षणः प्रमाणमिति-तत्तिथित्वेनैव स्वीकार्यः, अत्र हु एवकारार्थे ज्ञातव्य इत्यर्थः । अत एव 'क्षये पूर्वा तिथिर्ग्राह्या' तस्मिन्नेव दिवसे द्वयोरपि समाप्तत्वात्" इति तद्व्याख्यानात्मकग्रन्थेन च तथैव सूचनात् ।

न च समाप्तत्वस्य सर्वपर्वतिथ्याराध्यताप्रयोजकत्वस्वीकारे सूर्योदयलक्षणौदयिकीत्वस्य तत्त्वबोधकानां "तिथिश्च प्रातः प्रत्याख्यानवेलायाम्" "चाउम्मासि..........ताओ तिहिओ जासिं, उदेइ सूरो", "पूजापच्चक्खाणं.....जीए उदेइ सूरो, तीइ तिहीए उ कायव्वं" इत्यादिशास्त्रवचनानामनादरप्रसङ्ग इति शङ्क्यम्, सूर्योदयलक्षणौदयिकीत्वस्य पर्वतिथ्याराध्यताप्रयोजकत्वप्रतिपादनेन तेषां निष्पिपादयिषितस्य औदयिकपर्वतिथीनामनौदयिकीत्वदिने आराधनायां लोकप्रवृत्तिपरिहाररूपलक्ष्यस्याक्षुण्णत्वेन तेषां सम्मानस्य सुरक्षितत्वात् ।

अत्रेदमवधेयम्--

श्रीसागरानन्दसूरिणा "उदयं मि जा तिही सा पमाणमिअरीइ कीरमाणीए । आणाभंगणवत्था मिच्छत्त विराहणं पावे" इति शास्त्रस्योत्सर्गत्वं "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति शास्त्रस्य चापवादत्वं ब्रुवता सूर्योदयलक्षणौदयिकीत्वस्य अक्षीणतिथीनामेवाराध्यताप्रयोजकत्वं नान्यासामिति स्वीकार्यमेव । अन्यथा सर्वपर्वतिथीनामाराध्यताप्रयोजकत्वस्य सूर्योदयस्पर्श एव स्वीकारे तयोरुत्सर्गापवादभावस्वीकारस्यार्थ एव कः स्यात् ? किञ्च 'क्षये पूर्वा" इत्यादिवचसः औदयिकीत्वसम्पादनेन क्षीणतिथेराराध्यतोपपादकतास्वीकारे "उदयं मि जा" इत्यादिशास्त्रस्य क्षीणक्षीणोत्तरपर्वकेतरपर्वतिथिषु सङ्कोचः कर्तव्यो भवत्यतः समाप्तत्वस्य क्षीणपर्वतिथीनां सर्वपर्वतिथीनां वाऽऽराध्यताप्रयोजकत्वप्रतिपादनपरत्वं तद्वचसः स्वीकृत्य क्षीणेतरपर्वतिथिषु सङ्कोच एव लाघवान्मान्यः ।

इदमप्यत्र विमर्शमर्हति--

यत् "क्षये पूर्वा" इत्यादिप्रघोषकृतो दृष्टौ टिप्पणायत्तैव तिथेः क्षयप्राप्तिरासीत् । अत उक्तप्रघोषस्य टिप्पणे तिथेः पर्वतिथेर्वा क्षये प्राप्ते पूर्वा तिथिः कार्या—इत्येतदर्थस्य तद्विवक्षितत्वं प्रत्येतव्यम् । तथा चैतस्य वचसः क्षीणायाः पर्वानन्तरपर्वतिथेरौदयिकीत्वबोधने श्रीसागरानन्दसूरिमतानुसारेण पूर्वपर्वतिथेरनौदयिकीत्वे प्राप्ते तस्या औदयिकीत्वव्यव-

स्थापने तस्य वचसः प्रवृत्तिः कथं स्यात्? टिप्पणे दृष्टक्षयाया एव तिथेरभिप्रायेण तस्य प्रादुर्भूतत्वात्। क्षीणपर्वतः प्राक्तन्याः पर्वतिथेरौदयिकीत्वस्यावश्यरक्षणीतया तदनौदयिकीत्वापादनपूर्वकतदौदयिकीत्वविधाने तात्पर्यकल्पनस्य "प्रक्षालनाद्धि पङ्कस्य दूरादस्पर्शनं वरम्" इतिन्यायेनानुचिततया तद्वचसः पूर्वौदयिकतिथेरनौदयिकीत्वापादनापर्यवसायिन्येवार्थे तात्पर्यस्वीकारस्य ज्यायस्त्वात्।

इत्थञ्चैतावता विचारेण निर्विवादमिदं सिद्ध्यति यत् "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति वचनस्य पञ्चाङ्गेन क्षीणतया निर्दिष्टायाः पर्वतिथेः सूर्योदयलक्षणौदयिकीत्वव्यवस्थापनस्य पञ्चाङ्गोदितौदयिकतिथ्यपकर्षफलकस्य द्वारा तदाराधनोपपादकता जैनशास्त्राणां प्राचीनजैनसदाचाराणाञ्च प्रतिकूलतया कथितानेकानर्थहेतुतया च नोचितेति।

द्वितीयतृतीयपक्षौ तु समप्रायौ निर्विवादं शास्त्रयुक्तिसदाचारसम्मतौ चेति तदवलम्बनेन "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति वचनस्य क्षीणतिथ्याराधनोपपादकतासमादरे दोषाभावः! अत एव तथैव श्रीरामचन्द्रसूरिणा तद्वचसः क्षीणपर्वतिथ्याराधनाव्यवस्थापकत्वमङ्गीकृतम्। एतत्पक्षानुकूलं तद्व्याख्यानञ्चेत्थम्—

क्षये—तिथेः पर्वतिथेर्वा सूर्योदयस्पर्शराहित्यलक्षणे क्षये पञ्चाङ्गेन प्राप्ते, पूर्वा-स्वपूर्वसूर्योदयारब्धदिवसीया स्वसमाप्तिशालिदिवसीयेति यावत्, तिथिः, कार्या—आराधनावती कार्येति। एवञ्च पर्वतितिथीनामाराधनाविधायकस्य, तत्तत्तिथ्यौदयिकीत्वदिने तत्तत्तिथ्याराधनाङ्गताबोधकस्य क्षीणतिथ्याराधनाव्यवस्थापकस्य च वचनस्य परस्परैकवाक्यतया सर्वपर्वतिथीनां स्वसमाप्तिसम्बन्धिनि वासरे आराधनाऽऽदेशस्य जैनशास्त्रप्रतिपाद्यता सिध्यति।

अत्र प्रसङ्गे श्रीरामचन्द्रसूरिसमुक्तसिद्धान्ते शिथिलप्रेम्णा श्रीसागरानन्दसूरिणा "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति शास्त्रस्याराधनाविषयकत्वं यद् आराधनायाः प्रकारान्तरतः प्राप्तत्वहेतुनाऽपनोदितन्तदौचि-

त्यत्रिवर्जितम्, औदयिकीनामेव पर्वतिथीनामाराधनाविधाने जैनशास्त्र-तात्पर्यं विपर्यस्यतां जनानां क्षीणतिथ्याराधनायाः प्रकारान्तरतोऽप्राप्ततया तदपेक्षयैव आराधनाविधायकत्वस्य श्रीरामचन्द्रसूरिण कथितत्वात्। वस्तु-दृष्ट्या तु क्षीणपर्वतिथिसमाप्तिसम्बन्धिदिनस्य प्रकारान्तरतोऽप्राप्तस्य क्षीणतिथ्याराधनाङ्गभावस्य विधायकताया एव तेनापि स्वीकारात्। "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" अगर "क्षये पूर्वा तिथिर्ग्राह्या" ए आज्ञा जे पर्वतिथि उदयतिथिरूपे प्राप्त थतीज न होय ते वी पर्वतिथिनी मान्यता आराधना नो दिवस नक्की करवाने माटेज छे" इत्येवं गुर्जरभाषा-निबद्धे स्वपक्षस्थापने स्पष्टमेव तेनाभिधानात्।

एवञ्चोक्तरीत्या क्षीणतिथीनामाराधनायास्तासामौदयिकीत्वकल्पनं विनाप्युपपन्नतया पर्वानन्तरपर्वतिथेः क्षयस्थले च एकस्मिन्नेव दिने क्षीणाक्षीणयोरुभयोः पर्वतिथ्योराराधनायाः सम्भवतया क्षीणपर्वतिथेः पूर्वस्याः पूर्वतरायाः वाऽपर्वतिथेः क्षयकल्पनमनावश्यकमसङ्गतञ्चेति।

अत्रैव प्रसङ्गे श्रीसागरानन्दसूरिणा—रामचन्द्रसूरिः पर्वतिथेः क्षये एकमासे एकादश पर्वतिथीरेव स्वीकरोति वृद्धौ च त्रयोदश पर्वतिथी-रङ्गीकरोत्यतस्तन्मते "क्षये पूर्वा" इत्यादिप्रघोषस्य नैरर्थक्यमापद्यते, पर्वतिथीनां नियमेन द्वादशसंख्याकत्वस्वीकार एव तत्प्रघोषस्योत्थान-सम्भवादिति यदिदमुक्तम्. तद् वस्तुनो विस्पष्ट एवापलापः। क्षीणा-यास्तिथेर्लोपस्य वृद्धायास्तिथेः सूर्योदयभेदेन भेदस्य च श्रीरामचन्द्रसू-रिणाऽनभ्युपगमात्, किन्तु क्षीणायाः पर्वतिथेः सूर्योदयस्पर्शं विनापि स्वरूपसत्ताया आराध्यतायाश्च वृद्धायास्तिथेर्दिनद्वयेऽभिन्नताया उत्तरदिन-मात्र आराध्यतायाश्च सुस्पष्टमुद्घोषणात्।

ननु श्रीहीरप्रश्नस्य द्वात्रिंशपत्रगते "पूर्णिमायाश्च त्रुटितायां त्रयो-दशीचतुर्दश्योः क्रियते, विस्मृतौ तु प्रतिपद्यपि" इति ग्रन्थे द्विवचना-न्तत्रयोदशीचतुर्दशीशब्दोल्लेखेन पूर्णिमाक्षये त्रयोदश्याः क्षयः सूच्यते। अन्यथा चतुर्दश्यां पाक्षिकपूर्णिमयोर्द्वयोः सन्निवेशस्याभिप्रेतत्वे

एकवचनान्तचतुर्दशीशब्दोल्लेख एव क्रियेतेति चेन्न, पूर्णिमाया अक्षयदशायां पूर्णिमायां समाप्यमानस्य षष्ठतपस एव पूर्णिमायाः क्षयदशायां कर्तव्यताकथन्तायाः प्रष्टृजिज्ञास्यताऽभिप्रायेण पूर्णिमाक्षयप्रसङ्गे त्रयोदश्यामारभ्य चतुर्दश्यां सुसूचयिषितायास्तत्समाप्तेर्द्विवचननिर्देशं विना सूचनाया असम्भवात्। अन्यथा "त्रयोदश्यां विस्मृतौ प्रतिपद्यपि" इत्युत्तरग्रन्थोऽसङ्गतः स्यात्, प्रतिपदि पूर्णिमायाः लेशतोऽपि संसर्गाभावेन तत्र तदाराधनोपदेशासम्भवात्।

ननु सूर्यप्रज्ञप्ति-ज्योतिष्करण्डकादिशास्त्रप्रामाण्येन युगान्ते आषाढवृद्धिप्रसङ्गे द्वितीयाषाढपूर्णिमायाः क्षयस्यावश्यकतया तस्य वास्तविकत्वाभ्युपगमे "अभिवर्द्धितसंवत्सरे यदाऽधिकमासो भवति तदाऽऽषाढपूर्णिमातो विंशतौ रात्रिषु गतासु वदेत्। 'यद् वयं वसामः' इत्यर्थके "अभिवड्ढितसंवच्छरे जत्थ अहिअमासो पडति, तो आसाढपुण्णिमाओ वीसतिराते गते भणंति ठियामो त्ति" इति निशीथचूर्णिवचने आषाढपूर्णिमोपादानं न युक्तमिति चेन्न, तिथिक्षयस्य तिथेरत्यन्ताभावात्मकत्वात् प्रत्युत क्षीणत्वेन निर्दिष्टायाः पर्वतिथेः वस्तुतोऽनौदयिकीत्वेऽपि आराधनाद्यनुरोधेन प्रधानभावेनास्तित्वव्यपदेशयोः स्वीकारेण कथिताषाढपूर्णिमोपादानस्य निरुपद्रवत्वात्।

टिप्पणोक्तस्याषाढपूर्णिमाक्षयस्य परमार्थभावेनाङ्गीकारे परमते तद्दिने चतुर्दश्या अप्यवश्यं स्वीकार्यतया पर्वतिथितया उदयकालस्पर्शितया च तदुपादानस्यैवोचिततरत्वेन तदुपेक्षा निर्बीजा स्यादिति यत् श्रीसागरानन्दसूरिणोद्गीर्णम्, तन्न युक्तम्, चतुर्दश्याः निर्देशे तामादायैव तिथिगणनस्य प्रसक्त्या वर्षावासारम्भतिथेः पञ्चाशत्तमतिथौ पर्युषणाऽवतारणानियमस्यासङ्गत्यापत्तेः। अत एव तद्दिने चतुर्दशीपौर्णमास्योर्द्वयोरेव परमते सत्तया तदुभयविज्ञापनमेव कर्तव्यमासीत्, किन्तु तथा न कृतम्, तेन ज्ञायते यत् तद्दिने पूर्णिमाया एव सत्त्वं शास्त्रसम्मतमित्यपि तदीयोत्प्रेक्षणम् रमणीयम्, उक्तवचनो युगान्तीयवृद्धि-

तीयाषाढ़पूर्णिमादिनस्य स्वरूपसाकल्यपरिचयप्रदित्सयाऽप्रवृत्तत्वात् । तथाप्रवृत्तत्वेव चतुर्दश्यनिर्देशेन तदभावानुमानसम्भवात् ।

चतुर्थप्रकरेण क्षीणादिपर्वतिथेराराध्यतामुपपादयन्तस्तावदेवं ब्रुवन्ति-अष्टम्यादेर्यत्र दिने क्षयः अर्थात् सूर्योदयोत्तरप्रवृत्तिपूर्विका निवृत्तिः टिप्पणतः प्राप्यते तत्र दिने सूर्योदयकालिक्यां सप्तम्यादावेव "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति शास्त्रमपूर्वविधिमर्यादयाऽष्टमीत्वादेर्व्यवस्थापनेन क्षीणामष्टम्यादितिथिमौदयिकीं विदधदाराधनायोग्यां तां करोति । न च सप्तमीत्वाष्टमीत्वाद्योर्विरुद्धयोरेकत्र समावेशोऽनुचित इति शङ्क्यम्, जैनागमेषु परस्परप्रतिकूलप्रतीतधर्माणामप्यपेक्षाभेदेनैकनिष्ठतायाः सम्भवत्स्वीकारतायाः प्रतिपादिततया एकस्यां तिथावाराधनानिमित्तापेक्षयाऽष्टमीत्वादेस्तदितरनिमित्तापेक्षया च सप्तमीत्वादेः समावेशस्वीकृतेरनौचित्याभावात् ।

नचाष्टमीत्वादीनामाराधनानिमित्ताद्यपेक्षत्वस्य कल्पनैकमूलकतया प्रामाणिकप्रणयास्पदता दुरासदेति सन्देहनीयम्, आर्हतप्रजाजनेषु कस्याप्यविप्रतिपन्नप्रामाण्यया श्रीधर्मसागरप्रणीततत्त्वतरङ्गिण्या तादृशार्थस्य वर्णनात् । तद् यथा—"नन्वौदयिकतिथिस्वीकारान्यतिथितिरस्कारप्रवणयोरावयोः कथं त्रयोदश्या अपि चतुर्दशीत्वेन स्वीकारः ? तत्र त्रयोदशीति व्यपदेशस्याप्यसम्भवात्, किन्तु प्रायश्चित्तादिविधौ चतुर्दश्येति व्यपदिश्यमानत्वात्" इति । त्रयोदशीत्वचतुर्दशीत्वयोः परस्परविरुद्धतया त्रयोदश्याश्चतुर्दशीत्वस्वीकारो नोचित इति शङ्काऽभिप्रायः । तस्याः प्रायश्चित्ताद्यपेक्षया चतुर्दशीत्वं स्वीक्रियते, तदपेक्षया च न तस्यास्त्रयोदशीत्वं किन्तु चतुर्दशीत्वमेव । एकापेक्षयैव तयोर्विरोधः नत्वपेक्षाभेदेनापीति च समाधानाभिसन्धिः । स च "प्रायश्चित्तादिविधौ चतुर्दश्येव" इत्यत्र 'प्रायश्चित्तादिविधौ' इति शब्दोपादानेन स्पष्टमेव प्रकाशितः । अतः क्षीणाष्टम्याः दिने सूर्योदयकालिकतिथ्यामष्टमीत्वाभ्युपगतये ततः सप्तमीत्वनिवृत्तेरङ्गीकारस्यावश्यकतया पर्वतिथेः क्षया-

भावः पूर्वापर्वतिथेः क्षयश्चोक्तवचसा बोधितो भवतीति भावः परकीयभ्रमसम्भव एव।

एवं पर्वानन्तरपर्वरूपायाः पूर्णिमाया अमावास्यायाः वा यत्र दिने क्षयः तद्दिने सूर्योदयकालिक्यां चतुर्दश्यामेवोक्तशास्त्रानुसारेण पूर्णिमात्वममावास्यात्वं वा व्यवतिष्ठते, तत्रापि तदर्थं चतुर्दशीत्वनिवृत्तिर्नावश्यकी, एकस्यामेव तिथौ पूर्णिमाद्याराधनापेक्षया पूर्णिमात्वादेश्चतुर्दश्याराधनानिमित्तापेक्षयेतरनिमित्तापेक्षया च चतुर्दशीत्वस्य वर्तनोपपत्तेः। अतस्तत्रापि टिप्पणतश्चतुर्दशीमति सूर्योदयकाले पूर्णिमादिस्वीकारे ततश्चतुर्दशीनिवृत्तेः टिप्पणतस्त्रयोदशीमति सूर्योदयकाले चतुर्दशीस्वीकृतेश्चानावश्यकतया टिप्पणे पूर्णिमादेः क्षयनिर्देशे त्रयोदश्या एव सूर्योदयकालसंसर्गित्वरूपं क्षीणत्वमभ्युपेयमित्यपि मतिः परकीया विभ्रान्तिरेव।

एवमष्टम्यादितिथीनां यदा वृद्धिः अर्थाद् दिनद्वये सूर्योदयसामयिकत्वं टिप्पणादुपलभ्यते तदा "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इति शास्त्रं नियमविधिमर्यादया उत्तरस्मिन्नेव दिनेऽष्टम्यादेरौदयिकीत्वमष्टमीत्वं वा व्यवस्थापयति। अर्थाद् अभिवृद्धाऽष्टम्यादिः आराधनाऽपेक्षया उत्तरस्मिन्नेव दिने औदयिकी अष्टम्यादिरूपा वेत्यवबोधयति। अन्यथैकतिथ्याराधनायाः एकस्मिन्नेव दिने शास्त्रपरम्पराप्राप्तकर्तव्यताकतया तादृशतिथ्याराधनाया पाक्षिकत्वस्यापरिहार्यत्वापत्तेः। इत्थं च प्रोक्तं वचः पर्वतिथिवृद्धिप्रतिषेधं प्रत्याययत् अपर्वतिथिवृद्धिं विज्ञापयतीति परप्रज्ञा परस्यैव प्रिया, निर्मर्यादमुद्गताया असत्यास्तस्याः शाब्दमर्यादया शास्त्रान्तरङ्गविज्ञानां प्रीतिपात्रताया असम्भवात्।

"क्षये पूर्वा" इत्यादिसम्पूर्णस्य पूर्वपादद्वयात्मकस्य वचसो व्याख्यानं चेत्थम्–क्षये:–तिथे. पर्वतिथेर्वा क्षये टिप्पणतः ज्ञाते, पूर्वा तिथिः-सप्तम्यादिरूपौदयिकी तिथिः, कार्या-अष्टम्यादिभावेन आराधनार्थं ग्राह्या, इति। तथा वृद्धौ–एकस्यास्तिथेर्दिनद्वये सूर्योदयकालिकत्वे च, तथाशब्दस्यात्र चार्थत्वात्। उत्तरा–उत्तरदिनवृत्तित्वविशिष्टैव तिथिः। अथवा–वृद्धौ-उत्तरा-

तिथिः—उत्तरदिनवृत्तित्वविशिष्टैवतिथिः, तथाशब्दस्य तिथिपरामर्शकत्वात् कार्या-आराधनाऽपेक्षया औदयिकाष्टम्यादिरूपा मान्या, अर्थात् औदयिकाष्टम्यादिभावेनाराधनार्थमुपादेयेति । अमुमेव पक्षमादाय "क्षये पूर्वा" इत्यादिवचो व्याकुर्वाणो विभाति मध्यस्थः ।

पञ्चमप्रकारप्रणयिनः पुनरेवं कथयन्ति—यत् "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति वचनं सप्तम्यादेः क्षीणाष्टम्यादिप्रातिनिध्येनाराध्यतां प्रतिपादयत् क्षीणपर्वतिथ्याराधनामुपपादयति । एतत्पक्षप्रतिपन्नं तद्वचोव्याख्यानञ्चेत्थम्:—क्षये—अष्टम्यादिरूपायाः पर्वतिथेः क्षये दृष्टे सति, पूर्वा-अष्टम्यादिरूपक्षीणपर्वतिथितः पूर्ववर्तिनी सप्तम्यादिरूपा तिथिः, तिथिः-क्षीणाष्टम्यादिरूपपर्वतिथिप्रतिनिधिः, कार्या । अथवा क्षये सति पूर्वा तिथि क्षीणपर्वतिथिप्रतिनिधिभावेन 'कार्या' आराध्यत्वेनोपादेयेति ।

न चोक्तरीत्या पूर्वतिथेरेव क्षीणतिथिस्थाने आराधनाङ्गीकारे तदाराधनायाः क्षीणाष्टम्यादिसम्बन्धिताव्यपदेशो न स्यादिति शङ्कनीयम्, प्रतिनिधिसम्बन्धिनि प्रतिनिधित्वनिरूपकसम्बन्धिताव्यवहारस्य लोक इष्टत्वात् । राजप्रतिनिधिसम्माननावमाननयोः राजकीयतया राज्ञा लोकेन च स्वीकारस्य सर्वसुविदितत्वात् ।

इमौ चतुर्थपञ्चमपक्षौ धर्माङ्गतिथ्यादिनिर्णयाय श्रीजैनसङ्घेन प्रमाणतया स्वीकृते प्रचलितपञ्चाङ्गे श्रीजैनशास्त्रजाते च प्रामाण्यापायपङ्काप्रतिक्षेपकतया प्रथमपक्षीयपर्वलोपादिदोषासम्पादकतया च न निन्दामर्हतः ।

अथ 'वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इति भागस्योत्थानबीजं शास्त्रयुक्तिसम्मतं तद्व्याख्यानं च प्रदर्श्यते:—

पर्वतिथीनामाराधनाविधायकस्य तदौदयिकीत्वदिनानाञ्च तदाराधनाङ्गताविधायकस्य च जैनशास्त्रीयवचसो मिथो मेलनेन सर्वा अष्टम्यादिपर्वतिथयः स्वस्पर्शिसूर्योदयारब्धे दिने आराध्या इति जैनशास्त्रादेशः सम्पद्यत इति पूर्वमुक्तम् । एतदादेशानुसारेण दिनद्वये सूर्योदयस्पर्श

मासादयन्तीनां पर्वतिथीनां दिनद्वये आराधनायाः प्राप्तिर्भवति। परन्तु दिनद्वये एकस्यास्तिथेराराधनायाः जैनशास्त्रैरनादिष्टतया जैनसदाचार-प्रतिकूलतया च सा पूर्वोत्तरदिनयोराराधनायाः पाक्षिकत्वे पर्यवस्यति। एवञ्चाराधनायाः पाक्षिकप्राप्तौ औदीच्यदिन एव तस्याः नियमनाय "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इति शास्त्रं समुत्तिष्ठति। तदर्थश्च—वृद्धौ-एकस्याः पर्वतिथेः सूर्योदयद्वयस्पर्शे, उत्तरा-उत्तरसूर्योदयदिनविशिष्टा। 'एव' इत्यध्याहार्यम्। पूर्वभागस्थः 'तिथिः' इति शब्दोऽत्रापि योज्यः।

तथा च तादृशदिनविशिष्टैव तिथिः, कार्या—आराधनावती कार्या इत्यर्थः। अयम्भावः—जैनागमैः पर्वतिथीनां तत्स्पर्शिसूर्योदयसमारब्धे दिने आराधनमादिष्टम्। आदेशश्चैष वृद्धिं गतायास्तिथेरेकदिनमात्रेऽपि समाराधनया परिपालितो भवति, प्रभवति च शास्त्राभिसंहितं फलं समाराधकाय वितरीतुमिति न कस्यापि प्रेक्षावतो दिनद्वये तादृशतिथ्याराधने प्रवृत्तिर्भवितुमर्हति। अस्यां स्थितावविशेषेण कदाचित् पूर्वदिने कदाचिच्च परदिने तादृशतिथ्याराधने जनप्रवृत्तिः प्राप्नोति। सा च जैनागमानां जैनसदाचाराणाञ्च प्रतिकूलतया नोचितेति सा मा भूयादिति भावनया श्रीमदुमास्वातिवाचकमुख्यैः "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इति वचनमुदघोषि परैश्च तथैव पर्यग्राहि पर्यचालि च। तच्च वचः पूर्वदिने तदाराधनां निवर्तयत् परदिन एव तां व्यवस्थापयत् तन्नियमविधित्वे पर्यवस्यति।

अथवा वृद्धायास्तिथेराराधनाङ्गतया पूर्वोत्तरदिनयोः पाक्षिकप्राप्तौ सत्यां तदाराधनाङ्गभावेनोत्तरदिनस्यैव नियमनाय तद्वचनोत्थानमवसेयम्। एवं च तद्वचो वृद्धतिथ्याराधनायाः तदङ्गदिनस्य वा नियामकत्वेन व्यवतिष्ठते। तथा च "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति भागस्येव "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इति भागस्याप्यनुरोधेन सर्वाः पर्वतिथयः स्वस्पर्शिसूर्योदयारब्धे दिने आराध्याः' इति जैनशास्त्रादेशः 'सर्वाः पर्वतिथयः स्वसमाप्तिविशिष्टसूर्योदयशालिनि स्वसमाप्तिसम्बन्धिनि वा

दिने आराध्याः' इत्येतदादेशत्वे पर्यवस्यति। वै० स्वपूर्वत्व, स्वपूर्व-सूर्योदयापूर्वत्वाभ्याम्।

न च वृद्धायास्तिथेः आराधनाङ्गतया पूर्वोत्तरदिनयोः पाक्षिक-प्राप्तौ सत्यां पूर्वदिनस्यैव वृद्धतिथ्याराधनाङ्गभावेन नियमनं न्याय्यं तद्दिने तस्या अहोरात्रव्यापित्वादिति परदिनस्य तथात्वेन नियमनं निर्बीजमिति वाच्यम्, पूर्वदिने तादृशतिथ्याराधनाङ्गत्वास्वीकारस्यारब्ध-तत्तिथ्याराधनायास्तत्तिथिसत्त्व एव भङ्गप्रसङ्गेनानुचितत्वात्। सर्वपर्व-तिथ्याराधनाङ्गदिनानां समाप्तिमद्दिनत्वेनानुगमाय परदिनादरात्। अन्य-तिथीनामिव वृद्धतिथीनामपि तत्समाप्तिदिन एव आराधनौचित्याच्च।

निर्वर्णितरीत्या "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इति वचनार्थे निरूपिते वृद्धपर्वतिथेः परदिनमात्रे सत्ताया अनापत्त्या तत्पूर्वाया अपर्वतिथेः पर्वानन्तरपर्वतिथिवृद्धिस्थले च तत्पूर्वतराया अपर्वतिथेर्वृद्धिः श्रीसागरानन्दसूरिणा वर्ण्यमाना मान्यतापदन्नाधिरोहतीति तन्मते जायमानस्य टिप्पणविरोध–मृषाभाषण–पर्वलोप–नष्टभाविकार्यकारण-भावादिदोषव्रातस्य नास्मिन्मते स्पर्शगन्धोऽपि। तन्मते कथमेते दोषाः? इतिचेत् श्रूयन्ताम्—टिप्पणे यत्र पर्वतिथेर्वृद्धिरपर्वतिथेरवृद्धिश्चोक्ता तत्र तद्विरुद्धा पर्वतिथेरवृद्धिरपर्वतिथेश्च वृद्धिः स्वीक्रियत इति टिप्पणविरोधः। न चैष नगण्यो गणनीयष्टिप्पणस्य निजे विषये तिथिवृद्ध्यादिरूपे शास्त्रा-न्तरसंक्रमणस्यान्याय्यत्वात्। वृद्धाया अवृद्धात्ववादेनावृद्धायाश्च वृद्धात्व-वादेन मृषाभाषणदोषः। पर्वानन्तरपर्वतिथेर्वृद्धिस्थले पूर्वपर्वतिथेः टिप्पण-निर्दिष्ट उदयदिने आराधनालोपेन पर्वलोपात्मको दोषः। तत्रैव स्थले निवृत्तायाश्चतुर्दश्याः पूर्णिमाप्रथमदिने सत्तायाःस्वीकारेण नष्टचतुर्दशी-भावि-पूर्णिमयोः कार्यकारणभावलक्षणो दोषः।

अयम्भावः—वृद्धायाः पूर्णिमायाः द्वितीयदिनमात्रे सत्ताव्यवस्थापन बलेन प्रथमपूर्णिमादिने चतुर्दश्याः सत्त्वं वर्ण्यते। एतच्च तदैव स्याद् यदि पूर्णिमायाश्चतुर्दशीं प्रति कारणत्वं स्यात्। पूर्ववर्तिकारणस्य स्वोत्तरक्षणे

कार्योत्पादकत्ववत् उत्तरक्षणवर्तिकारणस्य स्वपूर्वक्षणे कार्योत्पादकत्वं च स्यात्, न चैतदस्ति, अतः पूर्णिमायाः द्वितीयदिनमात्रे सद्भावाभ्युपगमबलेन प्रथमपूर्णिमादिने चतुर्दश्याः सत्त्वोपपादनमशक्यमेव । यद्येवमुच्यते यन्न प्रथमपूर्णिमादिने चतुर्दश्यास्सत्त्वं स्वीक्रियते किन्तु कार्यमात्रं प्रति कालस्य कारणतया पूर्णिमात्मककालस्य चतुर्दश्यात्मककार्यकारणत्वात्, कारणे कार्यपदोपचारस्य च सर्वानुमतत्वेन प्रथमपूर्णिमायां चतुर्दशीपदोपचारः क्रियते, तदापि विनष्टे कार्ये भाविनःकारणतापत्तिरूपो दोपस्तदवस्थ एवेति ।

ननु नैतदुच्यते यद् द्वितीयदिने पूर्णिमानियमनबलेन पूर्वदिने चतुर्दशीसत्त्वं भवति पूर्णिमायामेव वा चतुर्दशीपदोपचारो भवतीति, किन्तु द्वितीयदिने पूर्णिमा, पूर्वदिने चतुर्दशी, तत्पूर्वदिनयोश्च त्रयोदशी-इत्येव वस्तुस्थितिरिति विज्ञास्यत इति चेन्न,जैनशास्त्रकारैरपि कुत्र दिने का तिथिरिति वस्तुस्थितिनिश्चितये टिप्पणस्यैव प्रमाणतयाऽभ्युपगमात् । यथोक्तं तत्त्वतरङ्गिण्यां श्रीधर्मसागरमहाभागैः एकविंशगाथाव्याख्यायां तिथेः क्षीणत्वनिर्वचनप्रसङ्गे खरतरं प्रति—"नो चेत् टिप्पणकमवलोकनीयम् तद्वेत्ता वा प्रष्टव्यः" इति । तच्च टिप्पणकं जैनटिप्पणव्युच्छेदानन्तरं सम्प्रदायान्तरपरिचाल्यमानमेव प्रमाणतया ग्रहीतुं जैनशास्त्रकारैरादिष्टं यथा—
"लौकिकटिप्पणाभिप्रायेण दीक्षोपस्थापनादिषु तिथिववादिकरणसन्ध्यागतादिनक्षत्रप्रथमादिनक्षत्रचन्द्रग्रहचन्द्रचारादिशुद्धमुहूर्तादानं पर्युषणापर्वकरणं च" (श्रीविचारामृतसङ्ग्रह मु० प्र० पृ० १६)

"अतएव लौकिके लोकोत्तरे च टिप्पणकव्यवहारप्रवृत्तिरपि प्रतिपदादितिथिक्रमेणैव व्युच्छिन्नेऽपि जैनटिप्पणके सम्प्रतिटिप्पणकप्रवृत्तिरेव तत्साक्षिणी" (श्री प्रवचनपरीक्षा पृ० १६०)

"यत्तु जैनटिप्पणकानुसारेण श्रावणभाद्रपदवृद्धावपि आषाढवृद्धिरेव गण्यत इति तन्न युक्तम्, जैनटिप्पनकस्य व्युच्छिन्नत्वात्, सम्प्रति शैवटिप्पनकेनैव व्यवहारप्रवृत्तिः । तदनङ्गीकारे दीक्षाप्रतिष्ठादिमुहूर्तज्ञानं दूरे,

मासवृद्धिरपि कथं ज्ञायते ? तस्माच्छ्रावणभाद्रपदवृद्धिर्नोषाढ़तया व्यवहर्तव्या किन्तु श्रावणादितयैवेति" (श्री प्रवचनपरीक्षा मु० पृ० ४४१)

इत्थञ्च प्रामाणिकेषु जैनशास्त्रग्रन्थेषु सम्प्रदायान्तरपरिचालितटिप्पणस्य तिथिप्रवृत्त्यादिविषयजाते प्रमाणत्वेनोपादेयतायाः स्पष्टं प्रतिपादितत्वेन तदनुसारेण तिथीनां प्रवेशावस्थितिसमाप्त्यादीनामस्वीकरणमसद्वासनावशात् कामाचरणमेव ।

किञ्चेदमप्यत्रावधेयं यद् यदाऽभिवृद्धया पूर्णिमयोपगूढोऽपि प्रथमो दिवसो नपुंसकतया तामाराधनागर्भां कर्तुम्, सैव वा क्लैव्यात् स्वाश्लेषितारमपि प्रथमवासरमाराधनापितरं कर्तुं न क्षमते तदा स्वात्मानमनालिङ्गन्तीं चतुर्दशीमाराधनागर्भां कर्तुं स दिवसः, स्वामसंस्पृशन्तं च तं चतुर्दशी वा जनकपदास्पदं कर्तुं कथं क्षमेत ? अतोऽभिवृद्धपूर्णिमायाः प्रथमे दिने चतुर्दश्याराधनासम्भावना श्रीसागरानन्दसूरेर्न युज्यते, नचाभिवृद्धपूर्णिमादेः प्रथमो दिवसो न नपुंसकः प्रमाणाभावात्, न वा पूर्णिमादिरेव पूर्णा क्लीबा, किन्तु "वुड्ढे पढमोऽवयवो नपुंसओ निअयनामकज्जेपु । जण्णं तक्कज्जकारी इअरो सव्वुत्तमो सुमओ" ॥२०८॥

वृद्धे—मासादौ वृद्धे सति तदीयः प्रथमोऽवयवः, सूर्योदयद्वयस्पर्शिनी तिथिर्वृद्धेत्युच्यते, तत्राद्यसूर्योदयावच्छिन्ना तिथिः प्रथमोऽवयवो द्वितीयोदयावच्छिन्ना च द्वितीयोऽवयवः भण्यते, यदा चैकस्यां संक्रान्तौ मासद्वयस्योदयः स्यात् तदा मासवृद्धिरुच्यते, तत्र प्रथममासोदयावच्छिन्ना संक्रान्तिरेव प्रथमोऽवयवो भण्यते, परस्तु द्वितीय इति । एवं च सति तिथिमासयोराद्ययोरंशयोः प्रथमतिथ्यादिसंज्ञा स्यात् । तत्र प्रथमा तिथिर्मासो वा निजकनामकार्येषु—आषाढादिमासेषु प्रतिपदादितिथिषु चेदंकर्तव्यादिरूपेण स्वस्वनामाङ्कितकृत्येषु नपुंसक इव नपुंसको बोध्यः," इत्यादेः प्रवचनपरीक्षायाः ४०८–४०९ पृष्ठगतग्रन्थस्यानुसारेण प्रथमदिवसीया पूर्णिमादिरेव । एवं पूर्णिमादेः प्रथमो दिवसो न चतुर्दशीसंसर्गविधुरः किन्तु वृद्धपूर्णिमादेः "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इति वचनेन

द्वितीयदिने नियमिततया पूर्णिमादेश्चतुर्दश्यव्यवहितोत्तरत्वनियमनिर्वाहाय प्रथमदिने नूनं निमन्त्रणीयया चतुर्दश्या संश्लिष्ट एवेति नोक्तदोषोदय इति वाच्यम्, एवमपि प्रथमपूर्णिमायाः क्लीबतया ततश्चतुर्दश्याराधनायाश्चतुर्दश्याश्चास्वतन्त्रायाः पुण्यपर्वरूपायाश्च पुण्यायाः प्रथमपूर्णिमादेः संसर्गेण दूषिते दिने आकर्षणासम्भवेन तत्सहयुक्तायास्ततोऽपि तदाराधनाया असम्भवात्।

न च "यथा हि नपुंसकः स्वापत्योत्पत्तिमधिकृत्यासमर्थस्तथा तन्नामाङ्कितकृत्येष्वेव सामर्थ्याभावकथनेन तस्याश्चतुर्दश्याराधनां प्रत्यसामर्थ्यस्यासिद्ध्या निराबाधैव ततश्चतुर्दश्याराधानोपपत्तिरित्यपराभूतमेव श्रीसागरानन्दवचनमिति वाच्यम्, प्रथमपूर्णिमादेः पूर्णिमात्वादिना तन्नामाङ्किताराधनादिकार्यकारितायाः प्राप्ततया तदधिकृतसामर्थ्यप्रतिक्षेप्त्योचित्ततयाऽऽवश्यकतया च तत्रैव ग्रन्थकारस्य व्यापृतत्वेऽपि तस्याश्चतुर्दश्याराधनादिसम्पादकतायाः कथञ्चिदप्यप्राप्ततयाऽनुचिते निष्प्रयोजने च तदधिकृतसामर्थ्यप्रतिषेधे ग्रन्थकारव्यापारविरहमात्रेण तस्यां क्लीबायां चतुर्दश्याराधनोपधानासम्भवात्।

अत एवात्र प्रसङ्गे सन्तानजनने सामर्थ्यहीनापि नारी युद्धादिदाक्ष्यं दर्शयत्येव रणस्थल इति स्वकार्येऽसामर्थ्ये परकार्येऽप्यसामर्थ्यमेवेति नियमाभावेन निजनिमित्तकाराधनोपपादनेऽक्षमापि प्रथमपूर्णिमादिश्चतुर्दश्याराधनोपपादने प्रभविष्यतीति यदुक्तं श्रीसागरानन्दसूरिणा, तदत्यन्तमयुक्तम्, मानवसन्तानजननेन स्वस्वामिनो जनकपदे प्रतिष्ठापने क्लैब्यादप्रभवन्ती नारी सुरसन्तानजननेन तस्य तत्पदे प्रतिष्ठापने कथं प्रभवेदिति प्रश्नसमानस्य निजनामाङ्किताराधनोपधानेन स्वभर्तारं प्रथमवासरमाराधनातनयाङ्कितं कर्तुमसमर्था प्रथमा क्लीबपूर्णिमादिश्चतुर्दश्यादिप्रधानतरपर्वाराधनोपपादनेन कथन्तमाराधनावन्तं कर्तुं शक्ष्यत इति प्रश्नस्यासमाधानत्वात्।

यच्च पूर्णिमादेर्वृद्धिस्थले पूर्णिमादेर्द्वितीये दिने पूर्णिमादेराराधने स्वीकृते प्रथमपूर्णिमादिनव्यवहिते पूर्वदिने चतुर्दश्या आराधनास्वीकारे चतुर्दशीपूर्णिमाद्योरव्यवहितपौर्वापर्येण आराधनानियमो नश्यत्यतः प्रथमपूर्णिमादिन एव चतुर्दश्याराधनास्वीकार आवश्यक इति श्रीसागरानन्दसूरिणोत्प्रेक्षितम्, तदपि न युक्तिमत्, तादृशनियमस्याप्रामाणिकत्वात्।

ननु आचारमयसामाचार्याः तृतीये पत्रे, श्रीसेनप्रश्नस्य १०५ पृष्ठे, श्रीसेनप्रश्नीयचतुर्थोल्लासस्य १०६ पृष्ठे च प्रतिमाधरं श्रावकं श्राविकां चाधिकृत्य यदुपवासद्वयविधानं सूचितं तस्य पूर्णिमायाः क्षयवृद्धिप्रसङ्गे पूर्वापर्वतिथेः क्षयवृद्धयोः स्वीकारेण तयोरव्यवहितपौर्वापर्यरक्षणं विना नोपपद्यत इति चेन्न, पूर्णिमायाः क्षयवृद्ध्यभावस्थले तत्सम्भवाभिप्रायेण तथा सूचनात्।

अयम्भावः—यत्राराधनोपयुक्तयोश्चतुर्दशीपूर्णिमादिनयोरव्यवधानं भवति तत्र तयोः षष्ठं कार्यम्, यत्र च पूर्णिमावृद्धिस्थले तयोरव्यवधानं दुर्घटम् तत्र पृथगेवोपवासद्वयं कार्यं नतु षष्ठम्, तेनापि चतुष्पर्व्याराधनोपपत्तेः, न हि षष्ठमवश्यकर्तव्यमेव, अशक्तस्य पूर्णिमायामाचाम्लादेरेव कर्तव्यताऽऽदेशात्। तथा च षष्ठसौविध्येऽप्यशक्तो तत्त्यागो यदि शास्त्रस्याभिमतस्तदा पूर्णिमावृद्धौ तदयोगस्थले तत्करणे शास्त्रानुरोधः कथं स्यात्?।

न च टिप्पणानुसारेण पर्वतिथेर्वास्तविकवृद्धिस्वीकारे सेनप्रश्नतृतीयोल्लासस्य सप्ताशीतिपृष्ठगतस्य "एकादशीवृद्धौ श्रीहीरविजयसूरीणां निर्वाणमहिमपौषधोपवासादिकृत्यं पूर्वस्यामपरस्यां वा किं विधेयम्?" इति प्रश्नोत्तररूपस्य "औदयिक्येकादश्यां श्रीहीरविजयसूरिनिर्वाणपौषधादि विधेयम्" इति ग्रन्थस्यानुपपत्तिः स्यात्, वृद्धैकादश्याः पूर्वापरयोर्द्वयोरेव दिनयोरौदयिकीत्वेनोक्तोत्तरस्य जिज्ञासानिवर्तकत्वाभावादिति वाच्यम्, वृद्धैकादश्याः द्वितीयदिनमात्र एवौदयिकीत्वपक्षेऽपि तत्पक्षबोधक-

शब्दस्याप्रयोगेण टिप्पणतो दिनद्वये एकादश्या औदयिकीत्वमवबुध्यतः प्रष्टुर्यथाश्रुतशब्दतो जिज्ञासाशान्त्यनुपपत्तितादवस्थ्यात्, किन्तु "औदयिक्येकादश्याम्" इति शब्दस्य—औदयिक्यामेव एकादश्यां न त्वस्तकालिक्यामौदयिक्यामपि—इत्यर्थकल्पनयैव जिज्ञासानिवृत्तिसम्भवात्, तादृशार्थस्य च वृद्धैकादश्याः दिनद्वये वास्तविकवृद्धिपक्ष एव युक्तत्वात्।

इत्थमेव "पूर्णिमाऽमावास्ययोर्वृद्धौ पूर्वमौदयिकी तिथिराराध्यत्वेन व्यवह्रियमाणाऽऽसीत्, केनचिदुक्तं श्रीतातपादाः पूर्वतनीमाराध्यत्वेन प्रसादयन्ति तत्किम्" इति प्रश्नवाक्येन "पूर्णिमाऽमावास्ययोर्वृद्धौ औदयिक्येव तिथिराराध्यत्वेन ग्राह्या" इत्युत्तरवाक्येन च घटिते ग्रन्थेऽपि औदयिकीशब्दस्योत्तरदिवसीयैवार्थः कार्यः, अन्यथा टिप्पणतो वृद्धायास्तिथेर्दिनद्वय औदयिकीत्वं बुध्यतः प्रष्टुस्तथोक्तप्रश्नकर्तृत्वासम्भवेन तत्प्रश्नग्रन्थस्यासङ्गत्यापत्तेः।

अथवा उत्—ऊर्ध्वम्, अयते—गच्छतीत्युदय उत्तरदिनम्, तत्र भवा औदयिकी—उत्तरदिवसीया इत्यौदयिकीशब्दस्यार्थो ग्राह्यः, तथा सत्येव पूर्वस्यामपरस्यां वा" इति प्रश्नानुरूपस्योत्तरस्य "औदयिकी" शब्दप्रयोगेण लाभात्।

अयम्भावः—"पूर्वस्यामपरस्यां वा" इति प्रश्नवाक्यम् एकादशीवृद्धिस्थले पूर्वदिवसीयात्वोत्तरदिवसीयात्वान्यतरविशिष्टैकादशीत्वावच्छिन्ननिष्ठतया विधेयत्वप्रकारकश्रीहीरविजयसूरिनिर्णपौषधादिधर्मिकजिज्ञासाबोधकम्। तादृशजिज्ञासा च तादृशान्यतरविशेषविशिष्टैकादशीत्वावच्छिन्नवृत्तितया विधेयत्वप्रकारकस्वसमानधर्मिकज्ञानादेव निवर्तितुमुचिताऽतः "औदयिक्येकादश्याम्" इत्यस्योत्तरवाक्यस्थशब्दस्योत्तरदिवसीयैकादश्यामित्यर्थपरत्वमेव युक्तम्, न तु सूर्योदयकालिक्यामेकादश्यामिति। न च "औदयिक्येकादश्याम्" इत्युत्तरशब्दस्य उत्तरदिवसीयैकादश्यामित्यर्थं कृत्वा यथोत्तरस्य प्रश्नानुरूप्यमुपपाद्यते तथा "पूर्वस्यामपरस्यां वा" इति प्रश्नवाक्यस्य "अनौदयिक्यामौदयिक्यां" वा

इत्यर्थं कृत्वाऽपि तदुपपादनसम्भवेन पूर्वोक्तं विनिगमनाविहीनमिति-वाच्यम्, वृद्धायां तिथौ पूर्वोत्तरयोर्द्वयोरेव दिनयोष्टिप्पणतः औदयिकीत्वमवगच्छतः प्रष्टुस्तथाविधप्रश्नकर्तृत्वासम्भवात् ।

न च "औदयिक्येकादश्याम्" इत्युत्तरवाक्यस्थशब्देन उत्तर-दिवसीयैकादश्यामित्यर्थस्य विवक्षितत्वं नावधारयितुं शक्यं तादृशार्थ-विवक्षायां "परस्यामेकादश्याम्" इति वाक्यप्रयोगस्यैवौचित्यादिति शङ्क्यम्, प्रश्नवाक्यस्थशब्देनैवोत्तराभिधाननियमाभावात् । किन्तु यादृश-धर्मिकयादृशप्रकारकजिज्ञासाप्रयुक्तो यः प्रश्नः, तादृशधर्मिकतादृशप्रकारक-बोधजनकमेव वाक्यं तदुत्तरतया प्रयोक्तव्यमिति नियमानुरोधेन उत्तरवाक्यस्थस्यौदयिकीशब्दस्योत्तरदिवसीयार्थकत्वकल्पनाया आवश्य-कत्वात् ।

ननु यदि टिप्पणानुसारेण पर्वतिथेर्वास्तविकी वृद्धिः स्वीक्रियते तदा श्रीहीरप्रश्नस्थिते " यदा चतुर्दश्यां कल्पो वाच्यते अमावास्यादिवृद्धौ वा अमावास्यायां प्रतिपदि वा कल्पो वाच्यते तदा षष्ठतपः क विधेयम् " इति प्रश्नवाक्ये निर्विशेषणाया अमावास्याया उपादानमसङ्गतं स्यात्, तस्याः वास्तववृद्धात्वे पूर्वस्यामपरस्यां वा तस्यां कल्पो वाच्यत इति निश्चितार्थाप्रत्ययेन प्रश्नार्थस्य सम्यग्बोधानवतारादिति चेन्न, पर्युषणाप्रधा-नतिथिरूपायाः भाद्रशुक्लचतुर्थ्याः कल्पसूत्रवाचनस्य पञ्चमदिवसीयतानि-यममवगच्छतोऽमावास्याशब्दमात्रेणापि द्वितीयामावास्याया असन्दिग्ध-बोधसम्भवात्, अग्रेतनस्य "प्रतिपदि" इतिशब्दस्य सान्निध्येन प्रतिपद्-व्यवहितायाममायां तच्छब्दतात्पर्यस्य सुसंवेद्यत्वाच्च । अन्यथाऽपर्वभूतायाः प्रतिपदो वृद्धेरन्यमतेऽपि वास्तविकतया ऊर्ध्वाङ्कितहीरप्रश्नस्थवाक्ये "प्रतिपदि" इत्येवं निर्विशेषणायाः प्रतिपदोऽपि निर्देशस्यासङ्गतेरुक्तन्यायेन प्राप्तायाः परिहारः कथं स्यात् ?

न च तथापि अमावास्यायाः वास्तववृद्धेरभ्युपगमे कल्पसूत्रश्रवणाङ्ग-मतस्य षष्ठतपसो विधानं न संगच्छते, चतुर्दशीद्वितीयामावास्ययोः

फल्गुभूतया प्रथमामावास्यया व्यवधानादिति वाच्यम्, प्रतिपदो वृद्धावपि प्रश्नस्यैतस्य समानत्वात्, चतुर्दशीप्रथमप्रतिपदोरमावास्यया व्यवधानात्। अतः प्रतिपदो वृद्धौ त्रयोदशीचतुर्दश्योः षष्ठतपसोऽमावास्यायां पारणां कृत्वा प्रथमप्रतिपदि एकोपवासमात्रेण, अथवा प्रथमद्वितीयप्रतिपदोः षष्ठेन सह कल्पश्रवणे प्रवृत्तिव्यवस्था यथा क्रियते तथाऽमावास्यावृद्धावपि त्रयोदशीचतुर्दश्योः षष्ठस्य प्रथमामावास्यायां पारणां कृत्वा द्वितीयामावास्यायामेकोपवासमात्रेण द्वितीयामातदुत्तरतिथ्योः षष्ठेन सह वा कल्पसूत्रश्रवणप्रवृत्तेः व्यवस्थासम्भवात्।

किञ्च पर्वतिथीनां क्षयवृद्धी अनभ्युपगम्य तत्पूर्वपूर्वतरायास्तयोरङ्गीकारे पर्वानन्तरपर्वतिथिस्थले यदा पूर्वपर्वतिथेर्वृद्धिरुत्तरपर्वतिथेश्च क्षयष्टिप्पणे प्राप्यते तदा पूर्वोत्तरयोर्द्वयोरेव पर्वतिथ्योराराधनाया आकुलीभावः प्रसज्ज्यते। तथा हि "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इत्यंशानुरोधेन क्षीणाया उत्तरपर्वतिथेः "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इत्यंशवशेन च वृद्धायाः पूर्वपर्वतिथेरेकस्मिन्नेव दिने औदयिकीत्वं प्राप्यते, एकस्मिन् दिने च द्वयोस्तिथ्योः सूर्योदयसम्बन्धलक्षणमौदयिकीत्वं न सम्भवति, उक्तवचोबलेन तस्याभ्युपगमेऽपि एकस्मिन्नहनि पर्वतिथिद्वयस्यानाराध्यतायाः पराभिमतत्वेन तादृश्योर्द्वयोस्तिथ्योः सहाराधना नैव सम्भावनार्हा।

न च "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति वचनेन प्रथममेव क्षीणोत्तरपर्वतिथेः क्षयदिने औदयिकीत्वविधानपुरस्सरं तत्पूर्वपर्वतिथेस्तद्दिनेऽसत्त्वस्य व्यवस्थापनात् तस्याः वृद्धेरेवासिद्धतया तत्र "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इति वचनप्रवृत्तेरसम्भवेन प्रथमदिने तस्या औदयिकीत्वस्य द्वितीयदिने क्षीणोत्तरपर्वतिथेश्चौदयिकीत्वस्य निष्कण्टकतया प्रथमदिने पूर्वपर्वतिथेर्द्वितीयदिने च परपर्वतिथेराराधना निर्बाधेति वाच्यम्, अमादिरूपाया उत्तरपर्वतिथेः क्षयनिर्देशेन "क्षये पूर्वा" इत्यादिपूर्वार्द्धस्य चतुर्दशीरूपायाः पूर्वपर्वतिथेर्वृद्धिनिर्देशेनोत्तरार्धस्य च युगपदेव प्रवृत्तत्वेनोक्तकल्पनाया असम्भवात्, "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा"

इति वचनोत्थानप्रयोजकस्य टैप्पणिकवृद्धिनिर्देशस्य पूर्वपर्वतिथौ सत्त्वेन तत्र तद्वचनप्रवृत्तेर्दुष्परिहरत्वाच्च ।

"क्षये पूर्वा" इत्याद्याचार्योमास्वातिवाचकवचनस्य कल्याणकतिथि-व्यतिरिक्तपर्वतिथिमात्रपरत्वं यदुपवर्णितं श्रीमता सागरानन्दसूरिणा, तन्न समञ्जसम्, तदीयतथाभ्युपगमबीजतया प्रतीयमानानां सदोषत्वात्, तथा हि तदभ्युपगमबीजतयाऽग्रे पदं निर्देक्ष्यमाणा एव हेतवः प्रतिभान्ति ।

यथाः—

(१) यदीदं वचः कल्याणकतिथिविषयकमपि स्वीक्रियते तदा यदा अक्षीणाष्टम्याद्यनन्तरं काचित् क्षीणा कल्याणकतिथिः प्राप्यते तदा तस्या अनुरोधेन अक्षीणाष्टम्यादीनामप्याराधनं टिप्पणनिर्दिष्टे मुख्ये तत्समये नोपपद्यते ।

(२) एवं यदाऽनेकाः प्रधानाप्रधानपर्वतिथयः क्रमेण प्रवर्तन्ते, यथा—वैशाखशुक्ले सप्तमीतः पूर्णिमां यावत्, तदाऽन्तिमायाः क्षीणत्वे तस्या औदयिकीत्वसम्पादनानुरोधेन तत्र सर्वासामपकर्षः करणीयो भवेत्, तथा च प्राक्पश्चाद्वर्तिनीनां द्वित्राणामेव तिथीनामालोचनेन तिथिनिर्णयं कृत्वा धर्माद्यनुष्ठाने लोकस्य प्रवृत्तिशीलतास्वभावानुसारं यदि कश्चित् कथितस्थले प्रथमतस्तिथीराराधयन् अन्तेऽन्तिमां तिथिं क्षीणां प्राप्नोति, तदा गतानां तिथीनां परावर्तनं कृत्वा पुनस्तासामाराधनायाः कर्तुमशक्यतया तासां यथाकालमनाराधननिमित्तो दोषस्तस्य प्रसज्ज्येत ।

(३) एवमेव प्रतिसंवत्सरं सप्तत्याः कल्याणकतिथीनां प्रतिमासञ्च तद्भिन्नानां द्वितीयापञ्चम्यादिपर्वतिथीनाञ्च भावेन प्रतिमासमनेकाः कल्याणकतिथयस्तदितराः पर्वतिथयश्चोपतिष्ठन्ति । तासु कियत्यः क्षीणाः कियत्यश्च वृद्धाः भवितुमर्हन्ति । एतस्थितौ यदि तद्वचः प्रधानाप्रधानतिथिविषयकं मन्यते तदा टिप्पणस्य प्रायः प्रतिमासमनेकत्राप्रामाण्य-

प्रसङ्गेन तस्याविश्वसनीयताऽऽपत्त्या यास्तिथयो यत्र दिने क्षीणतया वृद्धतया वाऽपि सन्ति नवेति सन्देहस्यानिवार्योत्पत्त्या तद्वचसः प्रवृत्तेर्मूलमेव प्रतिहन्यते ।

(४) प्रकरणबलादुक्तवचसो घटकस्य तिथिपदस्य प्रधानपर्वतिथिमात्रपरतया तस्य वचसः कल्याणकतिथिपरत्वं न मान्यम् ।

(५) एतद्वचो यदि कल्याणकतिथिविषयकमपि मन्यते तदा तस्याः कल्याणकतिथिपरत्वाभावप्रत्यायकानां कल्याणकव्यतिरिक्तपर्वतिथिमात्रपरतया तद्वचोव्याख्यानपराणाञ्च जैनशास्त्रान्तर्गतप्रामाणिकग्रन्थानां विरोधः प्रसज्यते ।

(६) कल्याणकतिथ्याराधनायाः लोकवृत्तानुसारेण सम्पादनसम्भवेन निष्प्रयोजनतया तस्य वचसः कल्याणकतिथिपरता नाभ्युपेतव्या ।

अत्रेदमभिधीयते:—

उक्तहेतुष्वेकतमोऽपि "क्षये पूर्वा" इत्यादिवचसः कल्याणकतिथिव्यतिरिक्तपर्वतिथिपरत्वव्यवस्थापनाय न क्षमते ।

तथा हि—

(१) प्रथमेन हेतुना तद्वचसः कल्याणकतिथीतरपर्वतिथिमात्रपरता न सिद्ध्यति । यतो हि यदि टिप्पणनिर्दिष्टस्तत्तत्तिथिकाल एव मुख्योऽभ्युपेयते, तदा कल्याणकतिथीतरपर्वतिथिमात्रपरत्वेऽपि पर्वानन्तरपर्वतिथीनां क्षयादिस्थले पूर्वपर्वतिथीनां मुख्यकाले आराधनानुपपत्तिरपरिहार्यैव परमते ।

(२) द्वितीयेनापि हेतुना विवक्षितोऽर्थः साधनानर्हः, धार्मिकानुष्ठानेऽपेक्षितसावधानतायाः यथावदनाश्रयणेन तादृशदोषेण तादृशपुरुषग्रासस्यावश्यकत्वात् । अन्यथा तस्य वचसो विवक्षिततिथिमात्रपरत्वाभ्युपगमेऽपि क्षीणां वृद्धां वाऽमावास्यां पूर्णिमां वाऽनवधाय चतुर्दश्याः टिप्पणप्रवेदित औदयिकीत्वदिने कृततदाराधनस्य कृते किं व्यवस्थाप्येत ?

(३) तृतीयेनापि हेतुना नाभिमतसिद्धिः, तस्य वचसः कल्याणकतिथ्यन्तरपर्वतिथिमात्रपरत्वेऽपि प्रतिमासं तादृशीनां द्वादशपर्वतिथीनां सत्त्वेन तासु कतिपयपर्वतिथीनां प्रायः प्रतिमासं क्षयवृद्धयोर्निर्देशस्य टिप्पणे सम्भवेन तादृशसर्वनिर्देशविषये तस्याप्रमाणिकत्वाङ्गीकारेऽन्यांशेऽप्यप्रामाण्यशङ्काप्रसङ्गे नाविश्वसनीयताऽऽपत्त्या क्षीणादितिथिविषयककथितसन्देहोत्थितेरवर्जनीयतया तद्वचोमूलभङ्गप्रसङ्गस्य दुश्चिकित्स्यत्वात् ।

(४) प्रकरणवलादप्युक्तवचसः कल्याणकपर्वतिथिभिन्नपर्वतिथिमात्रपरत्वं स्वीकर्तुं न शक्यम्, तादृशप्रकरणस्याभावात् । तथा हि "क्षये पूर्वा" इत्यादिवचनमुमास्वातिवाचकप्रघोषत्वेन प्रसिद्धं केवलं श्रूयते, तस्य प्राच्यमौदीच्यं वा तत्प्रघोषयितुः किमपि वचनान्तरं न श्रूयते, येन प्रधानपर्वतिथिविचारप्रकरणे पठितत्वात् तत्स्थस्य तिथिपदस्य प्रधानपर्वतिथिमात्रपरत्वं कल्प्येत । न च क्षीणानां वृद्धानां च तिथीनामाराधनोपपादकतया तस्य प्रधानपर्वतिथिप्राकरणिकतास्वीकार इति सङ्गतं क्षीणानां प्रधानपर्वतिथीनामेवाराधनोपपत्तये तत्प्रघोषो न तु कल्याणकतिथीनामित्यस्यासिद्धतया तथा कल्पनाया असम्भवात् ।

किञ्च तद्वाक्यघटके तिथिपदे श्रुते यदि तेन नानार्थकेनात्र वहवोऽर्था उपस्थाप्येरन् तदा कोऽर्थोऽत्राभिप्रेत इति भवेदभिप्रायभेदबुभुत्सा, यत्प्रशमनाय प्रकरणमपेक्ष्येत । तिथिपदन्तु तिथित्वरूपसामान्यधर्मावच्छिन्नैकवृत्तिकमिति तेन तिथित्वरूपेण तिथिसामान्यस्योपस्थापनात् सामान्यधर्मावच्छिन्नवाचकपदप्रयोगवलादेव च सामान्यधर्मावच्छिन्ने तात्पर्यग्रहसम्भवेन प्रकरणस्यानपेक्षणात्, सामान्यधर्मावच्छिन्नवाचकपदस्य वाधकादिकमन्तरा विशेषधर्मावच्छिन्ने सङ्कोचासम्भवाच्च ।

न च यथा घटसामान्यवाचिनो "घटेन जलमाहर" इति वाक्यस्थघटपदस्य सच्छिद्रे घटे जलाहरणकरणताया वाधिततया सच्छिद्रेतरघटमात्रबोधकता भवति, तथा "क्षये पूर्वा" इत्यादिवाक्यस्थतिथि-

पदस्यापि प्रधानपर्वतिथिमात्रबोधकतास्वीकारे किं बाधकमिति वाच्यम्, तथास्वीकारसाधकाभावस्यैव बाधकत्वाद् दृष्टान्तमात्रस्यासाधकत्वात् ।

न च तथापि "प्राश्नन्ति ब्राह्मणा ओदनम्, इति पूर्वमीमांसाऽऽधानप्रकरणपठित आधानाङ्गभूतब्रह्मौदनप्राशनार्थं ब्राह्मणविधायके वाक्येऽविशेषश्रुतब्राह्मणपदस्याधानाङ्गाध्वर्य्वादिब्राह्मणमात्रबोधकतावत् उक्तवाक्यस्थतिथिपदस्यापि प्रधानपर्वतिथिमात्रबोधकतया समुचितेति विपर्यस्तऽयम्, तन्न, आधानप्रकरणस्येवात्र प्रधानपर्वतिथिप्रकरणस्याभावात् । श्रीसागरानन्दसूरिणा तदादेशेन वाग्वर्षिणाऽपरेण वाऽपि तादृशप्रकरणसम्प्रदर्शयता प्रकरणशब्दप्रयोगमात्रस्यैव कृतत्वात् ।

ननु तत्तद्ग्रन्थेषु प्रधानपर्वतिथीनामेव क्षयवृद्धिविषयको विचारो दृश्यते, यथा श्रीहीरप्रश्नस्य २२ पृष्ठे "यदि पञ्चमी तिथिस्त्रुटिता भवति" "पूर्णिमायाञ्च त्रुटितायाम्" श्रीहीरप्रश्ने १४पृष्ठे "पूर्णिमाऽमावास्ययोर्वृद्धौ" श्रीसेनप्रश्नस्य तृतीयोल्लासे "एकादशीवृद्धौ" इत्यादिः, यदि पुनः कल्याणकतिथीनामपि क्षयवृद्धी विचारणीये स्याताम्तदा तासामपि नामग्राहं क्षयवृद्धिविचारोऽपि स्यादेव, परं क्वापि द्वितीयादीरुपादाय तत्क्षयवृद्धिविचारो विहितो नोपलभ्यते, अतोऽनुमीयते यत्तद्वचसः प्रधानपर्वतिथिपरत्वमेव मन्यन्ते शास्त्रकारा इति चेन्न, पञ्चम्यादिषु कल्याणकतिथित्वस्यापि सत्त्वेन तासां क्षयवृद्धिविचारेण कल्याणकतिथीनामपि क्षयवृद्धिविचारस्य गतार्थतया पृथक् तदुपादानेन विचारस्य निष्प्रयोजनत्वादेवाकृतत्वेन तथाऽनुमातुमशक्यत्वात् । अतः "क्षये पूर्वा" इत्यादिवचनस्य कल्याणकतिथिभिन्नपर्वतिथिमात्रपरत्वसाधकप्रमाणस्याभावात् सदाचारस्य च कल्याणकतिथिपरतासाधकस्य सद्भावात् तस्य प्रधानाप्रधानसाधारणतिथिपरत्वमेव निष्कम्पमङ्गीकार्यम् ।

किञ्च श्रीसेनप्रश्नस्य तृतीयोल्लासे "एकादशीवृद्धौ श्रीहीरविजयसूरीणां निर्वाणमहिमपौषधोपवासकृत्यं पूर्वस्यामपरस्यां वा विधेयम्"

इत्यादिरूपेण यदा वृद्धैकादश्याः कल्याणकाऽपेक्षयापकृष्टतिथिभावेन ग्रहणार्थं वृद्धपर्वतिथिरीतिराहृता दृश्यते तदा कल्याणकतिथिवृद्धयादि-प्रसङ्गे वृद्धाष्टम्याद्याराधनाव्यवस्थापनरीत्यादरे सन्देहस्य स्थानमेव कथमवशिष्यत इति सुधीभिर्विभावनीयम् ।

न च "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या वृद्धौ कार्या तथोत्तरा, श्रीवीरज्ञान-निर्वाणं कार्यं लोकानुगैरिह" इति प्रघोषघटकेन चरमचरणद्वयेन कल्याणकतिथ्याराधनस्य लोकवृत्तानुसारित्वकथनादाद्यपादद्वयस्य कल्याणकतिथ्यसाधारण्यमसन्दिग्धवेद्यमिति वाच्यम्, पूर्वार्धेन क्षयवृद्धिस्थले सर्वपर्वतिथिसमाराधनव्यवस्थायां विहितायां श्रीमहावीरनिर्वाणस्यापि पर्वतिथ्यन्तरवत् करणीयतायाः प्राप्ततया दीपावलीदिन एव जैनसमाजे प्रचलितायास्तदाराधनप्रणालिकायाः रक्षाराहित्यस्य प्रसक्तत्वेन तत्परित्राणाभिप्रायेण श्रीवीरज्ञाननिर्वाणस्यैकलस्य लोकरीत्या दीपावलीदिन एव कर्तव्यताया उपदेशात् ।

अत्रेदं नूनमवधेयं यत् कल्याणकतिथीनां क्षये क्षीणानां पर्वतिथीनामिव तासामप्यौदयिकीत्वसम्पादनेनैवाराधनमाननं न्याय्यम्, अन्यथा प्रथमदिने सूर्योदयानन्तरं प्रवृत्तानां द्वितीयदिने च सूर्योदयानन्तरं निवृत्तानां कल्याणकतिथीनान्तथाविधप्रधानपर्वतिथिन्यायेन "तिथिश्च प्रातः प्रत्याख्यानवेलायां या स्यात् सा प्रमाणम्" इति श्राद्धविधिप्रकरणस्थवचनानुसारेण द्वितीयदिन एवाराधनानियमः श्रीजैनसङ्घेन नानुमन्येत, किन्तु भूयस्त्वानुरोधेन प्रथमदिन एव स्वीक्रियेत । तथा च यदि "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इति वचनस्य कल्याणकतिथिविषयकत्वं नाङ्गीक्रियते तदा-क्षीणकल्याणकतिथीनां परनयेनौदयिकीत्वसम्पादनस्यासम्भवतया तदाराधनमनुपपन्नमेव स्यात्. एवं तद्वचसः कल्याणकतिथिपरत्वाभावे कल्याणकतिथिवृद्धिस्थले श्रीजैनजनताऽऽदृतो द्वितीयस्मिन्नेव दिने तदाराधननियमोऽपि हीयेत, नियामकाभावेन कदाचित्पूर्वदिने कदाचिद् द्वितीयदिने कदाचिदुभयत्रैव वा यथाकामं तदाराधने प्रवृत्त्यापत्तेः परिहर्तुमनर्हत्वात् ।

एतदभ्युपगम एव तत्त्वतरङ्गिणीपञ्चमपृष्ठगतः "आराध्यत्वे च पञ्चदशीकल्याणकतिथ्योरप्यविशेषः" इति ग्रन्थोपि संगच्छते ।

(५) पञ्चमेन हेतुनापि न मनोरथसिद्धिः, तद्वचसः कल्याणकतिथिपरताराहित्यवेदिनो वचनस्य तदितरपर्वतिथिमात्रपरतया तद्व्याख्यानस्य च क्वापि प्रामाणिके जैनशास्त्रग्रन्थेऽधुनावध्यदर्शनात् ।

(६) षष्ठेनापि प्रकारेण पराशयपोषणं दुःशकमेव, चतुर्थहेत्वालोचनप्रसङ्गे कथितेन यथा श्रीमहावीरनिर्वाणतिथ्याराधनाया एव लोकवृत्तानुसारितायाः जैनशास्त्रेपूपदेशात् ।

किञ्च कल्याकणतिथीनां द्वितीयाऽष्टम्याद्यपेक्षयाऽप्रधान्याद् यदि तासां क्षयवृद्धिस्थले तदनुरोधेन प्रधानपर्वतिथीनां टिप्पणोक्ते समये आराधनपरिहारस्य युक्तत्वं नेक्ष्यते तदा चतुर्दश्याः पाक्षिकचातुर्मासिकपर्वतिथितया पूर्णिमाऽमावास्यापेक्षयोत्कृष्टतरत्वेन भाद्रशुक्लचतुर्थ्याश्च सांवत्सरिकपर्वतिथितया भाद्रशुक्लपञ्चम्यपेक्षयोत्कृष्टतरत्वेन पूर्णिमाऽमावास्याभाद्रशुक्लपञ्चमीनां क्षयवृद्धिप्रसङ्गेऽपि तासामनुरोधेन तदुत्कृष्टतरोक्ततिथीनां टिप्पणोदितसमये समाराधनपरिहारोऽपि नैव युक्तो भवेदिति चतुर्दशीभाद्रशुक्लचतुर्थ्योस्तदुत्तरतिथीनां क्षयवृद्धिदशायामनुकर्षणपुरस्करणयोः कर्तव्यताप्रचारे कृतपरिकरः श्रीमान् सागरानन्दसूरिस्तद्विराधनैनसामास्पदं कुतो न भवेदित्यनुचिन्तनीयम् ।

एतावतो लेखस्य सारः संक्षेपतस्तावदेवमवसेयः—

(१) श्रीश्वेताम्बरमूर्तिपूजकजैनजनतासु श्रीविजयदेवसूरिसमनन्तरं देवसूरिगच्छीयतया गीयमानेन तपागच्छीयचतुर्विधसङ्घेन टिप्पणोक्ते पर्वतिथीनां क्षयवृद्धी अनभ्युपगम्य ततः पूर्वासाम् पूर्वतराणां वाऽपर्वतिथीनां क्षयवृद्धी स्वीकृत्य पर्वतिथ्याराधनव्यवहारो यः कियतः कालात् प्रचलितो विद्यते स जैनागमानामनुपजीवकस्तत्प्रतिकूलो जीतव्यवहारपदानर्होऽसनातनो यतिप्रधानाद् ज्ञानाचारशैथिल्यकालात्प्रवृत्तश्च ।

(२) "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इत्यादिवचनं क्षीणायाः वृद्धायाश्च पर्वतिथेराराधनादिननिश्चयाय प्रवृत्तम्। तच्च पर्वतिथीनां पञ्चाङ्गोक्तक्षयवृद्ध्योर्यथाऽवस्थितावप्युपपद्यते, नातः पञ्चाङ्गमर्यादोन्मर्दिनि पर्वतिथीनां क्षयवृद्ध्योस्तत्पूर्वपूर्वतरापर्वतिथिगतताप्रतिपादने तत्तात्पर्यं स्वीकार्यम्।

(३) कल्याणकतिथीनामपि पर्वतिथित्वस्य आराधनायां पौर्णमास्यविशेषस्य च शास्त्रेषु प्रतिपादनात् क्षीणवृद्धपर्वतिथिसामान्यस्याराधनादिननिश्चयाय प्रवृत्तस्य "क्षये पूर्वा" इत्यादिशास्त्रस्य कल्याणकतिथीनामप्याराधनादिननिश्चायकत्वमस्ति।

(४) पर्वतिथीनां पूर्वसूर्योदयसमये प्रवृत्तिरुत्तरसूर्योदयसमये निवृत्तिश्चेति नैष नियमो जैनशास्त्रानुमतः किन्त्वन्यतिथीनामिव तासामपि प्रवृत्त्यादिविषये पञ्चाङ्गमेव प्रमाणम्। जैनशास्त्राणि तु याः पर्वतिथयो यस्मिन् दिने समाप्तिमुपयान्ति तस्मिन् दिने सूर्योदयसमयात्तदाराधनमारब्धव्यमारम्भोत्तरसूर्योदयानन्तरञ्चोपसंहर्तव्यमित्येवावगमयति।

(५) जैनटिप्पणव्युच्छेदानन्तरं सर्वतिथिप्रवृत्त्यादिपरिच्छेदाय वैदिकसम्प्रदाये प्रचलितटिप्पणस्यैव प्रमाणत्वेन जैनजनोपादेयतायाः जैनशास्त्रादिष्टतया तत्प्रातिकूल्येन तिथीनां क्षयवृद्ध्यादिकल्पनमनुचितम्।

(६) पञ्चाङ्गानुसारेण याः पर्वतिथयो यस्मिन्नेकस्मिन्नेव दिने औदयिक्यस्तासामाराधनं तद्दिने एव कर्तव्यतया जैनशास्त्रादिष्टम्, अन्यथा क्रियमाणञ्च प्रत्यवायापादकं भवति।

(७) क्षीणायाः पर्वतिथेः क्षयदिने वृद्धायाश्च परदिने य आराधनाऽऽदेशो विद्यते स तद्दिने तत्तिथिसमाप्तिहेतुक एव।

(८) एकस्मिन् दिने द्वयोः पर्वतिथ्योः व्यपदेश्यता, विद्यमानताऽऽराधनीयता च तत्त्वतरङ्गिण्यादिग्रन्थेषु प्रविन।[प्र]तिपत्ति प्रतिपादिता।

(९) पूर्णिमाऽमावास्यापेक्षया चतुर्दश्याः भाद्रशुक्लपञ्चम्यपेक्षया भाद्रशुक्लचतुर्थ्याश्च प्राधान्येन तयोष्टिप्पणोक्ते मुख्यकाल एवाराधनाया औचित्येन तदाराधनाऽन्यथकरणमयुक्तमशास्त्रीयञ्च।

(१०) क्षीणायास्तिथेरत्यन्तलोपो न भवत्यतस्तस्या अप्येकस्वतन्त्रतिथितया गणना न्याय्यैव। एवं वृद्धायास्तिथेरपि न तिथिद्वयात्मता किन्त्वेकतिथ्यात्मतैवेति नातः पर्वतिथीनां वास्तवक्षयवृद्ध्योः स्वीकारेऽपि तासां द्वादशसंख्याकत्वनियमहानिप्रसक्तिः।

(११) "उदयं मि जा तिही सा" इत्यादेः "क्षये पूर्वा" इत्यादेश्चोत्सर्गापवादभावो मुख्यकाले पर्वतिथ्याराधनालोपपर्यवसायी शास्त्रयुक्तिविरुद्धः।

(१२) या पर्वतिथिः साधारणतिथिर्वा क्षीणतया वृद्धतया वा पञ्चाङ्गेन यथा निर्दिश्यते सा तथैव मान्या, या पर्वतिथिर्यत्र दिने समाप्तिं लभते तत्रैव दिने सा समाराध्या, पूर्णिमाऽमावास्ययोः क्षये चतुर्दश्यौदयिकीत्वदिने चतुर्दश्या सह पूर्णिमाया अमावास्यायाश्चाराधनं सम्भवति, भाद्रशुक्लपञ्चमीक्षये च भाद्रशुक्लचतुर्थ्या सह तस्या अप्याराधनं सम्भवति, पर्वानन्तरपर्वतिथेर्वृद्धौ पूर्वोत्तरपर्वतिथ्योर्व्यवधानेनाराधनं न विरुद्धम्, अतः पाक्षिकचातुर्मासिकसांवत्सरिकप्रतिक्रमणतिथीनां यत्र दिने समाप्तिः पञ्चाङ्गेनावेद्येत तद्दिन एव तदाराधनं कार्यमित्यादिरेव जैनशास्त्रपुरातनजैनसमाचारादिभिस्समर्थितो भवति।

श्रीसागरानन्दसूरेः श्रीरामचन्द्रसूरेश्च स्वपक्षस्थापनपरपक्षप्रत्यवस्थापने, मध्यस्थनिर्णयपत्रम्, आगमानुसारिमतव्यवस्थापनम्, शासनजयपताकां विवादास्पदविषयसम्बद्धान् निखिलानुपलभ्यमानजैनशास्त्रग्रन्थाँश्च सम्यक् सुचिरमालोच्य पर्वतिथीनां क्षयवृद्धिप्रसङ्गे यो जैनशास्त्रसामाचार्यनुसारी सिद्धान्तोऽस्माभिर्व्यवस्थापि तदनुसारेणैव जैनजनैर्निजधार्मिकानुष्ठाने प्रवर्तितमितिनिर्दिशन्तस्समुद्घोषयामो वयं यदस्माकं समितिरस्मद्व्यवस्थापितसिद्धान्तविरुद्धवादिमण्डल्या सह प्रत्यक्षशास्त्रार्थविचाराय सर्वदा बद्धपरिकरा वर्तत इति।

शुद्धिपत्रम्

अशुद्धम्	पृष्ठे	पंक्तौ	शुद्धम्
आनुपूर्वीं	१	७	आनुपूर्वी
सर्वसम्मतत्वान्	१	१०	सर्वसम्मतत्वात्
वषरा	१	१६	वपरा
तत्पूर्वत्या	३	१२	तत्पूर्वस्या
ब्रम:	४	११	ब्रूम:
दिनेपु	१२	२३	दिनेषु
तद्वय	१३	५	तद्वय
यास्यिथ्य	,,	७	यास्तिथ्य
पूर्व	,,	८	पर्व
द्वयथे	,,	१२	द्वये
तद्वचसस्	१४	३	तद्वचस्
दिवसींयास्	,,	९	दिवसीयायास्
चास	,,	११	चारु
अग्रेतनी	१५	८	अग्रेतना
कथन्न	,,	४	कथन्तर्हि
अनावश्यत्वात्	,,	११	अनावश्यकत्वात्
तु सत्	,,	१३	तु न सत्

अशुद्धम्	पृष्ठे	पंक्तौ	शुद्धम्
प्रवृत्तोः	,,	२०	शास्त्रसिद्धतया टिप्पण प्रवृत्तेः
कस्यांश्चद	१६	२	कस्याश्चित्
निम्यते	,,	१४	नियम्यते
प्राक्तन्यास	,,	१६	पूर्वतन्यास्
भवति	,,	,,	भवति"
निर्निष्ट	१७	२	निर्दिष्ट
मितत्व	,,	१८	मतित्व
प्राक्तन्याः	१८	४	पूर्वतन्याः
प्राच्य	,,	५	प्राच्यम्
निर्मर्याद	,,	१०	निर्मर्यादं
वचन	१८	१६	वचनं
समन्वयः	,,	१९	समन्वयः का वा चारुता
निजोचित	१९	६	निजोचितं
इति	,,	५	इति नियमविधिविधायकेन शास्त्रेणोत्तरस्यामेवादयिकीत्वं
विषय	,,	१८	विषयक
समान्य	२०	४	सामान्य
दृष्टे	,,	९	दृष्टांया

अशुद्धम्	पृष्ठे	पंक्तौ	शुद्धम्
नियमन	,,	११	नियमनम
कृद्ववचनं	,,	१२	कृद्वचनं
परात्वस्य	२१	५	परात्वस्य च
आत्मवान	,,	१२	ज्ञानवान
देहो	,,	,,	देहे
सम्मतं	,,	२१	सम्मतं मतं
तथोतरा	२२	१७	तथोत्तरा
पर्वा	२३	११	पर्वा
तस्याः	,,	१४	तस्याः पर्वतिथित्वात्
च	२४	११	च न
क्षीणतया	,,	१७	क्षीणतयाऽक्षीणतया
थ्यि	,,	२२	तिथ्या
तद्दिने	२५	८	तद्दिने "क्षये पूर्वा"
इति	,,	१०	इति ।
रोधेन	,,	१२	रोधेन ।
वचसां	२६	२	वचसा
एवं......अपर्वतिथे	,,	११—१२—१३	अधिकः
पर्णिमा	,,	२६	पूर्णिमा
पूर्णिमाक्षये	२७	२४	पूर्णिमावृद्धौ
सामाधानं	,,	२५	समाधानं

अशुद्धम्	पृष्ठे	पंक्तौ	शुद्धम्
यस्यो	२८	४	तस्यो
परपम्परा	,,	१४	परम्परा
तनी	२९	३	तना
आगमस्य	३०	१२	आगमस्यापि
दृश्या	३४	७	दृश्या
व्यवस्थाप्यते	३५	९	व्यवस्थाप्येत
क्यप्रमक्तेः	,,	८	क्याप्रसक्तेः
न्ययाविषयत्व	,,	१५	न्यायाविषयत्व
माषि	,,	२१	भाषि
ताद्दश	३६	४	तादृश
पृछयते	४३	१८	पृच्छयते
तस्या	४४	१	तस्यां
प्रमाण्यं	४५	२१	प्रामाण्यं
वद्धित	४६	१२	वर्द्धित
काशिकयां	४८	१६	काशिकायां
नानाथ	४८	१७	नानार्थ
दाराधना	४६	९	दाधाना
प्रकरणस्याभावात्	४६	१३	प्रकरणस्य सत्त्वे प्रमाणाभावात्
वाक्य	४६		

अशुद्धम्	पृष्ठे	पंक्तौ	शुद्धम्
तिथे	५०	१२	तिथेः
कार्यम् ?	५२	१५	कार्यम् ? इति प्रश्नस्य "औदयिक्येकादश्याम्" इत्युत्तरं कथं संगच्छते ?
जायते	"	२०	जायेत
विद्वस	५३	१०	विद्वत्स
सम्मतिं	"	११	सम्मतिम
यम्	५३	२६	यज्जैनैः ।
मास्न	५४	५	मस्ति
आणभङ्ग	"	१८	आणाभङ्ग
तिथे	५६	२१	तिथेः
इयि	५८	१५	इति
विश	"	१६	विंश
वणितम्	"	२१	वर्णितम्
पव	"	२६	पर्व
तथ	५९	११	तिथि
तङ्गि	"	२१	तरङ्गि
अव	"	५	अवर
चतुदश्या	६०	१०	चतुर्दश्या

अशुद्धम्	पृष्ठे	पंक्तौ	शुद्धम्
शोक्ते	६१	६	शोक्तेः
संग्रथित	,,	,,	संग्रथितः
गवेषणयां	,,	१०	गवेषणायां
राध्याता	,,	२६	राध्यता
"इति"	६२	४	"टिप्पणानुसारेण" इति
चतुर्दश्याम् ।	६३	६	चतुर्दश्याम्, चतुर्दश्याश्च त्रयोदश्याम् ।
मस्यो	,,	७	मास्यो
समाराध्यते	६४	७	समाप्यते
विस्पष्ट	,,	२४	विस्पष्टं
इत्यत्र	६५	८	इत्यत्र "परावृत्त्य अभिमन्यते" इति न च्छेदः किन्तु
चतुदश्या	६६	१	चतुर्दश्या
घट	,,	१८	घटवति
चिकार्षुः	६७	१६	चिकीर्षः
सव	७०	१	स[illegible]ः
तिंद्दीए	,,	४	तिहीए
आणाञ्च	७१	११	राणाञ्च
पर्वतितिथी	,,	१९	पर्वतिथी

अशुद्धम्	पृष्ठे	पंक्तौ	शुद्धम्
दर्थि	,,	२०	दर्थाय
रूषे	७२	६	रूपे
द्वात्रिंश	,,	२३	द्वात्रिंशा
तस्य	७३	९	तस्य त
लापा	,,	१४	लापा
परमाथ	,,	१८	परमार्थं
प्रवृत्तत्वेच	७४	२	प्रवृत्तावेव
प्रकरेण	,,	३	प्रकारेण
दादेव	,,	५	दावेव
शाम्ना	७५	२०	शास्त्रा
तिथि	७६	११	तिथिः
स्पश	,,	२६	स्पर्श
पव	७७	२६	पर्व
लिङ्गन्तो	८०	१०	लिङ्गन्तीं
वोरात्त	८४	७	वोत्तरा
टिप्पणनु	,,	१२	टिप्पणानु
मतस्य	,,	२६	भूतस्य
संगच्छते	,,	,,	संगच्छेत
पव	८५	२३	पर्व
सप्तत्याः	८६	२२	सप्ततीनां

अशुद्धम्	पृष्ठे	पंक्तौ	शुद्धम्
यत्र दिने	८७	१	यत्र दिने क्षीणतया वृद्धतया वा टिप्पणे निर्दिष्टास्तत्र दिने ताः
तया	८९	६	ता
तन्न	,,	७	तत्र
स्यादेव	,,	१५	कृतः स्यादेव
कल्याकण	९१	६	कल्याणक
प्रधान्याद्	,,	,,	प्राधान्याद्
प्रविनाविति पत्तिं	९२	२६	विना विप्रतिपत्तिं
समा	९३	१८	सदा
प्रवर्तित	,,	,,	प्रवर्तितव्य

शोधने कालकार्पण्यात्तथा मुद्रणदूषणात् ।
सञ्जातास्त्रुटयोऽनेका यद्यप्यत्र विशोधिताः ॥ · ॥
तथापि कार्यबाहुल्यात्परिपूर्णानवेक्षणात् ।
सम्भाव्यमाना ये दोषास्तानुदारा हरन्तु नः ॥ २॥



(८)

"श्रीशासनजयपताकायां" पूर्वं कथंचित् कृतहस्ताक्षरेषु प्रमुखाणामन्येषां च विदुषां तस्याः प्रतिकूला "अर्हत्तिथिभास्कर" स्य चानुकूलाः

सम्मतयः

१. काशीस्थराजकीयसंस्कृतमहाविद्यालयाध्यक्षाणां साहित्याचार्य, साहित्यवारिधि, साहित्यवाचस्पतिप्रभृत्यनेकोपाधिविभूषितानां श्रीकाशी-विद्वत्परिषत्सभापतीनां महामहोपाध्याय-पण्डितप्रवर-श्रीनारायणशास्त्रि-खिस्तेमहोदयानां—

सम्मतिः

श्रीमन्महामहोपाध्याय—पं०—चिन्नस्वामिशास्त्रिमहोदयैर्जैनानां चतुर्दशीपूर्णिमादिपर्वतिथिक्षयवृद्धिविषये "शासनजयपताका"—नामको निबन्धो विलिख्य मह्यं प्रदर्शित आसीत्। तदानीं कार्यान्तरव्यग्रोऽहन्तन्निबन्धमापातत एव निरीक्ष्य शास्त्रिवराणां गौरवात्तत्र हस्ताक्षरमकरवम्। इदानीं विद्वत्समित्या सङ्कलितम् "अर्हत्तिथिभास्करं" नाम निबन्धं समीक्ष्य तत्र बहुविधप्राचीनजैनधर्मशास्त्रग्रन्थोद्धरणानि च दृष्ट्वा निष्पक्षपातया दृशा परीक्ष्य "अर्हत्तिथिभास्कर" पक्षमेव समीचीनं मन्ये। ब्रूये च पूर्वमापाततः कृतस्य स्वहस्ताक्षरस्य विषये। धार्मिकैर्जैनैः अर्हत्तिथिभास्कर" पक्ष एव नूनमवलम्बनीय इति सम्मन्ये।

काशी— ह० नारायणशास्त्री खिस्तेः

पौ० शु० ५, २००६ वै०

२. वाराणसीस्थविरलासंस्कृतमहाविद्यायाध्यक्षाणां वैयाकरणशिरोमणीनां दर्शनधर्मशास्त्रादिप्रकाण्डपण्डितानां काशीकोविदकुलालङ्काराणां श्रीमतां सुप्रसिद्धयशसामनेकोत्तमोत्तमग्रन्थकाराणां तत्र भवतां पं० सभापतिशर्मोपाध्यायानां

सुसम्मतिः

श्रीमन्माननीयानां प्रियवराणां कतिपयजैनविद्वत्प्रदर्शिततिथिवृद्धिक्षयजैनधर्मग्रन्थादवगत्य निर्मिततद्विषयकव्यवस्थानां म० म० विद्वद्वरचिन्नस्वामिनां "शासनजयपताकायां" समासतस्तद्व्यवस्थात एव किञ्चित्पर्यालोच्य स्वाभिमतपरिपोषकत्वेन हस्ताक्षरं मया विहितमिति स्मर्यते ।

साम्प्रतं जैनाभिमतपर्वतिथीनां वृद्धिक्षयविषये मतभेदेन विस्तृतव्यवस्थाद्वयं निबन्धरूपेण विस्तरतोऽवलोक्य परीक्ष्य च पूर्वं हस्ताक्षरं जैनग्रन्थरहस्यानवबोधविजृम्भणमिति मन्यमानेन मया "अर्हत्तिथिभास्कर" नामधेया व्यवस्थैव शास्त्रतस्तदनुकूलतर्कतश्च प्रमाण्यते—

काशी ह० सभापतिशर्मोपाध्यायेन
पौष शु० ७, २०० वै०

३. सद्व्याकरणवेदान्ताद्यनेकशास्त्रप्रकाण्डपण्डितवर्याणां श्रीकाशी विद्वत्परिषदो विशेषाधिकारिणां काशीस्थश्रीगोयनकासंस्कृतमहाविद्यालयाध्यक्षाणां श्रीमतां कमलाकान्तमिश्रमहाशयानाम्

सम्मतिः

म० म० पं श्रीचिन्नस्वामिशास्त्रिमहाशयैः स्वप्रणीतायां "शासनजयपताकायाम्" मामिका सम्मतिर्यदुक्त्वा गृहीताऽऽसीत् तत् तदीयपताका-

यान्नास्ति। यदस्ति तत्तु नैव रोचेत कोविदाय कस्मैचित्। अतस्तस्याः सम्यङ् निराकरणपूर्वकम् "अर्हत्तिथिभास्करे" काशीविद्वत्समित्या जैनपर्वतिथीनां क्षयवृद्धिविषये यस्सिद्धान्तः सुप्रतिष्ठापितस्स एव जैनशास्त्राणां प्राचीनतमजैनसामाचारीणाञ्चानुकूलतया मम मान्यः।

चतुर्दश्यादीनां विशुद्धगणितोपजीविटिप्पणोदितसमयस्याशास्त्रीयमन्यथाकरणम् प्रतिपादयन्त्यां "शासनजयपताकायाम्" असता प्रकारेण कारितस्य मामकीनहस्ताक्षरस्यानुसन्धानन्दुनोति मदीयम्मानसमिति धार्मिकैर्जैनैः "अर्हत्तिथिभास्करे" सिद्धान्तितः पक्ष एव प्रमाणतया ग्रहीतव्य इति सानुरोधं सन्दिशामि—

गो० सं० म०, ललिताघट, ह० कमलाकान्तमिश्रः

काशी

पौषी पू० २००६

४. न्यायवेदान्तादिषड्दर्शनीविद्याविद्योतितान्तःकरणानां काशीहिन्दूविश्वविद्यालये दर्शनविभागाध्यक्षाणां भामतीप्रकाशविकासव्युत्पत्तिवादप्रकाशादिसद्ग्रन्थप्रणयनप्रसृतयशोनिचयानां पण्डितप्रवरश्रीलक्ष्मीनाथझामहानुभावानां—

समुद्घोषः

"शासनजयपताका"—कर्तुश्चिरपरिचयात् तदीयं ग्रन्थमनालोच्यैव पूर्वं तत्पक्षे सम्मतिर्मया प्रदत्ता। परमधुना प्रकृतविषयसम्बद्धान् प्रायः सर्वान् जैनग्रन्थान् विवदमानयोराचार्ययोर्वक्तव्यानि च सम्यक् परिशील्येदमिश्चीयते यत् पर्वतिथिक्षयवृद्धिविषयकं श्रीसागरानन्दसूरिमतं जैनशास्त्रविरुद्धम्। तत्समर्थनाय प्रवृत्ता "शासनजयपताका" च अयौक्तिकी अप्रामाणिकी अशास्त्रीया चेति काशीस्थविद्वत्समित्या लिखितम् "अर्ह-

त्तिथिभास्करम्" एव शास्त्रीयतया प्रामाणिकतया जैनजनोपादेयतया च सुदृढमुद्घोपयामीति ।

ह० लक्ष्मीनाथझाः

काशी

पौ० कृ० १४, २००६ वै०

५. साहित्याचार्य, साहित्यरत्नाकर, विद्यासागराद्यनेकपदवीप्रतिष्ठाकराणां श्री जो० म० गोयनका-संस्कृतमहाविद्यालयोपाध्यक्षाणां श्रीटीकमणिसंस्कृतमहाविद्यालयाध्यक्षाणां साहित्यशास्त्रप्रधानाध्यापकानां धर्मशास्त्रविद्वद्वररत्नानाम् श्रीताराचरणशर्मभट्टाचार्यमहाभागानाम् ।

निश्चयः

"शासनजयपताका"—कर्तुर्मतं स्थालीपुलाकन्यायेन पूर्वमालोचितमपि साम्प्रतम् "अर्हत्तिथिभास्करे" प्रतिपादितस्य मतस्य सम्यक् समालोचनेन पर्वतिथिक्षयवृद्धिविपये विप्रतिपद्यमानयोरुभयोरप्याचार्ययोरुक्तीनां विशिष्य विचारेण च जैनशास्त्राणां तत्सात्त्विकप्राचीनाचारपरम्पराणाञ्च प्रतिकूलं प्रतिभात्यतः "अर्हत्तिथिभास्करे" प्रतिष्ठापितः सिद्धान्त एव जैनमतावलम्बिभिर्निःङ्कमाश्रयणीय इति निश्चिनोति—

गो० सं० म०, ललिताघाट ह० श्रीताराचरणशर्मा भट्टाचार्यः

काशी

पौ० शु० ५, २००६ वै०

६. कवितार्किकचक्रवर्तिनां साहित्यव्याकरणदर्शनादिशास्त्राचार्यधुर्याणां काशीहिन्दूविश्वविद्यालये साहित्यविभागाध्यक्षाणां विश्वविद्यालय-महासभाशिक्षासभादि (कोर्ट, सिनेट, फेकल्टी) सदस्यानाम् अखिलभारतवर्षीयसंस्कृतसाहित्यसम्मेलनमुखपत्रस्य "संस्कृतरत्नाकरस्य"

प्रधानसम्पादनकानां पं० श्री महादेवपाण्डेयमहोदयानां

सुसम्मतिः—

श्रीविश्वनाथो विजयते—

"बुद्धेः फलमनाग्रह" इति "सत्ये नास्ति भयं क्वचिद्" इति च व्याहृतो विमृश्याभियुक्तानां पौरस्त्या मतिः पश्चिमेन प्रमाणप्रभवेण निश्चयेन प्रतिबद्धप्रसरा सम्पाद्यत इति तर्कविदां समयमादाय च "पताकां" भूयोभिरासाद्य पातकैरिव प्रमाणाभासावकरैराकीर्णां विद्वद्धोरेयैः सन्दब्धं वैकटिकतर्कनिकषनिकषितम् "अर्हत्तिथिभास्करं" नाम निभालयन् सुवर्णहारं कस्को न मोमुह्यादन्तर्वाणिगणाग्रणीः। अकामयमानोऽपि स्तुत्यं निबन्धरत्नमिदं न कण्ठे कुर्वीत यो वा लब्धवर्णो विमत्सरः ?

एषोऽपि जनोऽनूचानपथं न्याय्यमनुसर्तुं निर्बध्यमानष्टिप्पणीभणितानि यथाश्रुतग्रहण एव प्रामाणिकतामाटीकयन् वृद्धित्तयौ पर्वतिथीनां सम्प्रदायग्रन्थवीथीषु शिष्टपारम्पर्याचरितासु भृशं सम्पश्यन् सम्प्राप्ताभ्युदयह्रासलक्षणवैलक्षण्यासु तिथियुगलीषु चर्चास्पदतामवगाहमानासु यौगपद्येन कृत्यद्वयविधानसंरम्भमबाधितमाकलयन् काममादरीदरीति प्रामाण्यम् "अर्हत्तिथिभास्करस्य" इति—

काशी ह० महादेवपाण्डेयः

माघश्यामा द्वितीया

वै० २००६

७. शास्त्रार्थधुरन्धराणां व्याकरणाद्यनेकशास्त्राध्यापकवर्याणां काशीस्थश्रीरामानुजसंस्कृतमहाविद्यालयाध्यक्षाणां श्रीमद् वैष्णवप्रवराणाम्

विद्वत्कुलालङ्काराणां पं० श्रीपूर्णचन्द्राचार्याणां

सम्मतिः

म० म० पण्डितश्रीचिन्नस्वामिशास्त्रिभिरापातरमणीयं यत्किमप्युक्त्वा स्वनिर्मित "शासनजयपताकायाः" पक्षे पूर्वं मम हस्ताक्षराणि गृहीतानि, किन्तु साम्प्रतं पर्वतिथिक्षयवृद्धिविषयकजैनशास्त्रादिसाहाय्येनान्तः प्रविश्य पर्यालोचने कृते तु तत्पुस्तके समर्थितं मतमसिद्धान्तगर्ते निपतितं प्रमिणोमि।

विद्वत्समित्या लिखिते "अर्हत्तिथिभास्करे" च युक्तिप्रमाणजातैः प्रतिष्ठापितं सिद्धान्तमेव जीताचारजैनशास्त्रादिप्रमाणसम्मतं निश्चिन्वन् तस्यैव धार्मिकजैनसङ्घस्योपादेयतां दार्ढ्येन प्रमाणयामीति—

माघ कृ० ३, ह० पूर्णचन्द्राचार्योऽहम्
२००६ वै०

८. न्यायवेदान्तव्याकरणाद्यनेकशास्त्राचार्याणां वाराणसेयविद्वद्वर्यमाला-प्रपूरकाणां धर्मसौजन्यसजीवप्रतिमानां मिथिलामहीमहारत्नानां काशीस्थ श्रीश्यामामहाविद्यालयप्रधानाध्यापकानां

पं श्री उग्रानन्दझामहानुभावानां

समर्थनम्

म० म० श्रीचिन्नस्वामिशास्त्रिभी रचितायाः "श्रीशासनजयपताकायाः" काशीविद्वत्समित्या युक्तिप्रमाणकदम्बैः सम्यक् खण्डनं विधाय "अर्हत्तिथिभास्करे" पर्वतिथिक्षयवृद्धिविषये सिद्धान्तो यः कृतस्स एव जैनधर्मनिबन्धानुमतः धार्मिकजैनजनताऽऽश्रयणीयश्चेति प्राक् प्रकृतविषय-सम्बद्धजैनधर्मग्रन्थानालोचनेन "पताकायाम्" आपाततः प्रदत्तसम्मतिरपि "पताका" विपरीतं मतं समीचीनमिति साम्प्रतं निश्चिन्वन् श्रीरामचन्द्र-सूरिपक्षमेव प्रकृतविषयकं समर्थयति—

ह० उग्रानन्दझाशर्मा

९. व्याकरणे, मीमांसायां, सांख्ये, योगे, वेदान्ते च परीक्षाक्रमेणाचार्यपदभाजां धर्मशास्त्रसाहित्यप्रभृतीनामपि महापण्डितानां शाब्दिकशिरोमणीनां कविरत्नानां वाराणसेयराजकीयसंस्कृतमहाविद्यालयाध्यापकानां श्रीमताम् पं० श्रीभूपनारायणझामहाभागानां—

सुसम्मतिः

अनल्पकल्पनोत्सेकेन केनचिदुद्वेलितामापाततः प्रतीतोत्तममताकां "शासनजयपताकां" स्वयमामूलचूलमनालोच्यापि तदुद्वेलयितारं विश्वस्य तदसम्यक्त्वशङ्कया कवोष्णं निःश्वस्य च तत्र स्वस्य सम्मतिमुल्लेखितुमहं लेखनीमुदतिष्ठिपम्। परमद्य तु समुदञ्चन् "अर्हत्तिथिभास्करः" साक्षाद् भगवान् भास्कर इव वाराणसेयविद्वत्समितेः पुरस्तादवतरन् सर्वतस्तन्मान्यतया श्रीविजयरामचन्द्रसूरिपक्षस्यैव न्याय्यतामुपोद्बलयतीति "बुद्धेः फलमनाग्रह" इति न्यायेन स्वपूर्वसम्मतिमनभिविशमानः सम्यगवगाह्य भास्करोद्भासितपक्ष एव स्वदृढसम्मतिमुपक्षिपामीत्यलम्।

ह० श्रीभूपनारायणझाः

१०. ज्यौतिषतीर्थ, ज्यौतिषाचार्य, ज्यौतिषमार्तण्डप्रभृत्यनेकपदवीविभ्राजितानां सुरगवीमैथिलीकवयितृपुरोगण्यानां श्रीसंन्यासिसंस्कृतमहाविद्यालयकाशीप्रधानाध्यापकानां पं० श्रीसीतारामझा महोदयानां

समर्थनम्

म० म० पं० श्रीचिन्नस्वामिशास्त्रिसम्पादितायां "श्रीशासनजयपताकायां" पूर्वमहं हस्ताक्षराण्यकरवम्। तत्र कारणमेतदासीद् यत् तत्प्रणयनकृता तादृश एवार्थस्तत्र लिखिततया निवेदितो यः प्रमाणप्रतिकूलतान्न

बिभर्ति स्म । परमिदानीम् "अर्हत्तिथिभास्कर" नाम्नो निबन्धस्य पर्यालोचनसमये "पताकां" तां प्रत्यक्षतः पश्यन् तत्राष्टमीचतुर्दश्यादीनां ज्यौतिषशास्त्रस्य, "तत्त्वतरङ्गिणी" "कल्पसूत्रदीपिका" "श्रीसेनप्रश्नः" "श्रीहीरप्रश्नः" इत्यादिजैनशास्त्रग्रन्थजातस्य च विरुद्धं सर्वथा सम्भावनापदादपेतं टिप्पणोक्तकालान्यथाकरणं तस्यां व्यवस्थापितं प्राप्नुवन् तत्प्रणेतुर्विश्वासात् तदुक्तिमात्रेण तत्र हस्ताक्षरप्रदानाद् विषीदामि । अतः "पताका" प्रतिपादिते पक्षे जैनजनतायाः प्रामाणिकत्वभ्रान्तौ स्वहस्ताक्षराणां प्रयोजकीकरणेन प्रसक्तदोषस्य परिजिहीर्षया वाराणस्याः विद्वद्वर्यैः "अर्हत्तिथिभास्करे" महता विचारेण प्रतिष्ठापितं जैनपर्वतिथिक्षयवृद्धिविषयकं सिद्धान्तमेव जैनशास्त्रसामाचारीसम्मततया ज्यौतिषशास्त्रानुमततया च समर्थयामीति ।

ह० श्रीसीतारामझाः

११. व्याकरणशास्त्राचार्यवर्याणां विद्वत्प्रवराणां बहुविधग्रन्थनिर्माणेन प्राप्तप्रकृष्टप्रतिष्ठानां गुर्जरदेशावतंसानां महनीयमत्युत्साहशीलानां काशीस्थखेतानमहाविद्यालयाध्यक्षपदे प्रतिष्ठितानां पं० श्रीबालकृष्णशर्मपञ्चोलिमहाशयानां

वक्तव्यम्

पूर्वं जैनमतानुसारेण पर्वीभूततिथिवृद्धिक्षयविषये जातविवादे "शासनजयपताका" नाम्नी व्यवस्था काचन मत्समक्षमागता । तत्र जैनधर्मग्रन्थाननवलोक्यैव तद्व्यवस्थाऽनुरोधेन हस्ताक्षरं व्यधायि ।

अधुना परस्परं विवदमानानां जैनाचार्याणां व्यवस्थाद्वयमवाप्य विविच्य च "अर्हत्तिथिभास्कर" इत्याख्या व्यवस्थैव प्रामाणिकीति प्रमाणयति—

अधिकाशि ह० बालकृष्णशर्मा पञ्चोली

२५-१२-४९

१२. "वाराणसीपण्डितसभा" सम्पादकानां "महामहाध्यापकः" "न्यायकेशरी" "तर्कतीर्थः" "न्यायाचार्यः" इत्याद्यनेकपदवीविभूषितानां तार्किकचक्रचूडामणीनां पूर्वं जो० म० गोयनका-संस्कृत-महाविद्यालये न्यायशास्त्रप्रधानाध्यापकानामधुना काशीहिन्दूविश्वविद्यालये दर्शन-विभागाध्यापकानाम् पं श्रीवामाचरणभट्टाचार्यमहाशयानाम्

वक्तव्यम्

पूर्वं जैनग्रन्थाननवलोक्यैव "शासनजयपताकायां" मया हस्ताक्षरं कृतम्। इदानीमवलोकितजैनधर्मग्रन्थेन निश्चीयते मया यत् साम्प्रतिको "अर्हत्तिथिभास्कर" व्यवस्थैव सर्वथा समीचीना। धर्मान्तरसमाचारा-दप्यवगम्यते तावदियमेव व्यवस्था शास्त्रसिद्धेति प्रमाणीकरोति।

काशी ह० वामाचरणभट्टाचार्यः

मा० कृ० ४, २००६ वै०

१३. काशीस्थराजकीयसंस्कृतमहाविद्यालये (गवर्नमेन्ट संस्कृत कालेज, काशी) प्रधानाध्यापकानां नव्यन्यायशास्त्रारण्यमहाकेसरिणां न्यायशास्त्रो-च्चग्रन्थानामद्वितीयव्याख्याकाराणां न्यायाचार्यपण्डितवर्यश्रीशिवदत्तमिश्र-महोदयानां—

सम्मतिः

म० म० प० श्रीचिन्नस्वामिशास्त्रिभिर्विरचिता "श्रीशासनजय-पताका" अमूलचूलमालोक्यमाना निजानादरमेव संगृह्णाति। यतो ह्यनया ज्यौतिषशास्त्रस्यासाधारणे तिथिप्रवेशादिकालरूपे विषये धर्मशास्त्रस्यानु-चितः प्रवेशः समर्थितः "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इत्याचार्योमास्वातिवचनस्य च "तत्त्वतरङ्गिणी", कल्पसूत्रदीपिका" प्रभृति

जैनशास्त्रग्रन्थविरुद्धमप्रामाणिकमयौक्तिकं च व्याख्यानं कृतम् । अतस्तस्याः अकाट्यं खण्डनं कृत्वा "अर्हत्तिथिभास्कर" नाम्ना निबन्धेन यः सिद्धान्तः प्रतिष्ठापितः स एव शास्त्रीयतया प्राचीनतरजैनसामाचारी-सम्मततया च धार्मिकेण जैनसंघेन समादरणीय इत्यनुमन्यते—

ह० शिवदत्तमिश्रः

१४. साहित्यव्याकरणयोर्वेदान्तादिषड्दर्शनशास्त्रेषु चोत्कटपाण्डित्य-शालिनां "गवर्नमेंट संस्कृत कालेज, काशी" इतिनाम्ना प्रसिद्धे महाविद्यालयेऽध्यापकानां पं० श्रीरघुनाथशर्ममहानुभावानां—

सम्मतिः

तिथीनां प्रवेशादिकालप्रतिपादनं ज्यौतिषशास्त्रोपजीविनः पञ्चाङ्गस्यैव कार्यं न तु धर्मशास्त्रस्य । एकशास्त्रस्यासाधारणे विषये च ततो विपरीतं बाधमाधातुं शास्त्रान्तरं न क्षमतेऽतत्परत्वात् । अतः "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इति धर्मशास्त्रीयं वचनं क्षीणवृद्धपर्वतिथीनामा-राधनादिनमात्रमवबोधयति न तु तासां पञ्चाङ्गप्रोक्तं कालं परिवर्तयतीति तद्बलेन तिथिकालपरिवर्तनसमर्थकं मतमनादरणीयमिति संमन्यते—

ह० रघुनाथशर्मा

१५. पूर्वोत्तरमीमांसाशास्त्राचार्याणां साहित्यधर्मशास्त्रादिप्रशस्त-पण्डितप्रवराणां व्याख्यानभास्कराणां मीमांसकमूर्धन्यानां दक्षिण-भारतस्य सभ्यभव्यसुधीश्रेणिशिरोमणीनां काशीहिन्दूविश्वविद्यालये

मीमांसाशास्त्राध्यापकानां पं० श्रीसुब्रह्मण्यशास्त्रिमहाभागानां

वक्तव्यम्

"वादे वादे जायते तत्त्वबोध" इति न्यायेन यदा यस्य विषयस्य सावधानेन मनसा पर्यालोचनं क्रियते तदा विषयसंशुद्धिराविर्भवतितराम् ।

जैनमतानुसारिणां पर्वतिथिनिर्णयमधिकृत्य समनुसन्धानं कुर्वता साम्प्रतं निरधारि विषयोऽयं यत् पञ्चाङ्गस्य यथावत् प्रामाण्यमङ्गीकृत्यैव त्राणानां वृद्धानां च पर्वतिथीनामाराधनादिनस्य व्यवस्थापकत्वं "क्षये पूर्वा" इत्याद्युमास्वातिप्रघोषस्य जैनशास्त्रेषु प्रत्यपादि । अयमेव शास्त्रसम्मतः पन्थाश्शिष्टसमादृतश्चेति ।

एतेन त्रिचतुरेभ्यो वर्षेभ्यः प्राक् सम्मतिग्रहणाय प्रेषितायां "शासन-जयपताकायां" सम्यग् विषयविवेचनमन्तरा स्थालीपुलाकन्यायेन द्वित्राणि स्थलानि विलोक्य समग्रोऽपि प्रबन्धः शास्त्रानुसारी स्यादिति सम्भावनया स्वीयां सम्मतिं व्यतरम् । इदानीमुत्पन्नेन विषयपरिशोधनेन तस्या अशास्त्रीयतां निरूपयन् तत्रत्यां भ्रान्तिमपाकुर्वन्नात्मानमनृणं करोमि, समर्थयामि च "अर्हत्तिथिभास्करे" प्रतिष्ठापितं सिद्धान्त-मित्थम्—

श्रीकाशी

ह० सुब्रह्मण्यशास्त्री

वि० सं० मा० कृ० ४, २००६

१६. सर्वतन्त्रस्वतन्त्राणां विद्वदनुकरणीयचरित्राणां प्राणाधिकधर्माणां काशीस्थसाङ्गवेदविद्यालयप्रधानाध्यक्षाणाम् अखिलभारतवर्षीय वर्णाश्रम-स्वराज्यसङ्घसंरक्षकाणां वाराणसीबुधालंकाराणां—

पण्डितराजश्रीराजेश्वरशास्त्रिद्राविड़

महाभागानां

सम्मतिः—

तिथीनां प्रवेशादि-कालविषये प्राचीनप्रामाणिकज्यौतिषग्रन्थानुसारेण प्रणीतस्य विशुद्धपञ्चाङ्गस्य प्रामाण्यन्निरपवादमिति कस्या अपि तिथेस्तदुदितकालस्यान्यथाकरणं स्तोकमपि सम्भावनापदादपेतम्। "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इति वचनं च क्षीणानां वृद्धानां च पर्वतिथीनां धर्मकार्येषु ग्राह्यताकथन्तां शमयति न तु तासां पञ्चाङ्गनिर्दिष्टं प्रवेशादिकालम् परिवर्तयतीति शास्त्रसिद्धान्त इति सम्मन्यते—

काशी-रामनगरे ह० राजेश्वरशास्त्रीद्राविड़ः

मा० कृ० ४ रवौ २००६

१७. न्यायव्याकरणसाहित्याचार्यव्याकरणभूषणादिपदवीभाजां रामनिरञ्जनदाससुरारकासंस्कृतमहाविद्यालयाध्यक्षाणां स्व० महामहोपाध्याय-पण्डितेन्द्र—पूज्यश्रीहरिहरकृपालुद्विवेदितनुजन्मनां विद्वद्वरश्रीब्रह्मदत्त-द्विवेदिमहाभावानां—

समर्थनम्

"प्रामाणिकं पञ्चाङ्गं सर्वतिथीनां प्रवेशादिकालविषये विनाऽपवादं प्रमाणम्। "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इत्याचार्योमा-स्वातिवचश्च क्षीणानां वृद्धानाञ्च पर्वतिथीनामाराधनादिवसन्निश्चाययति

न तु तासां पञ्चाङ्गप्रोक्तं कालं परिवर्तयति ।" इति काशीस्थविदुषां मतं समर्थयति प्रकाशितम् "अर्हत्तिथिभास्कर" नाम्ना निबन्धेन ।

ह० ब्रह्मदत्तद्विवेदी

पटना, बिहार ।

२३-१-५०

१८.

(क) बोर्ड आफ संस्कृत स्टडीज़ (यू० पी० गवर्नमेण्ट) गवर्नमेण्ट-संस्कृतकालेजपरीक्षापाठ्यक्रमसमिति ।

(ख) युक्तप्रान्तनागरीलिपिसुधारसमिति (यू० पी० गवर्नमेण्ट),

(ग) संस्कृतपाठशालानिरीक्षणसमिति (पैनल आफ इन्सपैक्टर्स, यू० पी० गवर्नमेण्ट) ।

इत्येवमादिसुप्रतिष्ठितानेकसमितिसदस्यानां कानपुर-नगरस्थ-श्रीबलदेव सहायसंस्कृतमहाविद्यालये प्रिंसिपलपदे विराजमानानां व्याकरण, साहित्याचार्य, काव्यतीर्थादिपदालङ्कृतानां पण्डितप्रवर-श्रीचन्द्रशेखरशास्त्रिणां

सम्मतिः

"शास्त्रप्रमाणकपञ्चाङ्गनिर्दिष्टः कस्या अपि तिथेः प्रामाणिकः प्रवेशादिकालः कथमपि परिवर्तनं नार्हतीति काशीस्थसंख्यावत्सम्मतः सिद्धान्तः सर्वात्मना समीचीनः" इति मनुते—

११-१-५० ह० चन्द्रशेखरशास्त्री

१९. साहित्यव्याकरणयोः शास्त्राचार्यपदभाजामनेकच्छात्राचार्याणां मुम्बईस्थभारतीविद्याभवने साहित्यव्याकरणविभागप्रधानाचार्याणां पण्डितप्रवरश्रीशिवनाथशर्मोपाध्यायानां

सम्मतिः—

वाराणस्याः मान्यमनीषिभिः सम्पादितः "अर्हत्तिथिभास्कर" नामा निबन्धो मया सावधानतया सम्यङ् निरीक्षितः। अत्र श्रीसागरानन्दसूरिमतपोषणे प्रवृत्तायाः "शासनजयपताकायाः" विद्वन्मनोहरेण मार्गेण तादृशं खण्डनं कृतमस्ति यस्योत्तरणं सम्भावनाबहिर्भूतम्। क्षीणवृद्धजैनपर्वतिथ्याराधनविषये चानेकानि जैनशास्त्रोद्धरणानि सुविस्तृतानि वितीर्य "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इत्यादिकमाचार्योमास्वातिपद्यं पञ्चाङ्गप्रामाण्यपरिरक्षणप्रवीणेन येन पथा व्याख्यातं स नितरान्निष्कण्टकः कोविदवर्गप्रशंसासमाकर्षकश्चेति "अर्हत्तिथिभास्करे"समर्थितं श्रीरामचन्द्रसूरिमतं धर्म्यतया मयाऽनुमोद्यतेतरामिति—

ह० शिवनाथोपाध्यायः

२५-६-५०

२०. शान्तिनिकेतने भूतपूर्वसंस्कृताध्यापकानां "मानवभारती" इति नाम्न्याः सुप्रसिद्धाया अन्तरराष्ट्रियसांस्कृतिकशिक्षणसंस्थायाः प्रतिष्ठापकानां साहित्याचार्य-पण्डित-श्रीदुर्गाप्रसादपाण्डेय—पी.एच. डी., डी. लिट् महोदयानां—

सम्मतिः—

तिथ्यादीनां प्रवेशादिकालप्रतिपादनं प्रामाणिकपञ्चाङ्गमात्राधिकारिकम्। तत्र धर्मशास्त्रस्य हस्तक्षेपो नितरामनुचितः। यतो हि यो यस्य शास्त्रस्या-

साधारणो विषयस्तत्र शास्त्रान्तरं प्रवर्तितुं नोत्सहत इति सर्वतन्त्रसिद्धान्तः। अतः "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इत्याचार्योमास्वातिप्रघोषस्यार्हतधर्मशास्त्रात्मनः पञ्चाङ्गप्रोक्ततिथिकालान्यथाकारिणी कस्यापि व्याख्या शास्त्रतत्त्वज्ञानां सम्मानभाजनीभवितुन्नार्हतीति मन्निश्चयानुरूपं वाराणसीविद्वन्मतं सानन्दं समर्थयामीति—

मानवभारत्ती-मसूरी ह० दुर्गाप्रसादपाण्डेयः

५-१-५०

२१. अयोध्यास्थ राजगोपाल-संस्कृत-पाठशालाप्रधानाध्यापकानां न्यायव्याकरणाचार्याणां संयुक्तप्रान्तीयसंस्कृताध्यापकसङ्घसभापतीनां पण्डितराज-श्रीरुद्रप्रसादावस्थिमहाभागानां समुद्घोषः—

काशीविद्वत्तल्लजैर्यदिदुमुच्यते यत् "तत्तत्सम्प्रदाये तिथ्यादिनिर्णयाय प्रमाणतयाऽभ्युपगतेन पञ्चाङ्गेन यस्यास्तिथेर्यः प्रवेशादिकालो निर्दिश्यते स न केनापि कथमपि परिवर्तयितुं शक्य" इति। तदेव शास्त्रसिद्धान्ततया समुद्घोषयति—

८-१-५० ह० रुद्रप्रसादः अवस्थी

२२, "गवर्नमेण्ट इ० कालेज़, फैज़ाबाद" इत्येतस्मिन् शिक्षालये संस्कृतविभागस्य प्रधानाध्यापकानां व्याकरणाचार्य-श्रीनृसिंहनाथत्रिपाठि महोदयानां समुद्घोषः—

"सर्वतिथीनां प्रवेशादिकालविषये विशुद्धं पञ्चाङ्गमेव प्रमाणम्। तदुदितः कस्या अपि तिथेः कालो न किञ्चिदप्यन्यथाकर्तुं शक्यः। अतः क्षीणायाः पर्वतिथेः सूर्योदयकाले सम्बन्धकल्पनं वृद्धायाश्च पर्वतिथेः पूर्वदिनसम्बन्धलोपपर्यवसायिनो द्वितीयदिने नियमनस्य कल्पनमित्युभयमेव शास्त्रतत्त्वानवबोधविजृम्भणमिति "अर्हत्तिथिभास्करे" काशीस्थविद्वद्भिः प्रकाशितं मतं प्रामाणिकत्वेनोद्घोषयति।

७-१-५० ह० नृसिंहनाथत्रिपाठी

२३. एम० ए०, (संस्कृत-हिन्दी-दर्शन) एल. एल. बी. साहित्याचार्य-विद्याभूषणप्रभृत्यनेकोपाधिविभूषितानां "कालविन ताल्लुकेदार कालेज़, लखनऊ" इति विद्यालये प्रधानसंस्कृताध्यापकानां पं० श्रीराजमङ्गलनाथ-त्रिपाठिमहाशयानाम्—

अनुमतिः

"तिथीनां प्रवेशादौ विशुद्धं पञ्चाङ्गं विनाऽपवादेन प्रमाणमिति कस्या अपि तिथेस्तदुदितः समयो नेषन्मात्रमपि पुरः पश्चाद्वा नेतुं शक्यः" इत्येत-दाधारेण 'अर्हत्तिथिभास्करे" वाराणसेयपण्डितैः प्रतिष्ठापितमाचार्य-श्रीरामचन्द्रसूरिमतं शास्त्रसिद्धान्ततया समनुमन्यते—

८—१—५० ह० राजमङ्गलनाथ त्रिपाठी

२४. "गवर्नमेण्ट इ० कालेज, झाँसी" इत्येतन्महाविद्यालये संस्कृत-विभागाध्यक्षाणां काव्यतीर्थ–साहित्याचार्य-पण्डितप्रवर–श्रीरघुवरप्रसाद शुक्ल महोदयानाम्—

अनुमतिः

"क्षये पूर्वा तिथिः कार्या वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इत्याचार्योमास्वाति-पद्यार्धेन क्षीणानां वृद्धानाञ्च पर्वतिथीनामाराधनादिवसमात्रं निर्णीयते न तु तासां पञ्चाङ्गप्रोक्तः प्रवेशादिसमयः प्रतिपिध्यते" इति मतं प्रकाशितम् "अर्हत्तिथिभास्कर" इत्येतत्प्रबन्धे पण्डितैर्वाराणस्यास्सप्रमोदं प्रामा-णिकत्वेनानुमन्ये ।

ह० रघुवरप्रसादशुक्लः

२५. गोरखपुरनगरे बालमुकुन्दमहाविद्यालये संस्कृतविभागप्रधाना-ध्यापकानां साहित्यव्याकरणाचार्याणां श्रीमताम्—

मनोपिवर्याणाम् अवधेशनाथमिश्रमहाशयानां समर्थनम्—

"क्षये पूर्वा तिथिः कार्या वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इति वचनं पर्वतिथीनां क्षयवृद्धी समनुमन्यमानं तासामाराधनादिवसं प्रदर्शयति, न तु तासां पञ्चाङ्गप्रोक्तं समयं पश्चात् पुरस्ताद्वा नयति" इति वाराणसेयविद्वज्जनैः "अर्हत्तिथिभास्करे" प्रतिपादितं शास्त्रीयमर्थं समर्थंति—

माघ कृष्ण ५, सं० २००५ ह० अवधेशनाथमिश्रः

२६. "गवर्नमेण्ट ट्रेनिङ्ग कालेज, गोरखपुर" इति विद्यालये संस्कृतविभागाध्यापकानां व्याकरणाचार्यपण्डितश्रीरमापतिचतुर्वेदिमहाशयानां—

सम्मतिः

"क्षये पूर्वा" इत्यादिकं आचार्योमास्वातिप्रघोषः क्षीणानां वृद्धानाञ्च जैनपर्वतिथीनामाराधनादिनमात्रं प्रमापयति न तु तासां पञ्चाङ्गसूचितं स्वाभाविकं समयमन्यथाकर्तुं पारयति" इति "अर्हत्तिथिभास्करे" प्रतिष्ठापितं श्रीरामचन्द्रसूरिपक्षं शास्त्रयुक्तिसम्मतं सम्मन्यते—

८-१-५० ह० रमापतिचतुर्वेदी

२७. लखनऊ धर्मसङ्घसंस्कृतमहाविद्यालये प्रधानाध्यापकानां साहित्यभूषणव्याकरणाचार्यादिपदभाजां पण्डितश्रीरामचरित्रपाण्डेय-महानुभावानां

सम्मतिः

श्रीजैनसङ्घे श्रीमदुमास्वातिप्रघोषतया प्रसिद्धं "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इत्यादिकं पद्यं क्षीणवृद्धपर्वतिथीनामाराधनावासरं विनिश्चाययति न तु तासां प्रवेशादिकालं प्रकृत्य किञ्चित्प्रतिपादयति" इति काशीकोविदकीर्तितं शास्त्रसत्तर्कसंवलितं मतं समर्थयति—

९-१-५० ह० रामचरित्रपाण्डेयः

२८. "रणधीर-कालेज़, कपूरथला, पञ्जाब" इति शिक्षणालये संस्कृतविभागप्रधानाध्यक्षाणाम् अनेकसद्ग्रन्थरचनया पण्डितमण्डलीषु प्रतिष्ठापितप्रभावाणां व्याकरणाचार्याणां विद्वद्वरश्रीश्रीधरानन्दशास्त्रि-घिल्डियालमहाशयानाम् अनुमतिः—

"जैनसम्प्रदाये श्रीमदाचार्योमास्वातिप्रघोषतया प्रसिद्धिमध्यासीनं "क्षये पूर्वा तिथिः" इत्यादि पद्यार्धं क्षीणानां वृद्धानाञ्च पर्वतिथीनामारा-धनादिनमात्रमावेदयति न तु तासान्निसर्गसङ्गतं पञ्चाङ्गविनिवेदितं प्रवेशा दिकालमन्यथयति" मतमेतद् वाराणसेयविदुषाम् "अर्हत्तिथिभास्करतः" प्रपश्यन् परमां प्रीतिमुपयन् तस्य प्रामाणिकतां समुपोद्बलयति—

७–१–५०　　　　　　　　ह० श्रीधरानन्दघिल्डियालः

२९. गोण्डामण्डलावयवबलरामपुरराज्यस्य प्रधानपण्डितानां तदीय-विद्यालये संस्कृतविभागप्रधानाध्यापकानाम् अनन्यकवीनां साहित्यव्याकरण-न्यायाचार्यप्रभृत्यनेकोपाधिभिर्मण्डितानां श्रीरामप्रकटमणित्रिपाठिमहो-दयानाम्—

समर्थनम्

"विशुद्धगणितोपजीविना पञ्चाङ्गेन प्रोच्यमानस्तत्तत्तिथिसमयो न केनापि साधनेनान्यथयितुं शक्य इति सूर्योदयकालेऽप्रवृत्तायाः कस्या अपि तिथेस्तत्र प्रवृत्तिमाननं दिनद्वये सूर्योदयं स्पृशन्त्याश्च पूर्वदिने लोपकरण-मित्युभयमपि प्रमाणशून्यम्, अशास्त्रीयं सम्भावनातीतञ्चेति" काशीकोविदैः "अर्हत्तिथिभास्करे" प्रतिपादितं मतं समर्थयति—

ह० श्रीरामप्रकटमणित्रिपाठी

३०. श्रीसोमेश्वरनाथसंस्कृतमहाविद्यालय, अरेराज़, चम्पारन, विहार-प्रान्त" इति शिक्षणालये प्रिंसिपलपदशोभाकृतां महाविपश्चितां न्यायव्याकरणाचार्य-श्रीसुधाकरत्रिपाठिमहाशयानामनुमतिः—

असदर्थगर्भां शासनजयपताकाम् भृशं खण्डयित्वा अर्हत्तिथि-भास्करे काशोविद्वत्समित्या जैनपर्वतिथिक्षयवृद्धिविषये व्यवस्थापितं सिद्धान्तं सुदृढमनुमन्यते ।

पौ० कृ० ७, वै० २००६ ह० सुधाकरत्रिपाठी

३१. प्रयागस्थश्रीधर्मोपदेशसंस्कृतपाठशालाप्रधानाध्यापकानां संयुक्त-प्रान्तीय-संस्कृताध्यापकसङ्घस्यार्थमन्त्रिणां व्याकरणाद्यनेकशास्त्राचार्यपदा-लङ्कृतानां पण्डितप्रकाण्डश्रीभूपेन्द्रपतित्रिपाठिमहाशयानां सम्मतिः—

"सर्वतिथीनां प्रवेशादिसमयविषये विशुद्धं गणितोपजीव्यकं टिप्पणमेव निरपवादं प्रमाणमिति चतुर्दश्यादिजैनपर्वतिथीनां टिप्पणोक्तकालस्य तासां क्षयवृद्धिप्रसङ्गे मनागप्यन्यथाकरणं सर्वथाऽशास्त्रीयं प्रामाणिकग्रन्थोपलभ्य-मानप्राचीनजैनसामाचारीविरुद्धञ्च" इति काशीस्थविद्वत्प्रतिपादितं मतं सुदृढं समर्थयति—

दिनाङ्क ६ जनवरी १९५० ह० भूपेन्द्रपतित्रिपाठी

३२. मुम्बईप्रान्तान्तर्गतधारवारमण्डलावयवगदगनगरस्थश्रीजगद्-गुरुशिवानन्दसंस्कृतमहाविद्यालयप्रधानाध्यक्षाणां वेदान्तसांख्ययोगशास्त्रा-चार्याणां, वे०, सां, काव्यतीर्थानां न्यायमीमांसाशास्त्रिणां दर्शनरत्नाकराणां विद्वद्वरश्रीमन्महेश्वरशास्त्रिमहाभागानां सम्मतिः—

"अतिपरिशीलितगणितोपजीविना पञ्चाङ्गेन कथ्यमानस्तत्तत्तिथिसमयो न केनापि साधनेन परिवर्तयितुं शक्योऽतः सूर्योदयस्पर्शशून्यायाः पर्वतिथेर-र्कोदयकाले विद्यमानताया दिनद्वये दिवाकरोदयं स्पृशन्त्याश्च तस्याः पूर्व-

स्मिन्नहनि लोपफलायाः द्वितीयदिनसत्तायाश्च स्वीकरणं प्रमाणापाटवम-वद्योतयति" इति मे मतम् ।

ह० महेश्वरशास्त्री

३३. 'विश्वकविश्रीरवीन्द्रनाथटैगोरमहाशयानां मूर्तभावनाभूते वङ्गप्रान्तान्तर्वर्तिनि **शान्तिनिकेतने** राष्ट्रभाषाप्रधानाध्यापकानां ज्यौतिषसाहित्याचार्याणां हिन्दीजगतः सर्वश्रेष्ठपण्डितानां **विश्वभारती** प्रधानसम्पादकानाम् **आचार्यश्रीहजारीप्रसादद्विवेदि डी० लिट्०** महोदयानां सम्मतिः—

"विशुद्धगणिताधारेण प्रणीतं पञ्चाङ्गमेव तिथिनक्षत्रादीनां मानमुपवर्ण-यितुं प्रभवति, अतस्तदनुसारेणैव व्रतोपवासप्रभृतीनि धार्मिककृत्यानि कर्तव्यानि ।

निर्दोषगणिताश्रितपञ्चाङ्गानुसारेणैव परिणयादिलक्षणानि माङ्गलिक-कार्याण्यप्यनुष्ठेयानि । प्रामाणिकपञ्चाङ्गनिर्दिष्टः तिथ्यादिप्रवेशादिकालश्चापरेण केनापि शास्त्रेण विपरिवर्तयितुं न शक्य" इति काशीपण्डितमण्डलीमतं मुदाऽभिनन्दन्नात्मनीनं निश्चयमिमं दार्ढ्येनोद्घोषयामि यद् धार्मिक सामाजिकविधेयजातेषु विशुद्धपञ्चाङ्गीयो यथाश्रुतस्तिथ्यादिनिर्देश एव समादरास्पदमिति ।

शान्तिनिकेतन ह० **हजारीप्रसादद्विवेदी**

३४. **जयपुरस्थमहाराजसंस्कृतमहाविद्यालये** व्याकरणप्रधानाचार्याणां न्यायवेदान्तव्याकरणाचार्याणां दर्शनालङ्काराणां रसगङ्गाधरसदृशानां महा-ग्रन्थानामनन्यासाध्यव्याख्याविरचनयाऽसाधारणीं विख्यातिमासादितवतां

विद्वद्वर पं० श्रीकेदारनाथौझाशर्मणां

सम्मतिः

"आचार्योमास्वातिवाचकमुख्यप्रघोषत्वेन सुविश्रुतं "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इत्यदिकं वचो जैनपर्वतिथीनां क्षयवृद्धयोः प्रसक्तौ तासामाराधनादिनं पञ्चाङ्गस्य यथाश्रुतार्थे प्रामाण्यमहत्वैव प्रतिपादयति। अतः सूर्योदयकाले असत्या अष्टम्यादेस्तदानीं सत्ताकल्पनं द्विसूर्योदयसंसृष्टायाश्च तस्या दिनान्तरमात्रे सङ्कोचनं तत्पूर्वतिथेश्च क्षयवृद्धिस्वीकरणं सर्वमिदं मोहस्यचेष्टितम्" इत्येतदर्थं वाराणसीविद्वत्प्रतिष्ठापितं समनुमन्यते सविमर्शप्रहर्षम्।

ह० केदारनाथ ओझाः

३५. "मुंशीसिंह-डिग्री-कालेज, मोतीहारी, विहार-प्रान्त" इत्येतन्महाविद्यालये प्रोफेसरपदभाजां वेदान्तसाहित्यशास्त्रिणां न्यायव्याकरणशास्त्राचार्याणां पण्डितप्रवरश्रीगिरिजादत्तत्रिपाठि एम० ए० (संस्कृत-हिन्दी) महोदयानां

सम्मतिः

"श्रीमदुमास्वातिप्रघोषरूपस्य "क्षये पूर्वा" इत्यादिवचनस्य क्षीणवृद्धजैनपर्वतिथीनामाराधनावासरविनिश्चय उपयोगो न तु पञ्चाङ्गविरुद्धस्य तासां प्रवेशादिकालस्य परिबोधने। अतोऽष्टमीचतुर्दश्यादीनां क्षयवृद्धिस्थले एतद्वचनमाश्रित्य श्रीसागरानन्दसूरिभिः क्रियमाणा कुकल्पना शास्त्रविरुद्धतया तर्कप्रतिकूलतया च धर्महानिकरत्वात् परित्याज्या" इत्येव मे सुनिश्चितं मतम्। एतत्संवादादेव "अर्हत्तिथिभास्करे" काशीपण्डितैः प्रकटीकृतं मतमनुमोदयामि।

१०-१-५०

ह० गिरिजादत्तत्रिपाठी

२६. भारतराष्ट्रपितामह स्व० प० श्रीमदनमोहनमालवीयमहोदयानां पुण्यस्मृतौ प्रतिष्ठापिते हरिद्वारस्थे जयभारतसाधुमहाविद्यालये न्यायव्याकरणप्रधानाध्यापकानां न्याय, व्याकरण, वेदान्त, साहित्याचार्याणां पण्डितश्रीमहानन्दठाकुरमहाशयानां

सम्मतिः

"श्रीजैनसङ्घे श्रीमदुमास्वातिप्रघोषतया प्रसिद्धं "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या वृद्धौ कार्या तथोत्तरा। श्रीवीरज्ञाननिर्वाणं कार्यं लोकानुगैरिह" इति पद्यं क्षीणवृद्धपर्वतिथीनामाराधनादिनव्यवस्थापकत्वेन प्राचीनप्रामाणिकजैनग्रन्थेषु तथोपवर्णितमास्ते यथा पञ्चाङ्गे निर्दिष्टस्य तिथिप्रवेशादिकालस्य विपर्यासो न प्रसज्ज्यते"। अतः काशीपण्डितैरुक्तवचसो योऽभिप्रायः प्रमाणितस्तमेवाहमनुमन्ये।

हरिद्वार १२–१–५०   ह० महानन्दठाकुरः

२७. हरद्वारस्थजयभारतसाधुमहाविद्यालये मुख्याध्यापकानां न्याय, व्याकरण, वेदान्ताचार्य काव्यतीर्थेत्याद्युपाधिशालिनां श्रीमतां विद्वद्वर— प० त्रिलोकधरद्विवेदिनां

सम्मतिः

"श्रीजैनसम्प्रदाये "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इत्यादेराचार्योमास्वातिप्रघोषस्य पञ्चाङ्गप्रामाण्यासङ्कोचेनैव क्षीणवृद्धपर्वतिथीनामाराधनादिवसव्यवस्थापकत्वं पुरा मन्यते स्म" इति प्राचीनानेकजैनशास्त्रग्रन्थसाक्षिको योऽर्थः वाराणसेयैर्बुधवर्यैः प्रत्यपादि "अर्हत्तिथिभास्करे" तमेव सप्रमोदमनुमन्यते—

ह० त्रिलोकधरद्विवेदी

३८. "श्रीसारवारसंस्कृतपाठशाला, सलेमपुर, देवरिया" इति विद्यालये प्रधानाध्यापकानां व्याकरणशास्त्राचार्याणां सुप्रसिद्धाभिधानां पण्डितश्रीदेवशरणमिश्रमहाशयानां

सम्मतिः

"श्रीजैनसङ्घे श्रीमदुमास्वातिरचिततया सुविख्यातं "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इत्यादिवचनं पञ्चाङ्गस्य प्रामाण्यं मनागप्यसङ्कोचयदेव क्षीणवृद्ध-पर्वतिथीनामाराधनादिनव्यवस्थापयितृतया जैनानिन्द्यनिबन्धेषु निरूपित-त्विभाल्यते" इत्यतः प्रस्तुतं मतं काशीविदुषां सहर्षं सम्मन्यते—

७-१-५०   ह० देवशरणमिश्रः

३९. राजस्थानान्तर्गतयोधपुरराज्यरक्षिते "दरबारमहाविद्यालये" मुख्यसंस्कृताध्यापकानां व्याकरणाचार्य, काव्यतीर्थ, साहित्यरत्नेत्युपाधित्रय-विभूपितानां पण्डितवरश्रीसत्यनारायणमिश्रमहाशयानां

सम्मतिः

विशुद्धस्य तत्तत्सम्प्रदाये प्रमाणतयाऽभ्युपगतस्य पञ्चाङ्गस्याशेषतिथीनां प्रवेशादिकालगोचरं प्रामाण्यमसङ्कुचितमञ्चति । "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या, वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" वचनञ्चेदमाचार्यवर्योमास्वातेः क्षीणानां वृद्धानाञ्च पर्वतिथीनां दिवसमात्रमाराधनाया अभिधत्ते न तु विपरीतीकुरुते कालं तासां प्रवेशादेष्टिप्पणभणितमिति शास्त्रयुक्तिप्रमाणकं काशीस्थकोविदवृन्दमतमादरी-दरीति ।

११—२—५०   ह० सत्यनारायणमिश्रः

४०. लक्ष्मणपुर (लखनऊ) नगरे प्रान्तीयसचिवालयोपजीविपाठ्य-पुस्तकनिर्धारणपरिषदः सदस्यानां संस्कृतहिन्दीभाषयोर्महाध्यापकानाम्

पं०श्रीरामचन्द्रमालवीयमहोदयानाम् एम०ए०व्याकरणशास्त्राचार्याणां—

सम्मतिः

४१. पञ्चाङ्गं तिथीनां प्रवेशादिकालप्रतिपादनपरं धर्मशास्त्रं च न तत्परम्, तत्परातत्परशास्त्रयोश्च तत्परस्यैव प्रामाण्यन्तदर्थं इति शास्त्रसिद्धान्तः। अतः "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या, वृद्धौ कार्या तथोत्तरा।" इति धर्मशास्त्रात्मकस्याचार्योमास्वातिप्रघोषस्य क्षीणवृद्धपर्वतिथीनामाराधनादिनमात्रनिर्णायकत्वमेवोचितं न तु तासां टिप्पणप्रवेदितप्रवेशादिकाले वैपरीत्यकरत्वम्। फलतः प्रामाणिकान्निर्णयादस्मात्प्रतिकूलं श्रीसागरानन्दसूरिमतं तत्त्वान्वेषिभिस्त्याज्यं तदनुकूलं च श्रीरामचन्द्रसूरिमतं ग्राह्यमिति स्वाभिप्रायं प्रकाशयति—

लखनऊ   ह० रामचन्द्रमालवीयः
१२–२–५०

शास्त्रार्थमहारथैः पण्डितप्रवरैः स्व० श्रीवेणीमाधवशुक्लशर्मभिः प्रतिष्ठापिते श्रीकाशीस्थशास्त्रार्थमहाविद्यालये मार्गासितपञ्चम्यां सोमे २००६ वैक्रमे समवेताः वयं तिथीनां क्षयवृद्धिविषयं शास्त्रतस्तर्कतश्च शास्त्रार्थपद्धत्या समालोच्येदन्निश्चिनुमो यत्—

"तिथीनां प्रवेशादिकालविषये तत्तत्सम्प्रदाये प्रमाणतयाऽभ्युपगतस्य विशुद्धगणितोपजीविनष्टिप्पणस्य प्रामाण्यन्निरपवादम्। अतो यस्याः कस्या अपि तिथेर्यः प्रवेशादिकालः पञ्चाङ्गे (टिप्पणे) प्राप्यते स न केनापि प्रकारेण परिवर्तयितुं शक्यः। "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या वृद्धौ कार्या-तथोत्तरा" इत्याचार्योमास्वातिप्रघोषतया प्रसिद्धस्य वचसः क्षीणानां वृद्धानाञ्च पर्वतिथीनामाराधनादिनव्यवस्थापकत्वमेव न तु तासां पञ्चाङ्गोक्त कालपरिवर्तकत्वं किञ्चिदपि, एकशास्त्रस्यासाधारणे विषये शास्त्रान्तरस्य विपरीतबोधानर्जकत्वस्यैव सर्वसम्प्रतिपन्नसिद्धान्ततया टिप्पणस्यासाधारणे

त्रिपये तिथ्यादिप्रवेशादिसमयरूपे धर्मशास्त्रभूतस्यापि तस्य वचसः प्रवृत्त्य-योगात्" इत्येप एव शास्त्रसदाचारसम्मतस्सुनिश्चितस्सिद्धान्त इति—

४२. ह० श्रीमथुराप्रसाददीक्षितः महामहोपाध्यायः
(राजगुरु—सोलन स्टेट, शिमला, पञ्जाब)

४३. ह० श्रीरामावधिशास्त्री (प्रिंसिपल-विशुद्धानन्द—संस्कृतविद्यालय, अहल्याबाई—घाट, काशी)

४४. ह० श्रीमुरलीधरमिश्रः वेदान्तव्याकरणाचार्यः
"प्रोफेसर-गवर्नमेण्ट संस्कृतकालेज, बनारस"।

४५. ह० श्रीवंशीधर उपाध्यायः व्याकरणाचार्यः (प्रधानाध्यापक, जगन्नाथवैजनाथसंस्कृतपाठशाला, चित्रघण्टा, काशी)

४६. ह० श्रीविन्ध्येश्वरीप्रसाद-धर्मशास्त्री (हिन्दुकालेज़, काशी, सम्पादक-"सूर्योदय" भारतधर्ममहामण्डल, काशी)

४७. ह० श्रीत्रिभुवननाथमिश्रः, साहित्यव्याकरणाचार्यः वेदान्तशास्त्री
(प्रो० संन्यासीसंस्कृतकालेज, काशी)

४८. ह० श्रीकाशीनाथपाण्डेयः व्याकरणायुर्वेदाचार्यः
(प्रो० संन्यासीसंस्कृतमहाविद्यालय, काशी)

४९. ह० श्री० श्रीकृष्णपन्तः साहित्याचार्यः, (अध्यक्ष, श्रीविश्वनाथ-पुस्तकालय, ललिताघाट, काशी)

५०. ह० श्रीरामकुवेरमालवीयः एम्० ए०, साहित्य-व्याकरणाचार्यः
(प्रो० बनारसहिन्दूयुनिवर्सिटी, बनारस)

५१. ह० श्रीनीलमेघाचार्यः सर्वदर्शनाचार्यः, (दर्शनशास्त्रप्रधानाध्यापक श्रीरामानुजसंस्कृतमहाविद्यालय, नीचीबाग, काशी)

५२. ह० श्रीभीमसेनचतुर्वेदी वेदवाचस्पतिः, (अध्यापक, काशीहिन्दू-विश्वविद्यालय, बनारस)

५३. ह० श्री० अम्बिकाप्रसाद उपाध्यायः व्याकरणाचार्यः (प्रो० काशी हिन्दूविश्वविद्यालय, बनारस ।

५४. ह० श्रीजोपनरामपाण्डेयः व्याकरणाचार्यः, (अध्यापक, धर्मसङ्घविद्यालय, मीरघाट, काशी)

५५. ह० श्रीमीठालाल ओझाः ज्योतिषाचार्यः (अध्यापक, दुधवेवाला-संस्कृतमहाविद्यालय, रामापुरा, काशी)

५६. ह०श्रीमङ्गलदत्तत्रिपाठी वेदव्याकरणाचार्यः (अध्यापक, श्रीशिवकुमार-साङ्गवेदविद्यालय, नगवा, काशी)

५७. ह० श्रीराजेन्द्रप्रसादपाण्डेयः वेदाचार्यः (अस्था० अध्यापक, काशी-हिन्दू-विश्वविद्यालय, काशी)

५८. ह० श्रीभगवतीप्रसादमालवीयः साहित्यपुराणशास्त्राचार्यः (अध्यापक, काशीहिन्दूविश्वविद्यालय)

५९. ह० श्रीरघुवीरपाण्डेयः व्याकरणाचार्यः (अध्यापक, ब्रह्मविद्या-पाठशाला, बड़ादेव, काशी)

६०. ह० श्रीदिवाकरशास्त्री जोशी व्याकरणाचार्यः (अध्यापक, स्याद्वाद महाविद्यालय, काशी)

६१. ह० श्रीरामनायकशुक्लशास्त्री व्याकरणाचार्यः (अध्यापक, दुधवेवाला, सं० म० विद्यालय, रामापुरा, काशी)

६२. ह० श्रीगोविन्दपाण्डेयः ज्यौतिषधर्मशास्त्राचार्यः (अध्यापक, धर्मसङ्घविद्यालय, मीरघाट, काशी)

६३. ह० श्रीहरिद्वारत्रिपाठी व्याकरणाचार्यः, साहित्यरत्नम् (अध्यापक, गोयन्का सं० म० विद्यालय, ललिताघाट, काशी)

६४. ह०श्री० अवधनारायणत्रिपाठी साहित्यव्याकरणाचार्यः (अध्यापक, आदिमाहेश्वर सं० विद्यालय, दारानगर, काशी)

६५. ह० श्रीबालेश्वर उपाध्यायः व्याकरणाचार्यः (अध्यापक, डालूराम-संस्कृतपाठशाला, लालघाट, काशी)

६६. ह० श्रीकृष्णशास्त्री मोकाटेव्याकरणाचार्यः (रिसर्चस्कालर, गवर्नमेण्ट संस्कृतकालेज, बनारस)

६७. ह० श्री० अवधेशप्रसादद्विवेदी साहित्याचार्यः (प्रधानमन्त्री, भारतधर्ममहामण्डल, काशी, रजिस्ट्रार, धार्मिकाध्यात्मिकसंस्कृतविश्वविद्यालय, काशी)

६८. ह० श्रीयागेश्वरझाः (प्रधानाध्यापक, मुमुक्षुभवन, काशी)

६९. ह० श्रीविन्ध्येश्वरीप्रसादपाण्डेयः ज्योतिषाचार्यः, ज्योतिषतीर्थः (ज्योतिषाध्यापक, काशीहिन्दूविश्वविद्यालय, सहा० सम्पादक—विश्वपञ्चाङ्ग)

७०. ह० श्रीदुःखिनाथपाठकः ज्योतिषशास्त्राचार्यः (ज्योतिषाध्यापक, मुमुक्षुभवन, काशी)

७१. ह० श्रीशिवबालकशुक्लः वैयाकरणकेसरी (भूतपूर्व-अध्यापक, गो० सं० महाविद्यालय, काशी)

७२. ह० श्रीयमुनाप्रसादपाण्डेयः व्याकरणाचार्यः (प्रधानाध्यापक, श्रीशिवकुमारसाङ्गवेद-विद्यालय, नगवा, काशी)

७३. ह० श्रीजितेन्द्रियाचार्यः (प्रधानसम्पादक, शास्त्रविभाग, आनन्दसागरप्रेस, गायघाट, काशी)

७४. ह० श्रीरामनिहोरद्विवेदी ज्योतिषाचार्यः (अध्यापक, मारवाड़ी संस्कृतकालेज, काशी)

७५. ह० श्रीरामदेवद्विवेदी व्याकरणाचार्यः (अध्यक्ष—रणवीरसंस्कृत-पाठशाला, कमच्छा, बनारस)

७६. ह० श्रीशिवमङ्गलद्विवेदी न्यायव्याकरणाचार्यः (अध्यापक-मारवाड़ीसंस्कृतकालेज, काशी)

७७. ह० श्रीकालिकाचरणपाण्डेयः साहित्यायुर्वेदाचार्यः, एम्० ए० (संस्कृत-हिन्दी) स्पेशल आन० मजिस्ट्रेट काशी, प्रो० काशी हिन्दूविश्व-विद्यालय ।

७८. ह० श्री० गणेशदत्तपाठकः ज्योतिषाचार्यः, पञ्चाङ्गकर्ता, ज्यौतिष-प्रधानाध्यापक, गोयनकासंस्कृतमहाविद्यालय, ललिताघाट काशी ।

७९. ह० श्रीकाशीनाथपाण्डेयः व्याकरणशास्त्राचार्यः (प्रधानाध्यापक, सरयूपारीणसंस्कृतपाठशाला, काशी)

८०. ह० श्रीगौरीशङ्करशर्मा भृगुसम्राट् , काशी ।

८१. ह० श्रीरघुराजमिश्रः न्यायवैशेषिकशास्त्राचार्यः, काशी ।

८२. ह० श्रीमहादेव उपाध्यायः साहित्यवेदान्ताचार्यः(साहित्यप्रधाना-ध्यापक, संन्यासीसंस्कृतमहाविद्यालय, अपारनाथमठ, काशी)

८३, ह० श्रीब्रह्मदत्तमिश्रः न्यायव्याकरणाचार्यः मीमांसाशास्त्री (अध्यापक, सन्यासीसंस्कृतमहाविद्यालय, अपारनाथमठ, काशी ।

८४. ह० श्रीवेणीरामशर्मा गौड़ः वेदाचार्यः काव्यतीर्थः (अध्यापक, गो० सं० महाविद्यालय, ललिताघाट, काशी)

८५. श्री० आ० वेङ्कटरमणशास्त्री नव्यन्यायाचार्यः (अध्यापक, मारवाड़ीसंस्कृतकालेज़, काशी)

८६. श्रीकृष्णमणित्रिपाठी सांख्य-योग, व्याकरण-साहित्याचार्यः (अध्यापक, शास्त्रार्थमहाविद्यालय, मीरघाट, काशी)

८७. ह० श्रीगोपालशास्त्री दर्शनकेसरी, साहित्याचार्यः, (काशीविद्यापीठ, काशी)

८८. श्रीरामचन्द्रझा व्याकरणाचार्यः (प्रधानसम्पादक, शास्त्रविभाग, विद्याविलास प्रेस, चौखम्बा, काशी ।

८९. श्रीचन्द्रबली द्विवेदी व्याकरणाचार्यः, (प्रधानाध्यापक, अग्रवाल संस्कृतविद्यालय, टेढ़ीनीम, काशी)

९०. ह० गयादत्तव्यासः धर्मशास्त्री (रेशमकटरा, बनारस)

९१. ह० श्रीरमापतित्रिपाठी व्याकरणाचार्यः पौरोहित्याचार्यः (प्राध्यापक, शास्त्रार्थमहाविद्यालय, काशी)

९२. "श्रीकेदारनाथशर्मा सारस्वतः साहित्याचार्यः (सम्पादक, "सुप्रभात" तथा "सरस्वतीसुषमा" काशी)

९३. ह० श्रीगौरीनाथपाठकः साहित्याचार्यः (अध्यक्ष—"शारदा भवन" तथा "अमरवाणी यन्त्रालय, काशी)

९४. ह० श्रीकुबेरनाथमिश्रः कर्मकाण्डाचार्यः, पण्डितसभा, काशी.

तिथीनां प्रवेशादिकालप्रतिपादने तत्तत्साम्प्रदायिकैः प्रमाणतया स्वीकृतस्य पञ्चाङ्गस्य प्रातिकूल्यमाश्रयन् पक्षो धर्मशास्त्रात्मकेनापि "क्षये पूर्वा

तिथिः कार्या" इत्याद्याचार्योमास्वातिप्रघोषेण न समर्थयितुं शक्यते। अत एतद्बलेन क्षीणवृद्धपर्वतिथीनां टिप्पणप्रतिपादितस्य प्रवेशादिकालस्य परिवर्तनपोषकम् शासनजयपताकाकर्तुर्मतमयुक्तमित्यनुमन्यते—

९५. ह० श्रीदुण्डिराजशास्त्री न्यायाचार्यः न्यायाध्यापकः अनेकग्रन्थ-सम्पादकः काशीस्थनित्यानन्दवेदविद्यालयाध्यक्षश्च।

९६. ह० श्रीविभूतिनाथत्रिपाठी न्यायव्याकरणाचार्यः साहित्यशास्त्री काशीविश्वविद्यालयेऽनुसन्धानकर्मणि नियुक्तः काशीस्थ-नित्यानन्दवेदविद्यालयाध्यापकश्च।

९७. "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इत्याचार्यो-मास्वातिप्रघोषः क्षीणानां वृद्धानाञ्च पर्वतिथीनामाराधनादिननिर्णयाय प्रवृत्तो न तु तासां पञ्चाङ्गप्रोक्तस्य प्रवेशादिकालस्य परिवर्तनाय। अतस्तदव-लम्बनेन क्रियमाणा श्रीसागरानन्दसूरिकल्पना शास्त्रविरुद्धतया हेया उपा-देया च "अर्हत्तिथिभास्कर" नाम्ना निबन्धेन प्रतिष्ठापिता क्षीणवृद्धजैन-पर्वतिथीनामाराधनाव्यवस्थेति सम्मन्यते—

ह० वासुदेवपतित्रिपाठी
वेदान्ताचार्यः व्याकरण-शास्त्री
अध्यक्ष-त्रिपाठीस्थान, नयाघाट अयोध्या।

९८. ह० श्रीहृषीकेशस्थकैलासाश्रमस्थ महामण्डलेश्वराणां न्यायवेदान्ताचार्यतर्कविद्यावाचस्पतीनान्त्यागततपोमूर्तीनां १००८ श्रीनिर्दोषानन्दगिरिमहानुभावानां—

सम्मतिः

"क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इत्यादिकं वचनं पञ्चाङ्गाविरोधेनैव क्षीणवृद्धपर्वतिथीनामाराधनाव्यवस्थापनपरमिति वाराणसेयैः पण्डितप्रवरैः समर्थितं श्रीरामचन्द्रसूरिमतमेव मान्यमार्हतैरिति सम्मन्यते—

२३-२-५० ह० निर्दोषानन्दगिरिः

"शासनजयपताका" नाम्ना निन्द्यनिबन्धेन प्रसारितमसन्मतं सम्यङ् निराकृत्य "अर्हत्तिथिभास्करे" प्रतिष्ठापितं क्षीणवृद्धपर्वतिथिसम्बन्धिनिर्णयं वयं सम्भूय सुविमर्शेन समनुमन्यामहे—

९९. ह० श्रीमहादेवमिश्रः (अध्यक्ष—साङ्गवेद-विद्यालय, सांड़ी, रुद्रनगर, बस्ती)

१००. ह० श्रीयदुनाथत्रिपाठी व्याकरणाचार्यः (प्रधानपण्डित-अठदमां स्टेट, बस्ती)

१०१. ह० श्री० अनन्तप्रसादपाण्डेयः व्याकरणाचार्यः (प्रधानाध्यापक, मङ्गलसंस्कृतपाठशाला, गौरी, बाँसी, बस्ती)

१०२. ह० श्रीजगन्नाथशुक्लः व्याकरणाचार्यः (प्रधानाध्यापक, संस्कृतपाठशाला, धानी, गोरखपुर)

१०३. श्रीदुर्गादत्तश्चतुर्वेदी व्याकरणाचार्यः (प्रधानपण्डित, बाँसी-राज्यविद्यालय, बस्ती)

काश्याः सुप्रतिष्ठितविद्वद्भिः पञ्चाङ्गप्रतिपादितस्तत्तत्तिथिप्रवेशादि-कालोऽतत्परतया धर्मशास्त्रेणापि नान्यथाकर्तुं शक्य इत्येतत्सिद्धान्ताश्रय-णेन पर्वतिथिक्षयवृद्धिविषये "अर्हत्तिथिभास्करे" या व्यवस्था कृता वर्तते तस्या एव शास्त्रीयतामार्हतप्रजोपादेयताञ्च वयं समर्थयामः—

१०४. ह० ब्र० श्रीशङ्करानन्दः वेदान्ताचार्यः मीमांसाभूषणम्
विद्यावाचस्पतिः काशी.

१०५. ह० ब्र० श्रीगोपालानन्दः न्यायवैशेषिकशास्त्राचार्यः काव्य-व्याकरणवेदान्ततीर्थः वेदान्तशास्त्री, काशी ।

१०६. ह० स्वामी श्रीयोगेन्द्रानन्दः पञ्चनदीयशास्त्री, वेदान्तशास्त्री,
काशी.

१०७. ह० श्रीत्रिनाथशर्मा साहित्यशास्त्राचार्यः (प्रधानाध्यापक-साहित्यविभाग, मुमुक्षुभवन, काशी)

१०८. ह० श्रीशिवेश्वरझाशर्मा न्यायवैशेषिकशास्त्राचार्यः काशी ।

१०९. ह० श्रीहरिशङ्करमिश्रशास्त्री संस्कृतभाषामहाध्यापकः काशी ।

———

अर्हत्तिथि-भास्कर

वक्तव्य

हिन्दी भाषा में अर्हत्तिथि-भास्कर का यह अर्थ-प्रकाश उन सज्जनों के लिये प्रस्तुत किया जा रहा है जिन्हें संस्कृत का अभ्यास अल्प है। इस पुस्तक में यथासम्भव पर्याप्त सरलता से मूल-ग्रन्थ के विषयों को स्पष्ट करने की चेष्टा की गई है।

इसके पूर्वार्ध में डाक्टर पी० एल्० वैद्य, पूना-द्वारा जैन-पर्वतिथियों के क्षय और वृद्धि के विवाद में मध्यस्थ के अधिकार से दिये गये निर्णय के विरोध में काशी के म० म० प० श्रीचिन्नस्वामी शास्त्री से लिखित "श्रीशासनजयपताका" का सप्रमाण खण्डन बहुत विशद रूप से किया गया है।

उत्तरार्ध में आचार्य श्रीसागरानन्द सूरि जी के मत को प्रस्फुट रूप में उपस्थित कर जैनशास्त्र के अनेक प्रामाणिक-ग्रन्थों के आधार पर उसका सुविस्तृत खण्डन कर आचार्य श्रीरामचन्द्र-सूरिजी के शास्त्रीय सत्य सिद्धान्त का विशद-विस्तृत समर्थन किया गया है और विपक्षियों को प्रस्तुत विषय के ऊपर प्रत्यक्ष शास्त्रार्थ करने के लिये आह्वान भी किया गया है।

मूलग्रन्थ के अन्तिम भाग में उन प्रकाण्ड पण्डितों के वक्तव्यों का सन्निवेश किया गया है जिन्होंने पहले प० श्रीचिन्नस्वामी जी की व्यवस्था पर हस्ताक्षर दिये थे किन्तु अब "अर्हत्तिथि-भास्कर" को देखने पर अपना मत परिवर्तित करते हुए

उस व्यवस्था की असारता बता कर अपनी सत्यनिष्ठता प्रकट की है। उनके अतिरिक्त काशी तथा अन्यान्य नगरों के सैकड़ों सुप्रतिष्ठित विद्वानों की सम्मतियाँ भी समाविष्ट की गई हैं जिन्होंने विवादग्रस्त विषय के सम्बन्ध में दोनों पक्षों के वक्तव्यों का सम्यक् पर्यालोचन कर अपना मत देने की कृपापूर्ण उदारता की है।

मुझे पूर्ण आशा है कि यह पुस्तक आचार्य श्रीसागरानन्दसूरि जी तथा उनके अनुगामियों द्वारा पर्वतिथियों के क्षय और वृद्धि के विषय में फैलाये गये अशास्त्रीय असत्य मतान्धकार को दूर कर समस्त जैनसंघ को एकता के सुदृढ़ सुवर्ण-सूत्र में आबद्ध करने में परिपूर्ण रूप से सफल होगी।

संयोजक—
विद्वत्समिति, काशी.

श्रीः

अर्हत्तिथिभास्कर

का

राष्ट्रभाषा हिन्दी में

अर्थ-प्रकाश

"शासनजयपताका" के रचयिता ने उसके दूसरे पृष्ठ में लिखा है कि "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" यह वचन, जिसके आधार पर क्षीण और वृद्ध पर्वतिथियों की आराधना का क्रम जैनसमाज में चिरकाल से प्रचलित है, आचार्य उमास्वाति की कृति नहीं है किन्तु यह वैदिक सम्प्रदाय से लिया गया है।

इस सम्बन्ध में हमारा वक्तव्य यह है कि उक्त वचन आचार्य उमास्वाति की रचना है मध्यस्थ का यह कथन ही सत्य है क्योंकि वैदिक सम्प्रदाय के ग्रन्थों में इसकी समानता का जो वचन मिलता है उसके पदों की आनुपूर्वी से इस वचन के पदों की आनुपूर्वी से भिन्न है, उसके वैदिकसम्प्रदायसम्मत अर्थ से इसका जैनसम्प्रदाय-सम्मत अर्थ भी भिन्न है इसके अतिरिक्त यह जैनसंसार में उमास्वातिकी निजी रचना के रूप में ही प्रसिद्ध है तथा उसके रचयिता की परीक्षा प्रकृत में अप्रासंगिक भी है, एवं इसे जैनेतर की रचना वताना प्रस्तुत विचार के

प्रतिकूल भी है। अतः इस वचन के रचयिता के बारे में जो चर्चा शासनजयपताकाकार ने की है वह उन्हें परिहासास्पद बनाती है।

"शासनजयपताका" के ३से ५ पृष्ठ तक के भागों में "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" यह वचन सप्तमी आदि पूर्व तिथियों में अष्टमी आदि क्षीणपर्वतिथियों का विधान करता है—इस बात को मध्यस्थ का कथन मानकर उसका खण्डन करने की चेष्टा की गई है जो अत्यन्त अनुचित तथा व्यर्थ है क्यों कि मध्यस्थ ने यह कहा ही नहीं है कि "क्षये पूर्वा" इत्यादि वचन सप्तमी को अष्टमी बनाता है अथवा पुरुष को सप्तमी को अष्टमी बनाने का आदेश देता है, उनका तो स्पष्ट आशय यह है कि उक्त वचन पूर्व की सप्तमी आदि औदयिक तिथियों में अष्टमी आदि क्षीण पर्व तिथियों की आपेक्षिक अभिन्नता का प्रतिपादन करता है जो कि "स्याद्वाद" की पद्धति से नितान्त सम्भव तथा क्षीण पर्व तिथियों की आराधना की उपपत्ति के लिये अत्यन्त आवश्यक भी है। ऐसा मानने में ज्योतिष शास्त्र की ओर से कोई आपत्ति भी नहीं है क्योंकि ज्योतिष में सप्तमी की सापेक्ष अष्टमीरूपता के विरुद्ध कहीं कुछ उल्लेख नहीं है और यह वचन भी सप्तमी के सप्तमीत्व या अष्टमीभिन्नता का कोई विरोध नहीं करता। परन्तु उक्त वचन का पताकाकार-सम्मत अर्थ स्वीकार करने पर ज्योतिष का विरोध अवश्य होता है क्योंकि उनके मतानुसार उक्त वचन सप्तमी के पञ्चाङ्ग-वर्णित औदयिकीत्व का निषेध और अष्टमी के पञ्चाङ्ग-विरुद्ध औदयिकीत्व का अस्तित्व वर्णन करता है।

पताकाकार ने "शासनजयपताका" के सातवें पृष्ठ में "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इस वचन का अवतरण-बीज बताकर

उसकी दो व्याख्यायें प्रस्तुत की हैं, पहली व्याख्या अङ्कित करते हुये उन्होंने कहा है कि "उक्त वचन में तिथि शब्द का प्रकरण प्राप्त पर्वतिथि रूप अर्थ उद्देश्य और पूर्वतिथिगत औदयिकीत्व रूप पूर्वा शब्द का अर्थ विधेय है, इसलिये उक्त वचन का यह अर्थ होता है कि पञ्चांग में पर्व तिथि के क्षय का निर्देश होने पर उसमें पूर्वागत तिथि के औदयिकीत्व की भावना करनी चाहिये।

इस सम्बन्ध में हमारा यह निवेदन है कि पताकाकार को उक्त वचन की अवतारणा समझने में भारी भूल हुई है, क्योंकि उन्होंने पहले लिखा है कि "जैनसम्प्रदाय में औदयिक तिथि ही सब कार्यों में उपयुक्त मानी जाती है," इसलिये उन्हें सोचना चाहिये कि जब औदयिक तिथियों की ही आराधना का आदेश जैनशास्त्रों में प्राप्त होता है तो जो पर्वतिथियां पञ्चांग में क्षीण बताई गयी हैं उनकी आराधना न करने पर भी जैनशास्त्र के आदेश का भङ्ग तो होता नहीं फिर "उन तिथियों की आराधना कैसे हो" इस प्रश्न के उठने का कोई अवसर न होने से उन्हें उक्त वचन द्वारा औदयिकी एवं आराधना योग्य बनाने की आवश्यकता ही क्या है ?

यदि यह कहा जाय कि पताकाकार को जिस पक्ष का समर्थन करना है उस पक्ष को पर्वतिथियों का वास्तविक क्षय मान्य ही नहीं है अतः जैनशास्त्रों से सभी पर्वतिथियों की आराधना का आदेश प्राप्त होता है, परन्तु प्रचलित पञ्चाङ्ग में कतिपय पर्वतिथियों के क्षय का निर्देश होने से "उन तिथियों की आराधना कैसे हो" यह प्रश्न अनिवार्य रूप से खड़ा हो जाता है, अतः उन तिथियों को उक्त वचन द्वारा औदयिकी बनाकर आराधना योग्य बनाना आवश्यक है, तो यह कथन भी ठीक नहीं है, क्योंकि "क्षये पूर्वा" इस वचन को छोड़ कर अन्य कोई

ऐसा आधार नहीं है जिससे यह प्रमाणित किया जा सके कि पर्वतिथियों का क्षय नहीं होता, और न इस वचन को ही किसी प्रामाणिक जैनग्रन्थ में पर्वतिथियों के क्षयाभाव का बोधक माना गया है, इसलिये कतिपय पर्वतिथियों के क्षय का निर्देश करने वाले लौकिक पञ्चाङ्ग को तिथिनिर्णय के लिये ग्रहण करते हुये तथा औदयिक पर्वतिथियों की ही आराधना को जैनशास्त्र-सम्मत मानते हुये यह नहीं कहा जा सकता कि "क्षये पूर्वा" इस वचन की प्रवृत्ति के पूर्व भी सभी पर्वतिथियों की आराधना का आदेश करने में जैनशास्त्रों का तात्पर्यनिश्चय शक्य है। अतः यह स्पष्ट है कि "क्षीण पर्वतिथियों की आराधना कैसे हो" इस प्रश्न के उत्थान एवं उसके उत्तर में उक्त वचन के उपयोग का समर्थन पताकाकार की ओर से नहीं किया जा सकता।

पताकाकार ने उक्त वचन की जो पहली व्याख्या की है उसके बारे में हमारा यह वक्तव्य है कि "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इस वचन में तिथि शब्द को उद्देश्य का बोधक मानना अयुक्त है क्योंकि "उद्देश्यबोधक पद का प्रयोग विधेयबोधक पद के पूर्व होना चाहिये" इस सामान्य नियम का प्रकारान्तर सम्भव रहते परित्याग करना अन्याय है, तिथि शब्द का तिथि सामान्य रूप अर्थ छोड़कर पर्वतिथि मात्र अर्थ करना भी ठीक नहीं है क्योंकि ऐसा करने का कोई उचित आधार नहीं है, प्रकरण शब्द से जिस आधार की सूचना की गई है वह पताकाकार को भी ज्ञात नहीं है, यदि इस प्रकार का कोई प्रकरण उन्हें ज्ञात होता तो उसका स्पष्ट निर्देश उन्होंने अवश्य किया होता।

पूर्वतिथिगत औदयिकीत्व का उत्तर तिथि में विधान मानना

भी महान् भ्रम है क्योंकि एक तिथि में उदयकाल-सम्बन्ध रूप जो औदयिकीत्व है वह दूसरी तिथि में सम्भव नहीं है कारण कि वह सम्बन्ध कोई अनुगत अतिरिक्त वस्तु नहीं है प्रत्युत स्वरूपसम्बन्धविशेष है, यदि यह कहा जाय कि "पूर्वतिथि में पञ्चाङ्ग द्वारा जो औदयिकीत्व निर्दिष्ट है वह वस्तुतः उत्तरतिथि गत ही है, पञ्चाङ्ग ने भ्रमवश उसका निर्देश पूर्वतिथि में किया है, अतः उक्त वचन को पञ्चाङ्ग के विरुद्ध खड़ा होना आवश्यक और उचित है," तो यह कथन भी ठीक नहीं है क्योंकि उक्त स्थिति में औदयिकीत्व के उत्तर तिथि में स्वतःसिद्ध होने के नाते इस वचन से उसका विधान मानना असंगत होगा। इसके ऊपर पताकाकार का यह कथन कि अन्य प्रकार से अज्ञात उक्त अर्थ का यह वचन बोधक है विधायक नहीं, यहां बोध्य ही विधेय और बोधक ही विधायक रूप से विवक्षित हैं, युक्त नहीं हो सकता, क्योंकि ऐसा मानने पर इस प्रसंग में मध्यस्थ की इस उक्ति का कि औदयिक सप्तमी आदि तिथियों में प्रकारान्तर से अज्ञात आराधनोपयुक्त अष्टमी आदि पर्वतिथियों की सापेक्ष अभिन्नता ही इस वचन से बोध्य के माने में विधेय और यह वचन बोधक के माने में उसका विधायक है, खण्डन करना अनुचित होगा।

इस प्रसंग में पताकाकार ने भाषा और पदार्थ सम्बन्धी अनेक अशुद्धियां की हैं जिनसे उनकी भारी असावधानता प्रकट होती है और 'शासनजयपताका' का विद्वानों द्वारा हस्ताक्षरित होना भी रहस्यमय प्रतीत होता है। उदाहरणार्थ—"शासन जयपताका" के आठवें पृष्ठ की दूसरी पंक्ति में तिथि सामान्यरूपता को अपर्व तिथि का विशेषण कहा गया है। जो असंगत है, क्योंकि अपर्वतिथि शब्द का ही पर्वतिथि भिन्न तिथिरूप अर्थ होने

से उस शब्द से ही तिथिरूपता का लाभ हो जाने के कारण तिथि सामान्यरूपता का भिन्न शब्द से प्रतिपादन व्यर्थ हो जाता है।

उसी पृष्ठ की सातवीं पंक्ति में पताकाकार ने कहा है कि तत्तत् तिथि का क्षय अत्यन्ताभाव अथवा ध्वंस रूप नहीं है क्योंकि तत्तत् तिथि और तत्तत् तिथि का क्षय दोनों एक ही दिन होते हैं, परन्तु तत्तत् तिथि और उसका अत्यन्ताभाव वा क्षय-यह दोनों एक साथ नहीं रहते क्यों कि भाव और उसके संसर्गाभाव में सहानवस्थानलक्षण- एक आश्रय में न रहना रूप- विरोध होता है। अतः क्षय को अत्यन्ताभाव व ध्वंस रूप मानने पर तत्तत् तिथिके क्षय के दिन तत्तत् तिथि का अस्तित्व न हो सकेगा, पताकाकार का यह कथन भी ठीक नहीं है क्योंकि एक ही दिन एक भाग में उस तिथि का और भागान्तर में उसके ध्वंस वा अत्यन्ताभाव का अस्तित्व होने में कोई विरोध नहीं है।

उसी पृष्ठ की आठवीं पंक्ति में कहा गया है कि सूर्योदय के अनन्तर उत्पन्न होने से तिथि को औदयिकीत्वाभाव होता है इससे वही-औदयिकीत्वाभाव ही क्षय शब्द का अर्थ है। यह बात भी ठीक नहीं है क्यों कि सूर्योदयानन्तर उत्पत्ति पश्चाद् भावी है और औदयिकीत्वाभाव पूर्वभावी है, अतः किसी तिथि का सूर्योदयकाल के साथ सम्बन्धाभाव रूप औदयिकीत्वाभाव सूर्योदयकाल में उस तिथिके अभाव से होता है और वह अभाव उस तिथि के सूर्योदय कालिक अनुत्पाद से होता है और उक्त अनुत्पाद सूर्योदय के पूर्व में उस तिथिके प्रवर्तक कारण समुदाय के अभाव से होता है। यही मानना उचित है क्योंकि सम्बन्ध के सम्बन्धिद्वयतन्त्र होने के नाते उसके अभाव

को भी सम्बन्धी के अभाव के अधीन होना ही उचित है। यदि कहें कि सूर्योदय के अनन्तर होने वाली उत्पत्ति को औदयिकीत्वाभाव का ज्ञापक कहा गया है, कारक नहीं, तो इससे भी दोषों से मुक्ति नहीं मिल सकती, क्योंकि सूर्योदय के अनन्तर कालिक उत्पत्ति को बताने वाले पञ्चाङ्ग से ही जब औदयिकीत्वाभाव ज्ञात हो जाता है तो कथित उत्पत्ति के द्वारा आनुमानिक रीति ग्रहण करने की कोई आवश्यकता नहीं। "स" शब्द से औदयिकीत्वाभाव का ग्रहण भी "स" के मूलभूत तत् शब्द की अभिधान-मर्यादा के विरुद्ध है।

उसी पृष्ठ की दशवीं पंक्ति में उदयकालके साथ सम्बन्ध न होने को अनौदयिकीत्व का जो निमित्त कहा गया है, वह भी संगत नहीं है, क्यों कि अनौदयिकीत्व शब्द का भी अर्थ उदयकाल के साथ सम्बन्ध न होना ही है, फिर उस एक ही वस्तु में निमित्तनैमित्तिकभाव, प्रयोज्य–प्रयोजक भाव वा ज्ञाप्यज्ञापकभाव कैसे हो सकता है?

उसी पृष्ठ की ग्यारहवीं पंक्ति में पूर्वात्व के विधेयतानवच्छेदकत्व में पूर्वामात्रनिष्ठता को हेतु कहा गया है, जो ठीक नहीं है, कारण कि पूर्वामात्रनिष्ठता पूर्वात्व को पूर्वागत विधेयता का अवच्छेदक होने के अनुकूल है। उसी स्थान में अष्टमीत्व के विधेयतानवच्छेदकत्व में अष्टमीत्व के विधान की अशक्यतागत पूर्वनिरूपितत्व को जो हेतु कहा गया है, वह भी असंगत है, क्योंकि उक्तनिरूपितत्व अष्टमीत्वगत न होने से अष्टमीत्व में विधेयतानवच्छेदकत्व का गमक नहीं हो सकता। अष्टमीत्व विधान की पूर्वनिरूपित अशक्यता अथवा पूर्वनिरूपित अशक्यविधानता के हेतुत्व के प्रतिपादन में भी "विधातुमशक्यत्वस्य पूर्वमेव निरूपितत्वात्" इस वाक्य का तात्पर्य नहीं माना जा सकता

कारण कि संख्या भिन्न सुब्विभक्त्यर्थ में प्रकृत्यर्थ ही के अन्वय का नियम होने से विधान की अशक्यता वा अशक्य विधानता में निरूपितत्व शब्द के उत्तरस्थ विभक्ति से हेतुता का लाभ अशक्य है। किसी प्रकार इस दोष के परिहार का उपाय ढूंढ़ निकालने पर भी अष्टमीत्व के विधान की अशक्यता वा विधाना-शक्यता अष्टमीत्व की अविधेयता का हेतु हो सकने पर भी उसके विधेयतानवच्छेदकत्व का हेतु नहीं हो सकती है। दूसरी बात यह है कि पूर्वा पद को विधेय का बोधक मानने पर पूर्वा में विधेयता की प्राप्ति हो सकने से पूर्वात्व में प्रसक्त विधेयतावच्छेदकता का प्रतिषेध करना तो संगत हो सकता है, परन्तु अष्टमीत्व में विधेयतावच्छेदकता की प्रसक्ति न होने से उसका प्रतिषेध करना असंगत है। अष्टमी की मध्यस्थोक्त विधेयता की दृष्टि से भी इस प्रतिषेध का समर्थन नहीं किया जा सकता, क्योंकि इस प्रतिषेध की चर्चा मध्यस्थोक्ति के आलोचन के प्रकरण में न आकर पताकाकार द्वारा "क्षये पूर्वा: तिथिः कार्या" इस वचन के अर्थ निरूपण के प्रकरण में आई है।

उसी पृष्ठ की पन्द्रहवीं पंक्ति में पञ्चाङ्ग-प्राप्त क्षय को औद-यिकीत्वाभाव का प्रयोजक कहा गया है जो कथमपि सम्भव नहीं है, क्योंकि पताकाकारने क्षय शब्द का अर्थ औदयिकी-त्वाभाव ही किया है और प्रयोज्य—प्रयोजकभाव भिन्न वस्तुवों में ही मान्य है, पञ्चाङ्ग-प्राप्त क्षय को प्रयोजक न मानकर पञ्चाङ्ग-मूलक क्षयदर्शन को भी प्रयोजक नहीं माना जा सकता, क्यों-कि क्षयदर्शन का अर्थ है क्षयज्ञान और ज्ञान विषय का प्रयोजक नहीं होता। क्षयदर्शन क्षयका प्रयोजक भले न हो ज्ञापक तो हो सकता है, फिर क्षयदर्शन को क्षयज्ञापक बताने में पताकाकार का तात्पर्य मान लेने से उक्त दोष न होगा यह कथन भी युक्त

नहीं है, क्यों कि प्रयोज्यप्रयोजकभाव के समान ज्ञाप्यज्ञापकभाव भी भिन्ननिष्ठ हो होता है, अतः क्षयदर्शन क्षयज्ञान का साधन नहीं बन सकता।

सबसे बड़े कौतुक की बात तो यह है कि पताकाकार ने तिथि के अनौदयिकीत्व का प्रयोजक कहीं पर तो सूर्योदय के अनन्तर कालिक तिथिजन्म को, कहीं पर सूर्योदयकाल के साथ असम्बन्ध को और कहीं पर पञ्चाङ्ग-दृष्ट क्षय को कहा है, जिस से स्पष्ट ज्ञात होता है कि पताकाकार को अनौदयिकीत्व और उसके प्रयोजक का सम्यक् ज्ञान नहीं है।

उसी पृष्ठ की अठारहवीं पंक्ति में पताकाकार ने 'क्षये दृष्टे सति' का 'उदयसम्बन्धाभावे सति' यह जो विवरण दिया है उससे तो पदार्थों के सम्बन्ध में उनका महान् अज्ञान सूचित होता है। क्यों कि योगाचार और उसके अनुचरों को छोड़ किसी ने भी ज्ञान और ज्ञेय की एकता नहीं मानी है, वस्तुतः तो उन सबों ने भी ज्ञान और ज्ञेय की एकता नहीं स्वीकार की है प्रत्युत ज्ञान को सहज साकार मानकर ज्ञेय की कल्पना के बीज को ही नष्ट कर दिया है।

आठवें पृष्ठ में क्षय शब्द का औदयिकीत्वाभाव अर्थ मान कर फिर नवें पृष्ठ में उसी शब्द का 'क्षयः–व्यपदेशाभावः' ऐसा विवरण किया है, यह कार्य भी पताकाकार को पदार्थज्ञ के पद से प्रच्युत करने वाला है।

पताकाके आठवें पृष्ठ में पताकाकार ने यह कहा है कि जैसे "तिसृभ्यो हि करोति……" इत्यादि वचन से स्तोत्र में विनियुक्त होने वाली ऋचावों के क्रम के वैपरीत्य का विधान विष्टुति में होता है उसी प्रकार "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इस वचन से अनौदयिकी अष्टमी आदि तिथि का औदयिकी और

औदयिकी सप्तमी आदि का अनौदयिकी के रूप में विधान हो सकता है, परन्तु यह ठीक नहीं है, कारण कि "तिसृभ्यो हि करोति···" इत्यादि वाक्य में उत्तमा ऋक् को प्रथमा, प्रथमा को मध्यमा और मध्यमा को उत्तमा स्पष्ट रूपसे कहा गया है, पर "क्षये पूर्वा" इत्यादि वाक्य में अनौदयिकी को औदयिकी और औदयिकी को अनौदयिकी स्पष्टतया नहीं कहा गया है। इसके अतिरिक्त दृष्टान्त वाक्य और दार्ष्टान्तिक वाक्य में वैषम्य भी है क्यों कि दृष्टान्तवाक्य ऋचाओं के पौर्वापर्य को बदल देता है पर "क्षये पूर्वा" यह वाक्य पताकाकार के मत में भी पूर्वोत्तरतिथियों के पौर्वापर्य को नहीं बदलता।

पताकाकार ने पताका के आठवें पृष्ठ में "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इस वचन के अपने दूसरे व्याख्यान को अंकित करते हुये 'पूर्वा' शब्द को उद्देश्य का और 'तिथि' शब्द को विधेय का बोधक बतला कर कहा है कि पञ्चाङ्ग में क्षीणरूप से कही हुई अष्टमी आदि पर्वतिथियों के जो अंश सप्तमी आदि पूर्वतिथियों में हैं उनका विधान इस वचन से नहीं होता किन्तु सूर्योदय-काल से लेकर अष्टमी आदि की प्रवृत्ति के पञ्चाङ्ग कथित काल तक जो अंश नहीं हैं उन्हीं का उतने काल में विधान होता है, फलतः सप्तमी आदि के बदले अष्टमी आदि पर्वतिथियां औदयिक बन जाती हैं।

इस पर प्रश्न यह होता है कि यदि पञ्चाङ्गोदित काल ही को अष्टमी आदि तिथियों की प्रवृत्ति का काल माना जाय तो सप्तमी आदि तिथियों में अष्टमी आदि तिथियों के कतिपय अंशों का अस्तित्व बताना असंगत है क्योंकि बाद में प्रवृत्त होने वाली तिथियों के अंश का पूर्वकाल में होना कथमपि सम्भव नहीं माना जा सकता और यदि जिस दिन सूर्योदयकाल में

सप्तमी आदि तिथियों का सम्बन्ध पञ्चाङ्ग में वर्णित है उस दिन अष्टमी आदि तिथियों के ही अंशों का अस्तित्व बताने का अभिप्राय हो तो अष्टमी आदि के कुछ ही अंशों का अस्तित्व बताना ठीक नहीं होता क्यों कि उस दिन तो अष्टमी आदि के समस्त अंश विद्यमान हैं, और यदि यह कहा जाय कि जिस दिन अष्टमी आदि तिथियों का क्षय पञ्चाङ्ग ने बताया है उस दिन जैन शास्त्र की दृष्टि में अष्टमी आदि का सम्बन्ध सूर्योदय-काल से ही है किन्तु पञ्चाङ्गोदित अष्टमी आदि के प्रवृत्तिकाल के पूर्वकाल में उसका सम्बन्ध ज्ञात नहीं है, अतः यह वचन उसी सम्बन्ध का ज्ञापक है, तो यह भी कथन ठीक नहीं है, क्यों कि उस स्थिति में अष्टमी आदि के वे अंश बोध्य हो सकेंगे विधेय नहीं। यदि यह भी स्वीकार कर लें तो इस प्रसङ्ग में प्राप्त होनेवाली मध्यस्थ की उक्ति का पताका के छठें पृष्ठ में किया गया खण्डन असंगत होगा क्योंकि मध्यस्थ के मत में भी 'अपूर्वविधि विधायक' शब्द का पूर्व अज्ञात अर्थ का ज्ञापक-रूप अर्थ हो ही सकता है।

पताकाकार के यथोक्त दोनों व्याख्यानों की आलोचना का निष्कर्ष थोड़े में इस प्रकार कहा जा सकता है कि "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" यह वचन क्षीणपर्व तिथि में औदयिकीत्व का अथवा क्षीण तिथि वाले दिन के पूर्व तिथि से युक्त भाग में क्षीण-तिथि का वा क्षीण तिथि के सूर्योदयावधिक अंशों का विधायक वा बोधक नहीं हो सकता, क्योंकि टिप्पण की दृष्टि से यह अशक्य एवं बाध्य है और पताकाकार की दृष्टि से उक्त अर्थ स्वतः सिद्ध होने के कारण विधिनिरपेक्ष है तथा उक्त अर्थ का बोध टिप्पण से प्रतिरुद्ध भी है।

लौकिक टिप्पण "क्षये पूर्वा" इस धर्मशास्त्रीय वचन से दुर्बल

है अतः उक्त वचन के विरोध में वह नहीं खड़ा हो सकता। यह बात भी मान्य नहीं हो सकती, क्योंकि शास्त्र अपने ही विषय में बलवान् हो सकता है न कि अन्य के विषय में। कौन तिथि कब प्रवृत्त होती है? कब तक रहती है? और कब निवृत्त होती है? इत्यादि तिथिसम्बन्धी बातें टिप्पण तथा उसके उपजीव्य ज्योतिष के ही विषय हैं अतः इन बातों में शास्त्र की अपेक्षा टिप्पण और ज्योतिष का ही महत्त्व है। टिप्पण जैन शास्त्र के विरुद्ध अर्थ का बोधक होने से दुर्बल और उक्त वचन जैनशास्त्रसम्मत अर्थ का प्रकाशक होने से प्रबल है-यह भी कथन ठीक नहीं है, क्योंकि उक्त वचनार्थ का समर्थक दूसरा कोई भी वचन जैनशास्त्र में अब तक उपलब्ध नहीं है।

एक बात यह भी ध्यान देने की है कि पताकाकार के मत में "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" यह वचन आचार्य उमास्वाति का न तो अपना वचन है और न उनके द्वारा जैनशास्त्र से उद्धृत ही किया गया है, किन्तु वैदिक सम्प्रदाय के किसी ग्रन्थ से लिया गया है, फिर इस प्रकार जब टिप्पण और उक्त वचन दोनों ही परकीय हैं तथा दोनों ही आचार्य उमास्वाति से परिगृहीत हैं तो जैनसङ्घ की दृष्टि में एक दुर्बल और दूसरा प्रबल कैसे हो सकता है?

'पताका' के नवें पृष्ठ में मध्यस्थ के ऊपर यह आक्षेप किया गया है कि आचार्य सागरानन्दसूरि के मत का बड़े आडम्बर से खण्डन करते हुये भी मध्यस्थ ने अन्त मे उसी का समर्थन किया है।

बड़ी विचित्र बात है कि मध्यस्थ और श्रीसागरानन्दसूरि के मत में प्रकाश और अन्धकार के समान अत्यन्त स्पष्ट भेद होते हुये भी पताकाकार को उनमें अभेद कैसे लक्षित हुआ?

मध्यस्थ के मत में उक्त वचन क्षीण पर्व तिथि में अक्षीण पर्व-तिथि का कथंचित् तादात्म्य बताता हुआ उसमें औदयिकीत्व का बोधन करता है और श्रीसागरानन्द सूरि के मत में उक्त वचन क्षीण पर्वतिथि में औदयिकीत्व का विधान करता हुआ उसकी अक्षीणता और पूर्वागत अपर्वतिथि की क्षीणता का प्रतिपादन करता है। फलतः मध्यस्थ के मत में टिप्पण के अनुसार पूर्व की अपर्वतिथि औदयिक और पर्वतिथि अनौदयिक बनी रहती है फिर भी उक्त वचन के आधार पर टिप्पण का विरोध किये बिना ही क्षीण पर्वतिथि आराधनाङ्गता प्राप्त करने के लिये पूर्वकी औदयिक अपर्व तिथि के साथ एकात्मता प्राप्त कर औदयिक बन जाती है और श्रीसागरानन्द सूरि के मत में उक्त वचन के बल से टिप्पण की मर्यादा को कुचल कर टिप्पण में अनौदयिक बतायी हुई पर्वतिथि औदयिक और औदयिक बतायी हुई अपर्वतिथि अनौदयिक बन जाती है। इस प्रकार इन दोनों मतों का भेद जो अत्यन्त साधारण समझ रखने वाले को भी अति सुगम है वह पताकाकार के लिये दुर्गम कैसे बन गया ? यह एक महान् कौतुक है।

अब 'वृद्धौ कार्या तथोत्तरा' इस उत्तरार्ध की पताकाकार द्वारा की गयी व्याख्या का परीक्षण किया जायगा।

पताका के नवें पृष्ठ में "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस अंश की यह व्याख्या की गयी है कि किसी पर्वतिथि की वृद्धि अर्थात् दो दिन सूर्योदय काल में अस्तित्व का निर्देश टिप्पण में प्राप्त होने पर दूसरे दिन के सूर्योदय से युक्त तिथि को ही औदयिकी बनाना चाहिये, न कि पहले दिन के सूर्योदय से युक्त तिथि को। यह व्याख्या करते हुये यह भी कहा गया है कि सर्वत्र आराधना के अंग रूप से औदयिकी तिथि का विधान होने पर

भी वृद्धा तिथि की आराधना दो दिन नहीं मानी जा सकती क्योंकि तिथि का आराधना के अङ्ग रूप से विधान होने के नाते आराधना प्रधान तथा तिथि गौण है और प्रधान को गौण का अनुगामी होना न्याय्य नहीं है। अतः एक ही दिन आराधना की उपपत्ति के लिये एक ही दिन उसका औदयिकीत्व अपेक्षित है, किन्तु कोई विनिगमक न होने से दोनों ही दिन पाक्षिक औदयिकीत्व प्राप्त है, इसलिये उक्त वचन पूर्व सूर्योदय से युक्त तिथि का परिसंख्यान करता है कि पूर्व सूर्योदय से युक्त तिथि औदयिकी नहीं हो सकती किन्तु द्वितीय सूर्योदय से युक्त तिथि ही औदयिकी है।

इस विषय में हमारा निवेदन यह है कि पताकाकार ने "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस वचन को परिसंख्या विधि बताते हुए जो यह कहा है कि दो सूर्योदय से सम्बन्ध रखने वाली तिथि उक्त वचन के अनुसार पहले दिन औदयिकी नहीं है, वह असङ्गत है, क्योंकि जो तिथि गणितानुसार पहले दिन भी वस्तुतः औदयिकी है उस दिन उस तिथि के अनौदयिकीत्व का बोधक मानने पर वह वचन अप्रमाण हो जायगा।

एक पर्वतिथि का दो दिन औदयिकी होना जैनागम को मान्य नहीं है अतः टिप्पण में जिस पर्वतिथि के दो दिन औदयिकी होने का निर्देश है, पहले दिन उस तिथि के अनौदयिकीत्व की घोषणा करने पर भी उक्त वचन की प्रमाणता पर किसी प्रकार का आघात नहीं पहुँच सकता। यह कथन भी ठीक नहीं है, क्योंकि जैनागम के किसी दूसरे वचन द्वारा कथित अर्थ का समर्थन उक्त अर्थ में उस वचन की प्रमाणता का आधार नहीं हो सकता। कारण कि जैनागम में उक्त अर्थ का समर्थक कोई अन्य वचन न तो आजकल उप-

लब्ध है और न उसकी अतीत सत्ता में ही कोई प्रमाण है। इसी प्रकार उक्त वचन के उद्घोषक की गणित की असाधारण विद्वत्ता रूप महत्ता भी उक्त अर्थ में उस वचन की प्रमाणता का आधार नहीं हो सकती क्योंकि पर्व और अपर्व रूप से तिथि का विभाजन आदि गणित का विषय नहीं है अतः उसकी सहायता से यह निर्णय नहीं किया जा सकता कि जैनागम में पर्व रूप से स्वीकृत तिथियां क्षीण वा वृद्ध नहीं होतीं किन्तु अपर्व रूपसे स्वीकृत तिथियां ही क्षीण वा वृद्ध होती हैं। अत्यन्त उत्कट तपस्या के अनुष्ठान से प्राप्त की हुई समस्त पदार्थों का साक्षात्कार करने की क्षमता रूप महत्ता भी कथित अर्थ में उक्त वचन की प्रमाणता का आधार नहीं हो सकती क्यों कि इस प्रकार की क्षमता होने पर विपरीतार्थवेदी लौकिक टिप्पण तथा पताकाकार के मतानुसार "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस अन्य सम्प्रदाय के वचन का आचार्य उमास्वाति द्वारा ग्रहण किया जाना और जैनागमानुसारी दूसरे विशुद्ध टिप्पण की रचना की उपेक्षा होना अनुचित होगा। यदि यह कहा जाय कि लौकिक टिप्पण कभी कभी कतिपय पर्वतिथियों की प्रवृत्ति आदि के काल के विषय में अशुद्ध होने पर भी अन्य सभी अंशों में तो शुद्ध ही होता है अतः अशुद्ध अंश का उक्त वचन द्वारा संशोधन कर लौकिक टिप्पण को स्वीकार कर लेने की उदारता आचार्य ने प्रदर्शित की है तो यह बात भी कल्पनामात्र मूलक होने से जैनसंघ की प्रतिष्ठा के रक्षण में असमर्थ है।

हमारे उपर्युक्त वक्तव्य का आशय यह नहीं है कि आचार्य उमास्वाति को उच्चकोटि के गणित का अच्छा ज्ञान नहीं था। अथवा उनकी तपस्या में कोई न्यूनता थी। हमारे कथन का

तात्पर्य तो इतना ही है कि उक्त वचन का कथित अर्थ ही आचार्य को अभीष्ट है इसमें कोई प्रमाण नहीं है। इसलिये यह असन्दिग्ध रूपसे कहा जा सकता है कि टिप्पण में दो दिन औदयिकी रूप से निर्दिष्ट तिथि को पहले दिन अनौदयिकी होने की घोषणा करने पर उक्त वचन की अप्रमाणता अपरिहार्य है। सिद्धान्त पक्ष में उक्त वचन की प्रमाणता का रक्षण कैसे होगा यह बात सिद्धान्त पक्ष के निरूपण के समय बतायी जायगी।

यदि कहा जाय कि टिप्पण के अनुसार प्रथम दिन भी वृद्धा तिथि का औदयिकीत्व इष्ट है किन्तु आराधनोपयोगी जो पारिभाषिक औदयिकीत्व है वह "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस वचनके अनुसार पहले दिन न हो कर दूसरे ही दिन है, ऐसा मानने में टिप्पण वा तन्मूलभूत गणितज्योतिष का उक्त वचन के साथ कोई विरोध भी नहीं है, तो यह कथन भी असंगत है, क्यों कि पारिभाषिक औदयिकीत्व का स्वरूप बताये बिना उस प्रकार की बात कहना अनुचित होगा। एवं पारिभाषिक औदयिकीत्व के एक ही दिन दो तिथियों में सम्भव होने के कारण पर्वानन्तर पर्वतिथि के क्षय के प्रसङ्ग में दिन भेद से तिथिद्वय की आराधना की व्यवस्था करना भी असंगत होगा।

इस प्रसंग में पताकाकार ने जो यह बात कही है कि आराधना के अंग रूप से तिथि का विधान होने के कारण आराधना प्रधान तथा तिथि गौण है। और प्रधान को गौण का अनुगमन करना ठीक नहीं है। अतः तिथि की वृद्धि के कारण आराधना का दो दिन अनुष्ठान अप्राप्य है। वह ठीक नहीं है, कारण कि पर्वतिथि आराधना का निमित्त और आराधना नैमित्तिक मानी गयी है। अतः नैमित्तिक को निमित्त का नियत अनुगामी होने

के नाते जैसे पर्वतिथि के किसी एक दिन औदयिकी होने पर उस दिन तन्मूलक आराधना मानी जाती है वैसे ही पर्व तिथि के दो दिन औदयिकी होने पर दो दिन तन्मूलक आराधना की प्राप्ति अनिवार्य है।

ऐसा मानने पर ही पहले दिन वृद्धा तिथि के औदयिकीत्व का प्रतिषेध कर दूसरे दिन-मात्र उसके औदयिकीत्व के व्यवस्थापन का प्रयास भी सफल हो सकता है, अन्यथा यदि आराधना तिथि का अनुविधान न करे तो पहले दिन भी वृद्धा तिथि को औदयिकीत्व मानने पर उस दिन आराधना की प्राप्ति रूप दोष न होने के कारण उक्त प्रयास की निरर्थकता अपरिहार्य है।

यदि कहें कि आराधना को तिथि की अनुगामिनी मानने पर वृद्धा तिथि की दो दिन आराधना की अवश्य कर्तव्यता अनिवार्य होगी, तो यह ठीक नहीं है, क्योंकि "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस वचन से पूर्व-दिन आराधना का परिसंख्यान कर दूसरे दिन-मात्र उसके अनुष्ठान की व्यवस्था की गयी है। आराधना की पाक्षिक प्राप्ति होने पर ही उसका परिसंख्यान मान्य हो सकता है, यहाँ तो उसकी पाक्षिक प्राप्ति है नहीं क्योंकि वृद्धा तिथि दो दिन औदयिकी है अतः दोनों दिन आराधना प्राप्त है, इस लिये आराधना की परिसंख्या मानना अयुक्त है। यह शंका भी उचित नहीं है, क्यों कि "एक पर्व तिथि एक ही दिन औदयिकी होती है" जैनजगत् की इस प्रसिद्धि के अनुरोध से जैसे वृद्धा तिथि के औदयिकीत्व की पाक्षिक प्राप्ति मान कर उसके परिसंख्या-पक्ष का समर्थन किया जाता है। वैसे ही "एक पर्वतिथि की आराधना एक ही दिन होती है" इस जैनसंघ की प्रसिद्धि के अनुसार वृद्धा तिथि की आराधना की भी पाक्षिक प्राप्ति का समर्थन कर आराधना की परिसंख्या का

भी प्रमाणीकरण हो सकता है। पताका के ग्यारहवें पृष्ठ में पताकाकार ने आराधना की पाक्षिक प्राप्ति स्वीकार भी की है।

इसी प्रकरण में ग्यारहवें पृष्ठ में पताकाकार ने कहा है कि "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस वचन से तिथिवृद्धि के प्रसंग में पूर्वा तिथि के अनौदयिकीत्व और उत्तर तिथि के औदयिकीत्व की व्यवस्था होती है। उनका यह कथन भी सदोष है, क्योंकि वृद्धा तिथि के दोनों दिन एक होने के कारण उसमें पूर्वा और उत्तरा शब्द का प्रयोग भेद-दृष्टि से नहीं हो सकता। हाँ, पूर्व और उत्तर दिन के सम्बन्ध की दृष्टि से प्रयोग हो सकता है, पर उस दशा में पूर्वा को अनौदयिकी और उत्तरा को औदयिकी नहीं कहा जा सकता कारण कि पूर्वा और उत्तरा शब्दों से एक ही वृद्धा तिथि का ग्रहण होता है। वृद्धा तिथि के सम्बन्ध में पूर्वा को अनौदयिकी और उत्तरा को औदयिकी कहने का तात्पर्य यह है कि वृद्धा तिथि पहले दिन अनौदयिकी और दूसरे दिन औदयिकी है, यह कथन भी ठीक नहीं है, क्योंकि यह बात टिप्पण से विरुद्ध होने के नाते "वृद्धौ कार्या" इस वचन से विवक्षित नहीं हो सकती।

वृद्धा तिथि के दोनों दिन एक होने के कारण उसके सम्बन्ध में यह कहना कि 'पूर्वा तिथि अनौदयिकी होने से अपर्व तिथि है' कथमपि उचित नहीं हो सकता, क्योंकि उत्तरा-औदयिकी पर्व तिथि स्वरूपा वृद्धा तिथि ही पूर्वा है, तो फिर वह पर्व तिथि होने के साथ ही अपर्व तिथि भी कैसे हो सकती है। वही तिथि दूसरे दिन पर्वतिथि और पहले दिन अपर्व तिथि है—यह भी नहीं कहा जा सकता, क्योंकि पर्व-तिथि-रूपता अष्टमीत्व, चतुर्दशीत्व आदि धर्मों के अधीन है, तो वृद्धा तिथि में जब पहले दिन भी वे धर्म रहेंगे तो उस

दिन वह अपर्व तिथि कैसे हो सकती है ? वृद्धा तिथि को पहले दिन भी पर्वतिथि रूप मानने पर पहले दिन भी उसकी आराधना अनिवार्य होगी—यह शङ्का ठीक नहीं है, कारण कि पहले दिन पर्वतिथि-रूपता-होने पर भी "वृद्धौ कार्या" इस वचन से दूसरे ही दिन वृद्धा तिथि की आराधना के अनुष्ठान की व्यवस्था होने से पहले दिन उसकी आराधना अप्राप्त है। यह बात 'सेनप्रश्न' के तृतीय उल्लास में उल्लिखित पण्डित पद्मानन्द गणि के प्रश्नोत्तर से स्पष्ट है।[1]

अष्टमी की वृद्धि के प्रसङ्ग में उसके पूर्व की तिथि सप्तमी ही वस्तुतः वृद्धा होती है—पताकाकार का यह कथन भी युक्त नहीं है, क्योंकि पहले दिन वृद्धा पर्व तिथि की आराधना का परिहार करने के लिये उस दिन उसे अनौदयिकी मानने की कथंचित् आवश्यकता मान लेने पर भी अष्टमी से युक्त पहले दिन सप्तमी की कल्पना करने की कोई आवश्यकता नहीं होती। सृष्टि के समय कोई काल तिथि-शून्य नहीं होता—इस नियम के रक्षणार्थ अष्टमी से युक्त पूर्व दिन में सप्तमी की कल्पना आवश्यक है। अन्यथा अष्टमी को दूसरे ही दिन औदयिकी मान लेने पर और सप्तमी को टिप्पणोक्त काल ही में छोड़ देने पर अष्टमी से युक्त पूर्व दिन के सूर्योदयकाल के तिथि हीन हो जाने से उक्त नियम का भंग हो जायगा। यह तर्क भी ठीक नहीं है कारण कि पहले दिन अष्टमी के गणित-प्राप्त औदयिकीत्व के समान उक्त नियम को अस्वीकार कर देने में भी कोई बाधा नहीं है। क्योंकि एकत्र मर्यादा तोड़ कर व्यवहार करने वालों को अन्यत्र भी मर्यादा तोड़ देने में लज्जा का कोई विशेष दबाव नहीं हो सकता।

१ देखिये मू० पु० पृ० सं० १४

"वृद्धौ कार्या" इस वचन को फलतः परिसंख्याविधि मान कर उस में सम्भावित त्रैदोष्य का निरास सूचित करते हुये 'पताका' के ग्यारहवें पृष्ठ में पताकाकार ने जो यह कहा है कि लौकिक प्रमाण के पूर्व शास्त्रप्रमाण की प्रवृत्तिका नियम होने से टिप्पण से पूर्व ही "वृद्धौ कार्या" इस वचन को प्रवृत्ति हो जाने के कारण वृद्धा तिथि को पहले दिन औदयिकीत्व प्राप्त ही नहीं है, अतः प्राप्तबाध रूप दोष नहीं प्रसक्त होगा। वह ठीक नहीं है, क्योंकि टिप्पण की पूर्व–प्रवृत्ति न मानने पर तिथि-वृद्धि का ज्ञान न होने के कारण "वृद्धौ कार्या" इस वचन की प्रवृत्ति ही नहीं हो सकती। दूसरी बात यह है कि पताका के नवें पृष्ठ में "वृद्धौ कार्या" इस वचन की व्याख्या करते हुये पताकाकार ने इस वचन की प्रवृत्ति के पूर्व टिप्पण की प्राप्ति मानी है और अब यहां ग्यारहवें पृष्ठ में टिप्पण की प्रवृत्ति के पूर्व उक्त वचन की ही प्रवृत्ति को मान्यता दे रहे हैं। इससे पाताका–लेखक का महान् प्रमाद सूचित होता है।

अब "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस उत्तरार्ध की दूसरी व्याख्या का खण्डन किया जायगा—

पाताकाकार ने पताका के ग्यारहवें पृष्ठ में उक्त वचन की दूसरी व्याख्या करते हुये कहा है कि "वृद्धौ कार्या" यह वचन वृद्धा तिथि में दोनों दिन पाक्षिक रूप से प्राप्त पर्वतिथित्व का पहले दिन प्रतिषेध करने के निमित्त दूसरे ही दिन उस तिथि के औदयिकीत्व का अथवा पर्वतिथित्व का ही नियमन करता है। किन्तु यह कथन युक्त नहीं है, क्योंकि वृद्धा तिथि में जब पहले दिन भी अष्टमीत्व, चतुर्दशीत्व आदि धर्मों में से अन्यतम धर्म और औदयिकीत्व विद्यमान है तब उस दिन उसके पर्व-तिथित्व का अपलाप नहीं किया जा सकता, कारण कि विधि,

निषेध वा उसका संकोच उसी वस्तु में सम्भव है जो पुरुष के प्रयत्नाधीन हो, अतः उक्तवचन का तात्पर्य यही मानना होगा कि एक वृद्धा तिथि दोनों दिन पर्वतिथि रूप होते हुये भी दूसरे दिन ही आराध्य होती है। इस प्रकार यह वचन पुरुषाधीन आराधना का ही पहले दिन प्रतिषेधक और दूसरे दिन नियामक है न कि पुरुषासाध्य औदयिकीत्व वा पर्वतिथित्व का।

इसी प्रसंग में वृद्धा तिथि में पर्वतिथित्व की पाक्षिक प्राप्ति वतला कर दूसरे दिन-मात्र औदयिकीत्व के नियमन में उक्त वचन का व्यापार है-यह पाताकाकार का कथन उनके विचित्र मीमांसकत्व का सूचन करता है क्योंकि "पाक्षिक प्राप्ति किसी दूसरे की और नियमन किसी अन्य का" यह गोप्य ज्ञान उन्हीं को गुरु-सेवा के महान् तप से प्राप्त है। दूसरे मीमांसक तो यही जानते हैं कि जिसकी पाक्षिक प्राप्ति होती है उसीका नियमन होता है। यदि कहें कि औदयिकीत्व का नियमन फलतः पर्वतिथित्व के नियमन में पर्यवसन्न होता है अतः औदयिकीत्व का नियमन मानने में कोई दोष नहीं है, तो यह भी ठीक नहीं है।, क्यों कि पाक्षिक-प्राप्त पर्वतिथित्व की साक्षात् नियामकता सम्भव रहने पर उसका त्याग कर औदयिकीत्व के नियमन से उसका नियमन मानना निरर्थक और निर्वीज है।

वृद्धा तिथि दूसरे दिन ही औदयिकी है और पहले दिन अनौदयिकी है यह पताकाकार का कथन इस प्रश्न को पुनः प्रस्तुत कर देता है कि पहले दिन भी पञ्चाङ्ग के अनुसार औदयिकी अष्टमी आदि को उस दिन अनौदयिकी वतलाने पर "वृद्धौ कार्या" इस वचन के प्रामाण्य की रक्षा नहीं हो सकती, क्योंकि उक्त वचन धर्मशास्त्रात्मक होने पर भी गणितज्योतिष के तिथि प्रवेश आदि विषयों में उससे विपरीत

वताने की क्षमता नहीं प्राप्त कर सकता। इसी प्रकार वृद्धा तिथि के पूर्व की अपर्वतिथि की वृद्धि-कल्पना भी इस पुराने प्रश्न को पुनः खड़ा कर देती है कि पहले दिन वृद्धा तिथि की आराधना की आपत्ति का वारण करने के लिये उस दिन उसके अनौदयिकीत्व की कल्पना तो कथंचित् सार्थक हो सकती है पर उस दिन पूर्व की अपर्वतिथि को औदयिकी मानने की क्या आवश्यकता है?

'पताका'के वारहवें पृष्ठ में अंकित "एवं सति यन्मध्यस्थेन" यहां से लेकर "मध्यस्थस्य कथमुपादेयकोटिमारोहेत्" यहां तक के वाक्य में 'यन्मध्यस्थेन' और मध्यस्थस्य" इन दोनों शब्दों का किसके साथ अन्वय है तथा उनका क्या समन्वय है, एवं कौनसा वाक्य-सौन्दर्य है? यह वात पताकाकार जैसे विचित्र वाक्यकार को ही ज्ञात हो सकती है।

'पाताका' के इस वारहवें पृष्ठ में ही पताकाकार ने मध्यस्थ पर यह आक्षेप किया है कि "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस वाक्य के पूर्व भाग को सप्तमी में अष्टमी वा अष्टमीत्व का विधायक तथा उत्तर भाग को दूसरे दिन वृद्धा अष्टमी के औदयिकीत्व का नियामक मान कर जो वैरूप्य स्वीकार किया है वह निष्प्रमाण और निष्फल है। इस आक्षेप के सम्वन्ध में हमारा यह निवेदन है कि पताकाकार ने स्वयं भी उस वचन के पूर्वार्ध को क्षीण अष्टमी में औदयिकीत्व का वा अष्टमी के क्षय के दिन सप्तमी के स्थान में क्षीण अष्टमी के सूर्योदयावधिक अंशों का विधायक और उत्तरार्ध को 'पताका' के तेरहवें पृष्ठ की ग्यारहवीं पंक्ति में पर्वतिथित्व का नियामक मान कर वैसा ही वैरूप्य किया है, अतः उनको मध्यस्थ पर उक्त आक्षेप करने का कोई अधिकार न होने के कारण "मुख-

मस्तीति वक्तव्यं दशहस्ता हरीतकी" मुख से हरीतकी की १० हाथ लम्बाई बता देने में क्या रोक ? यह श्लोक जो उन्होंने उदात्त मध्यस्थ के सम्बन्ध में कहा है उसे वस्तुतः उन्हीं के सम्बन्ध में पढ़ना उचित है।

इसी पृष्ठ में "वृद्धा तिथि पहले दिन औदयिकी है वा दूसरे दिन" इस संशय को मध्यस्थ—कथित मान कर उसका पताकाकारने इस प्रकार खण्डन किया है कि वृद्धा तिथि तो टिप्पणानुसार दोनों दिन औदयिकी है अत: उसमें उक्त संदेह का कथन अनुचित है। और इसी लिये उसकी पाक्षिक प्राप्ति न होने के कारण उस वचन के उत्तरार्ध को औदयिकीत्व का नियामक मानना भी असंगत है। इस सम्बन्ध में हमारा कथन यह है कि पताकाकार के उक्त दोषोद्भावन का आधार उनके स्वभाव-विशेष को छोड़कर दूसरा कुछ नहीं है, कारण कि मध्यस्थ ने सूर्योदय-काल में अस्तित्वरूप औदयिकीत्व को सन्दिग्ध नहीं कहा है किन्तु पूर्व दिन के औदयिकीत्व और उत्तर दिन के औदयिकीत्व की आराधनोपयोगिता में सन्देह बताया है, और उसके होने में कोई बाधा नहीं है क्योंकि वृद्धा तिथि के किस औदयिकीत्व को आराधना में उपयुक्त माना जाय यह प्रकारान्तर से निश्चित नहीं है। इसी प्रकार साधारण औदयिकीत्व की पाक्षिक प्राप्ति और उसका नियमन भी मध्यस्थ को मान्य नहीं हैं किन्तु आराधनोपयुक्त औदयिकीत्व की पाक्षिक प्राप्ति और उसी का नियमन उन्हें इष्ट है। और यह स्वीकार करने में कोई आपत्ति नहीं है।

नियम का विधान होता है न कि नियमविधि का इस अभिप्राय से "नियमविधिविधायक" शब्द के प्रयोग पर जो आक्षेप पताकाकार ने किया है, वह भी निराधार है, क्योंकि

'विधि' शब्द को कर्मप्रत्ययान्त मान कर 'नियमरूपी विधेय का विधान करनेवाला" इस अर्थ के तात्पर्य से उक्त शब्द के प्रयोग में कोई बाधक नहीं है।

तेरहवें पृष्ठ में पताकाकार ने "वृद्धौ कार्या" इस वचन की मध्यस्थोक्त औदयिकीत्व-नियामकता का खण्डन कर उसे जो पर्वतिथित्व का नियामक माना है। वह ठीक नहीं है, क्योंकि बारहवें पृष्ठ की पाँचवीं पंक्ति में उस वचन को उन्होंने औदयिकीत्व का नियामक मान लिया है और अब यहां तेरहवें पृष्ठ में उसका खण्डन करते हैं अतः उनके पूर्वापर वचनों में विरोध पड़ता है।

इसी पृष्ठ में ग्यारहवीं पंक्ति के वाक्य में निकटवर्ती 'क्षय' शब्द की उपेक्षा कर दूरवर्ती 'वृद्धि शब्द की समान-लिंगता को मुख्यता देकर 'दृष्टा' शब्द के प्रयोग करने का रहस्य नहीं ज्ञात होता। 'पञ्चाङ्गे' से लेकर 'दृष्टायाम्' यहाँ तक के वाक्य भाग का अन्वयी भी अन्वेषण की अपेक्षा करता है, उतने वाक्य-भाग के अर्थ का "पर्वतिथिरेकैव भवति" इस शब्द के अर्थ के साथ अथवा उसके सहित "इति मध्यस्थेनोक्तम्" इस शब्द के अर्थ के साथ सूचित किया गया हेतुहेतुमद्भाव भी दुर्बोध तथा दुर्घट है।

इसी पृष्ठ की चौदहवीं पंक्ति में "आराधनस्यैकैव तिथिरपेक्षिता सा पूर्वा परा वा" इस वाक्य से जो सन्देह प्रदर्शित किया गया है, वह आराधनाऽपेक्षित तिथि को धर्मी और पूर्वात्व तथा परात्व को प्रकार बनाकर अथवा पूर्वा और परा को धर्मी और आराधनाऽपेक्षित-तिथित्व को प्रकार बना कर नहीं उपपन्न हो सकता, कारण कि वृद्धा पर्व तिथि में पूर्व-सूर्योदय—सम्बन्ध रूप पूर्वात्व और उत्तरसूर्योदय-सम्बन्ध रूप

परात्व दोनों ही टिप्पण से निश्चित हैं तथा वृद्धा अपर्व तिथि में उन दोनों धर्मों का अस्तित्व होने से उनमें सहानवस्थान रूप विरोध भी नहीं है और पूर्वा तथा परा वृद्धा तिथि में भेद भी नहीं है।

संशय उसी ज्ञान को माना जाता है जिसमें एक आश्रय धर्मी रूप से और परस्पर-विरोधी दो धर्म प्रकार रूप से विषय हों—जैसे 'अयं स्थाणुर्नवा'। अथवा परस्पर-विरोधी दो धर्म धर्मी रूप से और एक आश्रय प्रकार रूप से भासित हों, जैसे—'अत्र स्थाणुत्वं तदभावो वा।' अथवा परस्पर भिन्न दो पदार्थ धर्मी रूप से और उन दोनों में से एकमात्र में रहनेवाला धर्म प्रकार रूप से भासमान हो, जैसे—'देहो वा ज्ञानवान् देहभिन्नो वा, अथवा उक्त धर्म धर्मी रूप से और उक्त दो पदार्थ प्रकार रूप से भासित हों, जैसे—'देहे वा ज्ञानं देहभिन्ने वा।' "सा पूर्वा परा वा" यह ज्ञान उक्त चार प्रकारों में किसी में अन्तर्भूत नहीं होता, अतः इसे संशय कहना अयुक्त है। "वृद्धा तिथि को पहले दिन पर्व-तिथित्व है वा दूसरे दिन" यह सन्देह भी नहीं वन सकता, क्योंकि वृद्धा तिथि में दोनों दिन पर्वतिथित्व निश्चित है, केवल उसकी आराधना पहले दिन न मानकर दूसरे दिन मानी जाती है।

'पताका' के तेरहवें पृष्ठ की तेरहवीं पंक्ति में पताकाकार ने "सत्यपि तिथेर्दिनद्वयेऽप्यौदयिकीत्वे" इस वाक्य से जो वृद्धा तिथि को दोनों दिन औदयिकी कहा है, वह असंगत है, क्योंकि वह श्रीसागरानन्द सूरि के इस मत का–कि पर्वतिथि की वस्तुतः वृद्धि नहीं होती, वह दूसरे दिन-मात्र ही औदयिकी होती है—समर्थन करने को प्रवृत्त हैं, यदि कहें कि यह वात टिप्पण की दृष्टि से कही गई है न कि सिद्धान्त की दृष्टि से अतः उक्त वचन

की असंगति नहीं है, तो यह भी युक्त नहीं है, क्योंकि उन्होंने "वृद्धौ कार्या" इस वचन की मध्यस्थ-कथित औदयिकीत्व-नियामकता का खण्डन कर उसे पर्वतिथित्व का नियामक माना है।

सब से विचित्र बात तो यह है कि पताकाकार ने बारहवें पृष्ठ की पांचवीं पंक्ति में "वृद्धौ कार्या" इस वचन को दूसरे दिन वृद्धा पर्वतिथि के औदयिकीत्व का नियामक माना है, फिर तेरहवें पृष्ठ की ग्यारहवीं पंक्ति में उसे पर्वतिथित्व का नियामक कहा है, उसके बाद इसी पृष्ठ की चौदहवीं पंक्ति में पक्षप्राप्त द्वितीया पर्वतिथि का नियमन माना है और पन्द्रहवें पृष्ठ की पांचवीं पंक्ति में "क्षये पूर्वा" इस भाग को औदयिकी संज्ञा का विधायक मानकर वैरूप्य-भीत पताकाकार ने "वृद्धौ कार्या" इस भाग को औदयिकी संज्ञा का नियामक होने की स्थिति पैदा कर दी है। उनके इन विभिन्न कथनों से ज्ञात होता है कि उन्हें औदयिकीत्व, पर्वतिथित्व, पर्वतिथि और औदयिकी-संज्ञा—इन शब्दों के अर्थ-भेद का ज्ञान नहीं है, फिर ऐसा व्यक्ति भी किसी बड़े सम्प्रदाय के विवादग्रस्त धार्मिक प्रश्न पर निर्णय देने को लेखनी उठाये—यह कितना बड़ा दुस्साहस है।

पताकाकार ने "वृद्धौ कार्या" इस वचन की औदयिकीत्व-नियामकता का खण्डन कर उसे जो पर्वतिथित्व का नियामक माना है उस पर यह एक अप्रतीकार्य आपत्ति खड़ी होती है कि जब उक्त वचन पर्वतिथित्व का नियामक है तब उसके आधार पर पहले दिन वृद्धा पर्वतिथि के पर्वतिथित्व का निषेध होगा न कि औदयिकीत्व का, तो फिर इस स्थिति में वृद्धा पूर्णिमा से युक्त पूर्व-दिन को चतुर्दशी के औदयिकीत्व की कल्पना जो पताकाकार ने की है वह न हो सकेगी क्योंकि एक दिन दो तिथियों का सूर्योदयकाल में अस्तित्व रूप औदयिकीत्व किसी

को भी मान्य नहीं है। इस आपत्ति के समाधान में यह कहना कि पर्वतिथित्व औदयिकीत्व को लेकर ही निवृत्त होता है—ठीक नहीं है, क्योंकि औदयिकीत्व पर्वतिथित्व का व्याप्य नहीं है। यदि कहें कि औदयिकीत्व पर्वतिथित्व का व्याप्य न हो पर पूर्णिमात्व आदि अन्यतम धर्म से विशिष्ट औदयिकीत्व तो व्याप्य है, अतः पर्वतिथित्व उस विशिष्ट औदयिकीत्व को लेकर निवृत्त होगा, तो यह भी युक्त नहीं है, क्योंकि उक्त विशिष्ट औदयिकीत्व भी पर्वतिथित्व का व्याप्य नहीं हो सकता, अन्यथा वृद्धपूर्णिमा आदि में पहले दिन भी उक्त विशिष्ट औदयिकीत्व के रहने से उस दिन भी पर्वतिथित्व की नियत प्राप्ति होने के कारण पाक्षिक प्रवृत्ति न होने से उक्त वचन को पर्वतिथित्व की नियामकता न हो सकेगी।

पताका के तेरहवें पृष्ठमें पताकाकार ने कहा है कि किसी भी पर्व तिथि का क्षय या वृद्धि नहीं होती, अतः टिप्पण में क्षीणतया निर्दिष्ट पूर्णिमा वा अमावास्या जब "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इस वचन से टिप्पणोक्त क्षयदिन में औदयिकी बनती है तब एक दिन दो तिथियों के औदयिकी न हो सकने के कारण उस दिन चतुर्दशी अनौदयिकी हो जाती है, किन्तु वह भी पर्व तिथि होने के नाते अनौदयिकी रह नहीं सकती, अतः वह त्रयोदशी के दिन औदयिकी हो जाती है और त्रयोदशी को अनौदयिकी बन जाना पड़ता है।

इस प्रसङ्ग में हम जानना चाहते हैं कि पर्व तिथि का क्षय नहीं होता—इस कथन का क्या तात्पर्य है? जिस तिथि को जैन शास्त्रों में पर्व तिथि कहा गया है उसका सूर्योदय-काल में कभी अभाव नहीं होता? अथवा टिप्पण जिस पर्व तिथि का सूर्योदय-काल में अभाव बतलाता है उसकी आराधना का

लोप नहीं होता बल्कि उस तिथि से युक्त दिन को ही उसकी आराधना कर्त्तव्य होती है ? इसी प्रकार पर्व तिथि की वृद्धि नहीं होती--इस कथन के भी तात्पर्य की जिज्ञासा होती है कि क्या पर्व तिथि का दो सूर्योदय के साथ सम्बन्ध नहीं होता ? अथवा टिप्पण में जिस पर्व तिथि का दो सूर्योदय के साथ सम्बन्ध उल्लिखित रहता है उसकी आराधना दो दिन वा पूर्व दिन नहीं होती किन्तु दूसरे ही दिन होती है ?

इन विकल्पों में ये विकल्प कि पर्व तिथि का सूर्योदय-काल में अभाव वा दो सूर्योदय के साथ सम्बन्ध नहीं होता, संगत नहीं हैं, क्योंकि इन अर्थों का समर्थन करने वाला एक भी वचन जैनशास्त्रों में प्राप्त नहीं होता।

यदि कहें कि टिप्पण में क्षीणतया निर्दिष्ट पर्व-तिथि के औदयिकीत्व का और वृद्धतया निर्दिष्ट पर्व तिथि के दूसरे दिन—मात्र औदयिकीत्व का प्रतिपादन करने वाला "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" यह शास्त्र-वचन ही उक्त अर्थ में प्रमाण है, तो यह कथन ठीक नहीं है, क्योंकि यह वचन क्षय और वृद्धि का मुखापेक्षी होने से अपने उत्थापक क्षय और वृद्धि के अभाव का साक्षी नहीं बन सकता क्योंकि ऐसा होने पर उपजीव्य-विरोध रूप दोप की आपत्ति होगी, इस पर यदि यह कहें कि वास्तविक क्षय और वृद्धि उस वचन के उपजीव्य-उत्थापक नहीं हैं किन्तु उनका ज्ञानमात्र उपजीव्य है अतः क्षय और वृद्धि का अपहरण करने पर भी उनके ज्ञान का अपहरण न करने से उक्त वचन में उपजीव्य-विरोधकता की आपत्ति न होगी, तो यह कथन भी युक्त नहीं है, क्योंकि ज्ञान में सविषयकत्व का नियम होने से क्षय और वृद्धि रूप विषय का अपहरण होने पर उनके ज्ञान का भी अपहरण अनिवार्य

है। विषय के अपहरण से ज्ञान-स्वरूप का अपहरण नहीं होता किन्तु उसकी यथार्थता का ही अपहरण होता है और क्षय वा वृद्धि के ज्ञान की यथार्थता उक्त वचन का उपजीव्य है नहीं, अतः उस वचन से क्षय और वृद्धि का अपहरण होने पर उनके ज्ञान की यथार्थता का अपहरण होने पर भी ज्ञान-स्वरूप का अपहरण न होने से उपजीव्य-विरोध की आपत्ति नहीं हो सकती, इस तर्क से भी उक्त वचन पर्वतिथि के क्षय और वृद्धि के अभाव का साक्षी नहीं बनाया जा सकता, कारण कि इस वचन को पर्व तिथि के क्षय और वृद्धि के अभाव का साक्षी मानने पर पर्वतिथि के क्षय और वृद्धि को बताने वाले टिप्पण को अप्रमाण मानना पड़ेगा, और टिप्पण को अप्रमाण तभी माना जा सकेगा जब टिप्पणकार के गणित को अशुद्ध माना जाय। फिर यदि टिप्पणकार का गणित अशुद्ध हुआ तो यह निश्चय कैसे होगा कि अन्य तिथियों के प्रवेश आदि के सम्बन्ध में उसका गणित अशुद्ध नहीं है अथवा जिस दिन उसने जिस पर्वतिथि की क्षीण-सत्ता वा वृद्ध सत्ता बतायी है उस दिन उसकी वैसी भी सत्ता है ही। फलतः समूचे लौकिक टिप्पण पर अविश्वास उत्पन्न हो जाने से तथा तिथि निर्णय का अन्य साधन न होने से पूरे जैनसंघ को उचित समय में पर्व तिथि की आराधना न कर सकने के कारण पर्व तिथि की विराधना के दोष का भाजन होना पड़ेगा। हाँ, पताकाकार को पाश्चात्य सभ्यता से अभिभूत युवक जैनों की ओर से इस बात के लिये अभिनन्दन अवश्य प्राप्त होगा कि उन्होंने प्रचलित टिप्पण पर अविश्वास की स्थिति पैदा कर उन युवकों को तिथि की आराधना में प्रवृत्त न होने के लिये तिथि निर्णय की अशक्यता का एक बहाना बनाने का अवसर दे दिया।

"क्षये पूर्वा" इत्यादि शास्त्रीय वचन के अनुरोध से पर्व-तिथियों के क्षय और वृद्धि मात्र में टिप्पण की अप्रमाणता होगी, अन्य अंशों में तो उसकी प्रमाणता अक्षुण्ण ही रहेगी क्योंकि अन्य अंशों में अप्रमाणत्व की कल्पना का "क्षये पूर्वा" इस वचन के समान कोई आधार नहीं है, अतः समूचे टिप्पण पर अविश्वास का प्रसंग न होने के कारण उक्त दोष को अवसर नहीं मिल सकता—यह समाधान भी संगत नहीं है, क्योंकि कुछ अंश में टिप्पण की अप्रमाणता मान लेने पर उसी दृष्टान्त से अन्य सभी अंशों में उसी प्रकार अप्रमाणता के अनुमान को अवसर मिल जायगा जिस प्रकार आगम के दृष्टार्थक भाग में प्रमाणता सिद्ध होने पर उसी दृष्टान्त से आगम के अदृष्टार्थक भाग में प्रमाणता के अनुमान को अवसर मिलता है।

इसके अतिरिक्त सर्वोपरि बात तो यह है कि तिथियों की प्रवृत्ति, स्थिति और निवृत्ति का काल गणित-ज्योतिष का असाधारण विषय है अतः उसमें शास्त्रान्तर के द्वारा विपरीतता का सहन नहीं किया जा सकता।

पताकाकार से इस प्रश्न के उत्तर की भी अपेक्षा है कि टिप्पण में क्षीणतया निर्दिष्ट पर्वतिथि की आराधना की उपपत्ति के लिये "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इस वचन के अनुसार उस तिथि के औदयिकीत्व की कल्पना आवश्यक मान लेने पर भी उसके पूर्व की साधारण तिथि के टिप्पणोक्त औदयिकीत्व के त्याग की क्या आवश्यकता है? यदि वह इसके उत्तर में कहें कि दूसरी कोई आवश्यकता नहीं है, वह बात तो केवल इस लिये मानी जाती है कि एक दिन एक ही तिथि औदयिकी होती है। अतः पर्वतिथि के क्षय के दिन उक्त वचन के आधार पर उसे जब औदयिकी माना जायगा तो उसके पूर्व की

साधारण तिथि को उस दिन अनौदयिकी होना ही पड़ेगा, तो यह कथन भी ठीक नहीं है, क्योंकि सप्तमी-युक्त सूर्योदय काल में अष्टमी के सम्बन्ध की कल्पना करने का पर्यवसान "एक दिन एक ही तिथि औदयिकी होती है" इस नियम के अभाव-बोधन में हो सकता है। इस पर यह शंका कि उक्त नियम के अभाव का बोधक होने पर "क्षये पूर्वा" इत्यादि वचन को उक्त नियम के आधार-भूत ज्योतिष-शास्त्र के साथ विरोध करना होगा अतः उक्त वचन का तात्पर्य उस नियम के अभाव-बोधन में नहीं माना जा सकता, ठीक नहीं है, क्योंकि पताकाकार की दृष्टि में उक्त शास्त्रीय वचन को ज्योतिष-विरोध की कोई विभीषिका नहीं है, अन्यथा यदि उसे ज्योतिष के विरोध का भय माना जाय तो अष्टमी के क्षय के दिन सूर्योदय-काल में सप्तमी के टिप्पणोक्त अवस्थान के अभाव का भी बोधक उसे कैसे माना जा सकेगा? ज्योतिष-विरोध की भीति मानने पर तो सिद्धान्त-निरूपण के अवसर पर कही जाने वाली पद्धति से उस वचन का वही तात्पर्य मानना उचित होगा जिससे ज्योतिष के साथ उक्त वचन की मित्रता वा तटस्थता निर्बाध बनी रहे।

इसी प्रकार टिप्पण में किसी पर्वतिथि की वृद्धि का निर्देश होने पर केवल दूसरे ही दिन उसकी आराधना को व्यवस्थित करने के निमित्त "वृद्धौ कार्या" इस वचन के बल पर पहले दिन उस तिथि के अनौदयिकीत्व की कल्पना को सप्रयोजन मान लेने पर भी उसके पूर्व वा पूर्वतर अपर्वतिथि की दो सूर्योदयकाल में अस्तित्वरूप वृद्धि मानने की क्या आवश्यकता? यह प्रश्न भी पताकाकार के समक्ष अनुत्तरणीय रूप से खड़ा ही रहता है। यदि इसके उत्तर में उनकी ओर से यह कहा जाय

कि "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस वचन के अनुसार वृद्धा पर्व तिथि को दूसरे दिन मात्र औदयिकी तथा पहले दिन अनौदयिकी मान लेने पर पहले दिन के सूर्योदय काल को तिथि-युक्त बनाने के लिये पहले दिन की तिथि का उस दिन के सूर्योदय-काल तक आकर्षण करना आवश्यक है, क्योंकि ऐसा न करने पर उस सूर्योदय काल के तिथिहीन हो जाने से "सृष्टि सम्बन्धी समस्त काल किसी न किसी तिथि से युक्त होते हैं" इस नियम का भङ्ग हो जायगा। तो यह कथन भी संगत नहीं है क्योंकि जिस "वृद्धौ कार्या" इस वचन के आधार पर वृद्धा पव तिथि के पहले दिन के गणित प्राप्त औदयिकीत्व को छोड़ देना युक्त समझा जाता है, उसी के बल पर उक्त नियम के अभाव की भी कल्पना की जा सकती है। इस पर यदि यह तर्क करें कि उक्त नियम के अभाव का प्रतिपादन करने में उक्त वचन का तात्पर्य मानने पर उसको कथित नियम के समर्थक ज्योतिष शास्त्र का विरोध करना होगा, तो यह ठीक नहीं है क्योंकि उक्त वचन को ज्योतिष के विरोध से भीत मानने पर वृद्धा पर्वतिथि के पहले दिन वाले टिप्पणोक्त औदयिकीत्व के त्याग को भी उस वचन पर आधारित करना अनुचित हो जायगा।

चौदहवें पृष्ठ में पताकाकार ने श्रीसागरानन्द सूरि के पक्ष का समर्थन करने के निमित्त "मतपत्रक" को श्री विजयदेव सूरि का रचना बताते हुये उसके कुछ अंश उद्धृत किये हैं।[1]

इस सम्बन्ध में हमारा मन्तव्य यह है कि वह "मतपत्रक" सर्वथा अप्रमाण है क्योंकि प्रस्तुत विषय में जो मत उसमें

---

१ देखिये इस मूल पुस्तक को पृष्ठ सं० २६

व्यक्त किया गया है उसका संवाद किसी अन्य जैन धार्मिक ग्रन्थ में नहीं मिलता। कोई नया निवन्ध किसी विवाद-ग्रस्त विषय में निर्णायक रूप से तभी उपादेय हो सकता है जब उसकी बातों का समर्थन अन्य प्रामाणिक ग्रन्थों से भी प्राप्त हो। "मतपत्रक" के उद्धृत भाग में प्रश्न-कर्ता का अपने पक्ष पर बड़ा आदर दीख पड़ता है जिससे प्रष्टव्य विषय की गम्भीर वैवादिकता प्रतीत होती है, इसलिये ऐसे प्रश्न के समाधानार्थ सुनिश्चित प्रमाणों के प्रदर्शन की आवश्यकता थी, किन्तु "मत-पत्रक" में ऐसे एक भी प्रमाण की चर्चा नहीं है।

पूर्णिमा को वृद्धि जो टिप्पण में स्पष्ट निर्दिष्ट है उसे न मान कर उसके वदले त्रयोदशी की वृद्धि को मान्यता देने का क्या आधार है? इस प्रश्न के उत्तर में "मतपत्रक" का वक्तव्य है कि जैनटिप्पण को पर्व-तिथियों की वृद्धि मान्य नहीं है, पर इस से प्रश्न का ठीक समाधान नहीं होता, क्योंकि प्रश्न का आशय यह है कि इस समय जैन-टिप्पण प्रचलित नहीं है, जो प्रचलित है उसमें पर्व-तिथि की वृद्धि का निर्देश मिलता है, ऐसी दशा में प्रचलित लौकिक टिप्पण को प्रमाण मानना चाहिये या नहीं! यदि प्रमाण माना जायगा तो उसे सर्वांश में ही प्रमाण मानना होगा, अन्यथा एक अंश में अप्रमाण होने पर उसी दृष्टान्त से शेष सभी अंशो में भी अप्रमाणता की सम्भा-वना खड़ी होगी, और यदि उसे प्रमाण न माना जायगा तो तिथि आदि के निर्णय का कोई दूसरा उपाय न होने से तिथ्यादि-मूलक धर्मानुष्ठान का लोप हो जायगा।

पर्वतिथि की वृद्धि और क्षय के विषय में लौकिक टिप्पण को अप्रमाण मानने पर यह भी प्रश्न उठ सकता है कि क्या पता कि जैन-टिप्पण आज यदि प्रचलित रहता तो पर्वतिथि का

ठांक उसो दिन निर्देश करता जिस दिन कि वर्तमान टिप्पण कर रहा है अथवा उसके पहले वा बाद वाले दिन करता, और ऐसे प्रश्न को अवसर देने का सुनिश्चित परिणाम होगा तिथ्यादि-मूलक आराधना का लोप। अतः लौकिक टिप्पण को अन्य-तिथियों की भाँति पर्व-तिथियों की भी वृद्धि और क्षय आदि में प्रमाण मानना ही होगा। फिर ऐसी स्थिति में पूर्णिमा की टिप्पणोक्त वृद्धि को अस्वीकार कर के त्रयोदशी की वृद्धि मानने का निमित्त क्या? इस प्रश्न का उत्तर "मतपत्रक" के उस वक्तव्य से कैसे हो सकता है?

श्रीसागरानन्द सूरि के सम्प्रदाय में—पूर्णिमा की वृद्धि के प्रसंग में जब दूसरे दिन पूर्णिमा मानी जाती है तो चतु-र्दशी और पूर्णिमा का व्यवधान मिटाने के उद्देश्य से चतुर्दशी को वास्तविक स्थान से खींच कर पूर्णिमा के टिप्पणानुसार पूर्व दिन में रख दिया जाता है और त्रयोदशी की वृद्धि मान ली जाती है। तिथियों के इस निराधार तोड़ मरोड़ पर जो प्रश्न उठता है उसके तीन अंश हो सकते हैं। (१) पूर्णिमा और चतुर्दशी के व्यवधान को दूर करने की आवश्यकता क्या? (२) दो—चतुर्दशी मानकर द्वितीय चतुर्दशी के द्वारा चतुर्दशी और पूर्णिमा का अव्यधान सम्मत क्यों नहीं? (३) दो त्रयोदशी मानने का आधार क्या?

"मतपत्रक" में प्रश्न-कर्ता ने प्रश्न के पहले अंश की चर्चा न कर दूसरे दो अंशो की चर्चा की है। उत्तर में जो कुछ कहा गया है उससे उपर्युक्त दृष्टि से तो किसी अंश का ठांक समा-धान नहीं होता पर तीसरे अंश का तो किञ्चिन्मात्र भी उत्तर न हीं मिलता। इस लिये उठे हुये प्रश्न का उत्तर

देने में अपूर्ण और असमर्थ होने के कारण "मतपत्रक" आदर-णीय नहीं हो सकता।

"मतपत्रक" जिस बात को कहना चाहता है, उसमें कोई युक्ति वा प्रमाण नहीं रखता और यदि किसी प्रमाण का निर्देश करने की चेष्टा भी करता है तो उसे सचाई और सफाई के साथ निर्दिष्ट न कर एक प्रकार से वञ्चना करना चाहता है, अतः वह प्रमाण-रूप से ग्राह्य नहीं हो सकता।

टिप्पण में पूर्णिमा की वृद्धि का निर्देश मिलने पर दूसरे दिन पूर्णिमा, पहले दिन चतुर्दशी और उसके पूर्व के दो दिनों में त्रयोदशी मानने की बात तो "मतपत्रक" ने कह दी और "उत्सूत्र-प्ररूपणेन" इस शब्द से यह भी कह दिया कि पूर्णिमा की वृद्धि के प्रसङ्ग में त्रयोदशी की वृद्धि के विरुद्ध सोचना उच्छृंखलता है, पर इन बातों के समर्थन में कोई युक्ति वा प्रमाण नहीं बताया। "यथावदागमानुसारेण" कह तो दिया, पर वह कौन सा आगम है, यह नहीं बताया। "वृद्धपरम्परया" कह तो दिया पर इसकी चिन्ता नहीं की कि श्रीविजयदेवसूरि के समय वा उनके पूर्व इस प्रकार की परम्परा का अस्तित्व सिद्ध करने के लिये कोई प्रमाण भी होना चाहिये।

परस्पर-विरुद्ध बातें कहने से भी "मत-पत्रक" की अप्रमाणता सिद्ध होती है—जैसे जैनटिप्पण को तिथियों की वृद्धि स्वीकार्य नहीं-इस आधार पर, पूर्णिमा की वृद्धि के प्रसङ्ग में प्रतिपद् की वृद्धि मान्य होनी चाहिये—विजयानन्द सूरि के इस मत का खण्डन कर बाद में पूर्णिमा की वृद्धि के प्रसङ्ग में त्रयोदशी की वृद्धि का समर्थन किया गया है। सोचने की बात है कि जब जैन-टिप्पण को तिथि-वृद्धि मान्य न होने के कारण ही प्रतिपद् की वृद्धि अमान्य है तो फिर

त्रयोदशी की वृद्धि भी मान्य कैसे हो सकती है ?

"अष्टम्यादितिथिवृद्धौ अग्रेतन्या आराधनं क्रियते" अष्टमी आदि तिथि की वृद्धि होने पर आगे वाली तिथि की आराधना कर्तव्य होती है-इससे उपक्रम करके "वृद्धौ सत्यां स्वल्पाप्यग्रेतना तिथिः प्रमाणम्" तिथि-वृद्धि होने पर अगले दिन की थोड़ी भी तिथि पहले दिन की अपेक्षा अधिक महत्त्व रखती है-इस ग्रन्थ से वृद्धिगत तिथि की आराधना के विचार का जो उपसंहार किया गया है उससे पर्वतिथि की वृद्धि का होना स्वीकार कर लिया गया प्रतीत होता है। पर बाद में पूर्णिमा की टिप्पणोक्त वृद्धि को न मानकर त्रयोदशी की वृद्धि मानने का आदेश किया हुआ मिलता है। उसके और आगे चल कर यह बात असन्दिग्ध रूप से कही गई मिलती है कि यदि पूर्णिमा के बदले त्रयोदशी की वृद्धि न रुचे किन्तु पूर्णिमा की ही वृद्धि उचित जान पड़े तो वही मानो, पर आराधना पहली पूर्णिमा की न कर दूसरी की ही करो।

ऊपर की बातों में परस्पर-विरोध स्पष्ट रूप से लक्षित होता है, क्यों कि पहले तिथिमात्र की वृद्धि न होने के आधार पर प्रतिपद् की वृद्धि का निषेध किया गया और बाद में उस आधार के रहते ही त्रयोदशी की वृद्धि मान ली गई। इसी प्रकार "सेनप्रश्न" के अनुसार पहले पर्वतिथि की वृद्धि को मान्यता बताकर बाद में उसे छोड़ उसके बदले पूर्वागत अपर्वतिथि की वृद्धि का समर्थन कर दिया गया और अन्त में पहली पूर्णिमा की अग्राह्यता और दूसरी की ग्राह्यता बताते हुए पर्वतिथि की वृद्धि के पक्ष में भी सम्मति दे दी गयी।

"मतपत्रक" में कदाग्रह के वशीभूत होकर कुमार्ग की सृष्टि मत करो, पूर्णिमा की वृद्धि के प्रसङ्ग में चुपचाप त्रयो-

दशी की वृद्धि मान लो, अन्यथा उच्छृङ्खल प्ररूपण करते रहने पर संसार से कभी निस्तार न पावोगे–इस प्रकार प्रश्नकर्ता को शाप देने का जो निर्देश है उससे भी उसकी प्रमाणता पर आघात पहुँचता है। क्यों कि "मतपत्रक" में उपलब्ध होने वाले प्रश्नोत्तर या तो दो वादियों के बीच के हो सकते हैं या शिष्य और गुरु के बीच के हो सकते हैं। यदि वादियों के बीच हों तो उनमें किसी को भी दूसरे को इस प्रकार अभिशाप देने का अधिकार नहीं है, अन्यथा ऐसी विचार-चर्चा का पर्यवसान परस्पर-अधिक्षेप ही होगा। और यदि शिष्य तथा गुरु के बीच हो तो गुरु को विशद और विस्तृत भाषा में युक्ति, प्रमाण आदि के द्वारा शिष्य का प्रबोधन ही गुरु काप्रशस्त कर्तव्य है न कि वैसा विना किये ही कोप कर शिष्य को शाप देना, पर "पत्रक" की कुछ ऐसी ही स्थिति है क्यों कि इस में प्रतिपादनीय पक्ष के समर्थनार्थ युक्ति आदि की किञ्चित् भी चर्चा की हुई नहीं मिलती।

रचयिता का ठीक पता न होने के कारण भी "मतपत्रक की अप्रमाणता सिद्ध होती है क्यों कि शब्द मात्रको पौरुषेय मानने वाले जैन-सम्प्रदाय में शब्द का प्रामाण्य कर्ता की आप्तता पर ही निर्भर है, इसीलिये आगम भी सर्वज्ञ तीर्थंकर द्वारा प्रवर्तित होने के नाते ही प्रमाण माना जाता है। तो ऐसी स्थिति में जिसके रचयिता का ठीक पता न हो और जिसके प्रतिपाद्य विषय का किसी अन्य सुनिश्चित प्रमाण से संवाद न हो ऐसे इस "मतपत्रक" को धार्मिक जैनसङ्घ द्वारा आदर कैसे प्राप्त हो सकता है? श्रीविजयदेवसूरि से रचित होने के कारण "मतपत्रक" प्रमाण माने जाने का अधिकारी है–यह बात भी निराधार होने से अशोभनीय है। मुख-पृष्ठ पर रचयिता के रूप में

श्रीविजयदेवसूरि का नाम निर्देश रहने मात्र से वह उन से रचित नहीं सिद्ध हो सकता। क्यों कि क्या पता कि यह नाम-निर्देश विजयदेवसूरि-कृत है अथवा अन्य-कृत। नाम-निर्देश-मात्र से किसी ग्रन्थ को किसी की रचना मानने पर यह भी आपत्ति हो सकती है कि यदि कोई व्यक्ति एक नवीन पुस्तक लिखकर उस पर किसी प्राचीन प्रतिष्ठित ग्रन्थकार का नामोल्लेख कर मुद्रित करा दे तो उसे भी उस प्रसिद्ध प्राचीन ग्रन्थकार की रचना के रूप में स्वीकार करने का संकट अकाट्य हो जायगा।

अत्यन्त छोटे आकार का होना भी "मतपत्रक" की प्रमाणता में कण्टक है। यद्यपि किसी पुस्तक का प्रामाण्य उसके आकार के सङ्कोच और विस्तार पर निर्भर नहीं करता तो भी बड़ी पुस्तक में कहीं कहीं प्रतीत होने वाली असंगतियों का पूर्वापर के समन्वय से परिहार कर उस की प्रमाणता को बुद्धि-गम्य करने का पूरा पूरा अवसर रहता है पर छोटे काय की पुस्तक में ऐसी सुविधा न होने से उसमें प्राप्त होने वाली असंगतियाँ निश्चित रूप से उसकी प्रमाणता पर पानी फेर देती हैं।

अतः उक्त बातों के आधार पर हम यह निःसङ्कोच कह सकते हैं कि "मतपत्रक" पूर्णतया अप्रमाण है और चौदहवें तथा तेईसवें पृष्ठ में उसकी प्रमाणता का समर्थन करने और मध्य-स्थ-कथित अप्रमाणता का निराकरण करने का जो प्रयास पताकाकार ने किया है उससे प्रेरक की आज्ञा का पालन मात्र हुआ है न कि "मतपत्रक" का किञ्चिन्मात्र भी बल-सम्पादन।

मध्यस्थ ने "मतपत्रक" को निर्णय का आधार न मानने का जो निश्चय किया है उसका एक दूसरा भी अनिवार्य कारण है और वह यह कि किसी विषय के ऊपर दो व्यक्तियों या दलों में विवाद खड़ा हो जाने पर किसी एक पक्ष पर निर्णय देने के

लिये मध्यस्थ को उन्हीं वस्तुवों का सहारा लेना उचित होता है जिन्हें विवाद करने वाले दोनों हो व्यक्ति वा दल प्रमाण-रूप से स्वीकार करते हों अथवा अपनी निष्पक्ष परीक्षा द्वारा मध्यस्थ जिनकी प्रमाणता पर विश्वास प्राप्त कर ले। प्रस्तुत "मतपत्रक" तो सागरानन्द सूरिकी दृष्टि में प्रमाण होने पर भी रामचन्द्र-सूरि के विचार से अप्रमाण है तथा मध्यस्थ की परीक्षा में भी अनुत्तीर्ण है, अतः मध्यस्थ द्वारा उसका प्रमाण रूप से ग्रहण न किया जाना ही न्याय्य है।

पताका के चौदहवें और पन्द्रहवें पृष्ठ में श्रीधर्मसागर की "तत्त्वतरंगिणी" का अंशोद्धरण करते हुये कहा गया है कि जिस दिन पञ्चाङ्ग में चतुर्दशी के क्षय का निर्देश हो उस दिन चतुर्दशी का ही अस्तित्व मानना और उसी का व्यवहार करना चाहिये न कि त्रयोदशी का।[1]

इस सम्बन्ध में हम पताकाकार से पूछना चाहते हैं कि उक्त अर्थ का लाभ "तत्त्वतरंगिणी" के किस वाक्य से होता है? यदि कहा जाय कि "तत्र त्रयोदशीति व्यपदेशस्याप्यसम्भवात्" इस भाग से उक्त अर्थ अवगत होता है तो यह ठीक नहीं, क्यों कि उसका स्पष्ट तात्पर्य यह है कि आराधना आदि धर्मकार्यों-में त्रयोदशी का व्यवहार नहीं करना चाहिये क्यों कि चतुर्दशी-निमित्तक आराधना आदि में त्रयोदशी का व्यवहार अनुपयुक्त और असंगत है। यह बात "तत्त्वतरंगिणी" के इसी प्रसंग में आये हुये 'प्रायश्चित्तादिविधौ चतुर्दश्येव" इस ग्रन्थ से तथा "संव-च्छर चउमासे" इत्यादि गाथा के "अवर विद्ध अवरावि" इस भाग से समर्थित होती है। इन दो वाक्यों के प्रकाश में "तत्र

---

१ देखिये मू० पु० पृ० सं० ३२

त्रयोदशीति व्यदेशस्याप्यसम्भवात्" इस वाक्य के अर्थ का अनुसन्धान करने पर अत्यन्त स्पष्ट हो जाता है कि चतुर्दशी के क्षय के दिन टिप्पण के अनुसार सूर्योदय-काल में विद्यमान त्रयोदशी का अत्यन्त लोप करने में तत्त्वतरंगिणीकार की सम्मति नहीं है।

पताका के पन्द्रहवें पृष्ठ में चतुर्दशीक्षय के दिन चतुर्दशी का ही व्यवहार योग्य है त्रयोदशी का नहीं—इस बात का समर्थन "भूमाधिकरण" न्याय[1] से करने की चेष्टा की गई है। पर यह ठीक नहीं है, क्यों कि उक्त न्याय का अवसर तब हो सकता है जब चतुर्दशी-क्षय के दिन त्रयोदशी के कुछ अंश और चतुर्दशी के अधिक अंश माने जायँ, पर पताकाकार की दृष्टि में उस दिन सूर्योदयकाल से ही चतुर्दशी हो जाने से त्रयोदशी का तो कुछ भी अंश नहीं रहता, फिर उनके मत से उक्त न्याय की प्रवृत्ति कैसे हो सकती है ? यदि कहा जाय कि चतुर्दशी-क्षय के दिन त्रयोदशी और चतुर्दशी दोनों के अंशों का अस्तित्व टिप्पणानुसार मानने के पक्ष में उक्त न्याय की प्रवृत्ति बताई गई है तो यह भी उचित नहीं है क्यों कि उस दशा में जब पहले दिन सूर्योदय के कुछ ही समय बाद चतुर्दशी आरम्भ होकर दूसरे दिन सूर्योदय के थोड़े समय बाद तक रहेगी तब "भूमाधिकरण" न्याय से पहले ही दिन चतुर्दशी का व्यवहार होगा न कि दूसरे दिन, फलतः चतुर्दशी अपने उदयस्पर्शी दिन में ही अव्यवहार्य हो जायगी।

पताका के सोलहवें पृष्ठ में कहा गया है कि टिप्पण लौकिक होने से "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इस शास्त्रीय वचन

---

१ देखिये मू० पु० पृ० सं०—२२

को अपेक्षा दुर्बल है अतः पर्व तिथि के क्षय-दिनों में सूर्योदय-काल में टिप्पण द्वारा प्राप्त भी अपर्व-तिथि का अस्तित्व "क्षये पूर्वा" इत्यादि शास्त्रीय वचन से वाधित हो जाता है। इस पर हमारा कथन यह है कि उक्त वात दो ही स्थितियों में ठीक हो सकती है। एक तो तव जब प्रमाणान्तर से यह सिद्ध हो कि उक्त शास्त्रोय वचन चतुर्दशी आदि पर्व-तिथियों के क्षय के दिन त्रयोदशी आदि अपर्व-तिथियों के सर्वथा अभाव का प्रतिपादन करता है अथवा टिप्पण से विरुद्ध अर्थ का प्रतिपादन करना अनिवार्य हो। प्रकृत में दोनों स्थितियों में से कोई भी नहीं है, क्यों कि अब तक एक भी ऐसा प्रमाण नहीं प्राप्त हो सका है जिसके अनुरोध से उक्त शास्त्रीय वचन को टिप्पण से विरुद्ध अर्थ का वोधक मानना पड़े और न ऐसी कोई समस्या ही है जिसके कारण उक्त वचन को टिप्पण का विरोध करना पड़े, रही वात चतुर्दशी आदि के क्षय के दिन उसकी आराधना की, सो तो औदयिकी त्रयोदशी आदि के आपेक्षिक तादात्म्य-द्वारा औदयिकीत्व का लाभ मानने से भी हो सकती है।

यह भी ध्यान देने की वात है कि यदि टिप्पण को "क्षये-पूर्वा" इत्यादि वचन से वाध्य मान कर उसको पर्वतिथि की वृद्धि और क्षय के विषय में अप्रमाण घोषित करने का साहस किया जायगा तो यह आवश्यक होगा कि उसके मूलभूत गणित को ही अशुद्ध घोषित किया जाय, और तव इसका परिणाम यह होगा कि टिप्पण की अप्रमाणता कतिपय पर्व-तिथियों तक ही सीमित न रह कर अन्य सारी तिथियों को भी अपने लपेट में ले लेगी क्यों कि गणिताशुद्धि की सम्भावना अन्य तिथियों के बारे में भी वनी रहेगी। फलतः अन्य तिथियों के भी प्रवेशादि के विषय में निश्चित रूप से प्रमाण न हो सकने के कारण टिप्पण व्यर्थ हो

जायगा, और तब "आनर्थक्यप्रतिहतानां विपरीतं बलाबलम्"—जिसकी अपेक्षा दुर्बल माने जाने से जो निरर्थक पड़ने लगता है वह उसकी अपेक्षा प्रबल हो जाता है—इस मीमांसान्याय के अनुसार टिप्पण ही उक्त शास्त्रीय वचन की अपेक्षा प्रबल होकर अपने विरुद्ध अर्थ का बोधन करने का अवसर उसे न देगा।

पताका के सत्रहवें पृष्ठ में कहा गया है कि टिप्पण अपने विषय में प्रमाण होने पर भी पारिभाषिक औदयिकीत्व आदि के बारे में शास्त्र वा शास्त्रानुसारी वचन का लंघन नहीं कर सकता, उस विषय में तो शास्त्र के सामने उसे नतमस्तक होना ही पड़ेगा। अतः चतुर्दशी आदि के क्षय के दिन "क्षये पूर्वा" इस वचन के अनुसार चतुर्दशी आदि का पारिभाषिक औदयिकीत्व मानना ही न्यायसंगत है।

हम पताकाकार से यहाँ पूछना चाहते हैं कि टिप्पण का विषय आप क्या समझते हैं? यदि कहें कि हमने तो सोलहवें पृष्ठ में ही कह दिया है कि तिथियों के उदय, स्थिति और अस्त के काल आदि ही टिप्पण के विषय हैं, तो कृपा कर बताइये कि पर्वतिथियों के उदय, स्थिति और अस्त के टिप्पणोक्त काल को मानने में आपको पीड़ा क्यों होती है? यदि कहें कि हम पर्वतिथियों के भी टिप्पणोक्त उदयादि-काल को मानते ही हैं, केवल पारिभाषिक औदयिकीत्व के सम्बन्ध में उसकी सम्मति न लेकर "क्षये पूर्वा" इत्यादि शास्त्र की सम्मति लेना उचित समझते हैं, तो यह कथन भी ठीक नहीं है, कारण कि पारिभाषिक औदयिकीत्व के बारे में टिप्पण मौन है अतः उस सम्बन्ध में उसकी सम्मति लेने न लेने का प्रश्न ही नहीं उठता? और दूसरी बात यह है कि पारिभाषिक औदयिकीत्व तो चतुर्दशी आदि पर्वतिथियों की वृद्धि

और क्षय के साथ भी सम्भव है फिर उसे अस्वीकार कर त्रयोदशी आदि अपर्वतिथियों की वृद्धि और क्षय की कल्पना करने का कष्ट उठाना व्यर्थ है।

अठारहवें पृष्ठ में पताकाकार ने कहा है कि पर्वतिथि के क्षय के दिन सूर्योदय-काल में उसका पहले अभाव मानना और बाद में "क्षये पूर्वा" इस वचन से औदयिकी अपर्वतिथि में अनौदयिकी पर्वतिथि का विधान कर फिर सूर्योदयकाल में भी उसका अस्तित्व मानना—इस मध्यस्थ की प्रक्रिया में गौरव है, उसकी अपेक्षा आचार्य सागरानन्दसूरि के मत में लाघव है क्यों कि उनके मत में पर्वतिथि के क्षय के दिन भी पर्वतिथि का सूर्योदयकाल में अस्तित्व वस्तुतः है ही केवल टिप्पण के अन्यथाकथन के नाते उसका व्यवहार अप्राप्त है अतः "क्षये पूर्वा" यह वचन व्यवहार मात्र का विधायक है।

यहाँ हमारा कथन यह है कि—पताकाकार ने मध्यस्थ का मन्तव्य समझने की चेष्टा न कर के ही ऐसी असङ्गत समीक्षा की है क्यों कि चतुर्दशी आदि पर्वतिथियों के क्षय के दिन उन तिथियों का त्रयोदशी आदि से व्यावृत्त अपने असाधारण रूप से सूर्योदयकाल में अभाव ही मध्यस्थ को सर्वदा सम्मत है। और आराधना के लिये उनमें औदयिकीत्व-सम्पादन की नितान्त आवश्यकता होने से औदयिकी त्रयोदशी आदि के आपेक्षिक तादात्म्य के द्वारा उनका उदयकाल में अस्तित्व भी सम्मत है, किन्तु यह अंश टिप्पण से प्रतिपादित नहीं होता अतः इसके प्रतिपादन में ही "क्षये पूर्वा" इस वचन की उपयोगिता है। पहले अभाव मान कर बाद में किसी का भाव मानने की कोई बात ही नहीं है। अब मध्यस्थ के इस अभिप्राय को ध्यान में रख कर ज़रा सोचिये कि पताकाकार की उक्त समीक्षा कहाँ

तक ठीक है? और मध्यस्थ के आशय के समीप जाने में पताकाकार की बुद्धि को संकोच क्यों होता है?

भाद्रपद की शुक्ल पञ्चमी की वृद्धि और क्षय के प्रसंग में तृतीया की वृद्धि और क्षय करने की बात जो श्रीसागरानन्द सूरि करते हैं, वह भी उचित नहीं है, क्यों कि भाद्रपद शुक्ल चतुर्थी सांवत्सरिक प्रतिक्रमण की तिथि होने से अत्यन्त पूज्य है अतः टिप्पणोक्त मुख्य काल में ही उसकी आराधना माननी चाहिये, पञ्चमी तो पर्वानन्तर-पर्व-तिथि ही नहीं है फिर उसकी वृद्धि और क्षय के प्रसंग में चतुर्थी की आराधना को उपप्लुत करना ठीक नहीं--इस मध्यस्थोक्ति का पताका के इक्कीसवें पृष्ठ में खण्डन करने की चेष्टा करते हुये कहा गया है कि कालकाचार्य ने भाद्रपद शुक्ल पञ्चमी के प्रधान-पर्वतिथित्व-मात्र का परिवर्तन किया है सामान्य-पर्व-तिथित्व तो उसका अक्षुण्ण ही है। अतः भा० शु० पञ्चमी पर्वानन्तर-पर्व-तिथि नहीं है—यह मध्यस्थ-कथन अज्ञान-मूलक है, इसलिये उस की वृद्धि और क्षय के प्रसंग में उसकी आराधना के अनुरोध से भा० शु० चतुर्थी का भी यथावसर उत्कर्षण और अनुकर्षण आवश्यक है।

इस पर हमारा कथन यह है कि भा० शु० पञ्चमी को पर्वानन्तर-पर्वतिथित्व नहीं है—इस मध्यस्थोक्ति का आशय पताकाकार ने नहीं समझा, यदि मध्यस्थ के पूर्वापर ग्रन्थ को देखने का थोड़ा भी कष्ट किया गया होता तो मध्यस्थ की उक्त उक्ति का आशय समझ में आ जाने से असंगत दोषारोपण करने के अपयश से बचाव अवश्य हो जाता। मध्यस्थ के उक्त कथन का स्पष्ट आशय यह है कि भा० शु० पञ्चमी जिस पर्व तिथि के अनन्तर पड़ती है उसके समकक्ष पर्व-तिथि वह

नहीं है, अर्थात् भा० शु० चतुर्थी सांवत्सरिक प्रतिक्रमण की तिथि होने से समस्त पर्व तिथियों से बड़ी है अतः उसका औदयिकीत्व जिस दिन पञ्चाङ्ग में निर्दिष्ट हो उसकी आराधना उसी दिन होनी चाहिये न कि भा० शु० पञ्चमी जैसी शुभतिथि या साधारण-पर्व-तिथि मात्र के अनुरोध से उसकी मर्यादा में किसी प्रकार की शिथिलता करनी चाहिये। इस पर यह प्रश्न उठ सकता है कि क्या तब भा० शु० पञ्चमी का क्षय आने पर उसकी आराधना का त्याग ही कर देना होगा, इसका सीधा उत्तर यह है कि भा० शु० पञ्चमी के क्षय के दिन भा० शु० चतुर्थी के कारण होने वाली सांवत्सरिक आराधना के साथ ही उसकी भी आराधना सम्पन्न हो जाती है। और यदि सह-आराधना सम्भव न हो तो भा० शु० चतुर्थी की महामहिमा को देखते हुये यही कहना पड़ेगा कि उसके प्रखर प्रकाश में पञ्चमी की हतकान्तिता ही उचित है, पर तथ्य तो यह है कि सह-आराधना में असम्भावना का कोई अवसर ही नहीं है।

सह-आराधना में सन्तोषानुभव न करने वालों के लिये एक और सुझाव मध्यस्थ ने रखा है, वह भी शास्त्रवर्ज्य न होने से मान्य है। वह यह है कि पाक्षिक-चातुर्मासिक और सांवत्सरिक प्रतिक्रमण की तिथियों की आराधनायें विना किसी अपवाद के तिथि-नियत हैं और अन्य तिथियों की आराधनायें सापवाद तिथि-नियत हैं। अतः भा० शु० पञ्चमी का क्षय आने पर उसकी आराधना षष्ठी में भी कर ली जा सकती है।

वीसवें पृष्ठ में "हीरप्रश्न" का उद्धरण[1] देकर उसके द्वारा पूर्णिमा और अमावास्या की वृद्धि होने पर वस्तुतः त्रयोदशी

---

१ देखिये मू० पु० पृ० सं० ४१

की ही वृद्धि माननी चाहिये, यह सिद्ध करने का प्रयास पताकाकार ने किया है।

विद्वानों से हमारा निवेदन है कि वह विचार करें कि इस उद्धृत ग्रन्थांश से उक्त अर्थ का लाभ कैसे होता है ? यदि पताकाकार का तात्पर्य यह हो कि उक्त उद्धरण में पूर्णिमा का क्षय आने पर त्रयोदशी और चतुर्दशी में आराधना करने की बात कही गयी है, इससे प्रतीत होता है कि पूर्णिमा के क्षय के दिन पूर्णिमा को औदयिकी मानने पर चतुर्दशी अनौदयिकी हो जायगी अतः उसे त्रयोदशी के दिन औदयिकी मानना होगा, फलतः त्रयोदशी का क्षय प्राप्त होगा। तो जैसे पूर्णिमा के क्षय-प्रसंग में त्रयोदशी का क्षय मानना पड़ता है वैसे ही उसकी वृद्धि के प्रसंग में त्रयोदशी की ही वृद्धि भी मानना उचित होगा। पर यह तात्पर्य-वर्णन निराधार है, क्योंकि त्रयोदशी और चतुर्दशी में आराधना की व्यवस्था करने का अभिप्रायान्तर भी हो सकता है, जैसे पूर्णिमा में समाप्त होने के नाते पूर्णिमातप कहा जाने वाला षष्ठतप पूर्णिमा की अक्षयदशा में तो चतुर्दशी और पूर्णिमा में किया जाता है पर पूर्णिमा के क्षयप्रसंग में चतुर्दशी और पूर्णिमा दोनों का एक ही दिन समावेश हो जाने पर दो दिनों में सम्पन्न होने वाले षष्ठतप का अनुष्ठान कैसे करना चाहिये ? इस प्रश्न के उत्तर में "हीरप्रश्न" के उस ग्रन्थांश से त्रयोदशी और चतुर्दशी में उस षष्ठतप के अनुष्ठान की व्यवस्था की गई है, ऐसा भी कहा जा सकता है, फिर केवल उस ग्रन्थ के बल से पताकाकार के ईप्सित अर्थ का साधन कैसे किया जा सकता है ?

दूसरी बात यह भी सोचने की है कि पूर्णिमा का क्षय आने पर उक्त युक्ति से त्रयोदशी के क्षयप्रतिपादन में उस ग्रन्थांश का तात्पर्य कदाचित् सम्भव भी मान लिया जाय तो भी उससे

पूर्णिमा की वृद्धि के प्रसंग में त्रयोदशी की वृद्धि का साधन कैसे किया जा सकता है ? क्योंकि पूर्णिमा की वृद्धि होने पर "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस वचन के आधार पर दूसरे ही दिन पूर्णिमा की आराधना की व्यवस्था हो जाने पर चतुर्दशी और पूर्णिमा का व्यवधान हटाने के निमित्त पूर्णिमा के पहले दिन चतुर्दशी की कल्पना आवश्यक होने के नाते पूर्णिमा की वृद्धि न होने पर भी चतुर्दशी को दो दिन औदयिकी मान कर और "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस वचन से दूसरे ही दिन उसकी आराधना की व्यवस्था कर देने से भी कोई दोष नहीं होगा, तो फिर त्रयोदशी की वृद्धि मानने की क्या आवश्यकता ?

इसी बीसवें पृष्ठ में स्थानाङ्गसूत्रोक्त जीत-व्यवहार का स्वरूप बताकर जीतव्यहार से भी श्रीसागरानन्द सूरि का अर्थ सिद्ध होता है—ऐसा पताकाकार ने कहा है, यहाँ हम यह पूछना चाहते हैं कि "जीतव्यवहारेणाप्ययमर्थः सिद्ध्यति" इस वचन में आये "अपि" शब्द से क्या विवक्षित है ? यदि आगम आदि, तो उसका प्रदर्शन क्यों नहीं किया गया ? यदि कहें कि वह आगम "क्षये पूर्वा" इत्यादि शास्त्रीय वचन ही है और उसका प्रदर्शन अनेकों बार किया जा चुका है, तो यह कहना भी युक्त नहीं है, क्यों कि उस वाक्य का क्या अर्थ होना चाहिये—यह अब तक निश्चित नहीं हो सका है, अतः आप के विवक्षित अर्थ में ही इस वाक्य का तात्पर्य है—यह बिना किसी अन्य प्रमाण की सहायता के निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता।

इसके अतिरिक्त यदि जीत से भिन्न दूसरे आगम, श्रुत, आज्ञा और धारणा में से किसी अन्य प्रमाण को भी प्रकृत अर्थ की साधकता होती तो उसका प्रदर्शन न कर सब

से कनिष्ठ इस जीत नामक प्रमाण का ही प्रदर्शन क्यों किया जाता ? इस लिये इस प्रमाण का अवलम्बन करना ही बताता है कि इससे भिन्न कोई प्रमाण इस अर्थ को सिद्ध करने वाला नहीं है, तो फिर "अपि" शब्द से प्रमाणान्तर के भी अस्तित्व की सूचना करना क्या एक प्रकार की वञ्चना नहीं है ?

इसी पृष्ठ में विजयदेवसूरि की सामाचारी के जीतव्यवहारसिद्धत्व में प्रमाण बताने की भी चेष्टा की गई है, इस विषय में भी यह प्रश्न खड़ा होता है कि किस सामाचारी को विजयदेव सूरि की सामाचारी के रूप में ग्रहण कर उसकी जीतव्यवहारसिद्धता को प्रमाणित करने में पताकाकार सोद्योग हैं ! तिथ्यादि के निर्णयार्थ प्रमाणरूप से जैनसंघ द्वारा स्वीकृत टिप्पण के विरुद्ध पर्वतिथि के क्षय और वृद्धि के बदले पूर्व की अपर्वतिथि का क्षय और वृद्धि मानने तथा पर्वोत्तर—पर्वतिथि के क्षय और वृद्धि के प्रसंग में पूर्व की पर्वतिथि के टिप्पणोक्त समय से अतिरिक्त समय में उसकी आराधना करने को अथवा इससे अतिरिक्त किसी अन्य आचार को ? यदि अन्य आचार को, तो उसमें जीतव्यवहार-सिद्धता प्रमाणित करने का कोई प्रकृत में उपयोग नहीं है। और यदि पहले आचार को लें, तो यह भी ठीक नहीं क्योंकि उसमें विजयदेव सूरि की सम्मति सिद्ध नहीं है। और उसकी सिद्धि न होने तक सामान्यतः विजयदेवसूरि की सामाचारी में जीतव्यवहारसिद्धता प्रमाणित हो जाने पर भी प्रकृत में कोई उपकार नहीं है। इस प्रसंग में यह भी एक ध्यान देने की बात है कि कहीं तो विजयदेवसूरि की सामाचारी को जीत—व्यवहारसिद्धता और कहीं पर उसकी जीतव्यवहारता को सिद्ध करने में पताकाकार व्यस्त जान पड़ते हैं। इस लिये उन्हें स्पष्ट बता

देना चाहिये कि उनका आशय क्या है? क्या श्रीसागरानन्द-सूरि-सम्मत अर्वाचीन परिग्रह से विजयदेवसूरि की सामाचारी को सप्रमाण सिद्ध करने की कामना है? अथवा विजयदेवसूरि की सामाचारी के सहारे अर्वाचीन परिग्रह को प्रमाणमूलक बनाने की लालसा है? या विजयदेवसूरि की सामाचारी में जीतव्यवहारत्व का स्थापन कर उसी के बल से पर्वतिथि के क्षय और वृद्धि के प्रसंग में श्रीसागरानन्दसूरि-सम्मत आचार में प्रामाणिकता प्रतिष्ठित करने की अभिलाषा है? कुछ भी हो, पर इतना तो सुनिश्चित है कि इन उद्योगों से पर्वतिथियों के क्षय और वृद्धि के प्रसंग में श्रीसागरानन्दसूरि-द्वारा समर्थनीय व्यवस्था की सप्रमाणता नहीं सिद्ध हो सकती, क्यों कि विजय-देवसूरि की सामाचारी में उक्त व्यवस्था का अन्तर्निवेश सिद्ध नहीं है।

यदि यह कहा जाय कि पर्व-तिथि के क्षय एवं वृद्धि के प्रसंग में जिस व्यवस्था का समर्थन श्रीसागरानन्द-सूरि करना चाहते हैं वह श्रीविजयदेवसूरि के समय से अथवा उसके भी पहले से अविच्छिन्न भाव से समादृत होती आ रही है, प्रस्तुत विवाद उठने के पूर्व कभी किसी ने उसके विरुद्ध कोई भी आवाज़ नहीं उठाई और उसमें कोई शास्त्रीय विरोध भी दृष्टिगत नहीं होता अतः उसे जीत व्यवहार का पद स्वयं प्राप्त है फलतः पहले के समान आज भी और आगे भी उसी का मान होना चाहिये। तो यह कथन न्याय और युक्ति से शून्य होने के कारण अमान्य है, क्यों कि श्रीविजयदेव सूरि के समय में या उसके पूर्व में उक्त व्यवस्था के प्रचलित रहने में कोई प्रमाण नहीं है, बल्कि क्षीण और वृद्ध पर्वतिथि की आराधना के उपपादनार्थ "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस आचार्य

उमास्वाति के प्रघोष के उस समय भी प्रचलित रहने से यह अनुमान होता है कि तिथि के निर्णय के लिये लौकिक पञ्चाङ्ग उस समय भी मान्य था और उस समय के आचार्यों ने पञ्चाङ्ग की मर्यादा की रक्षा को ध्यान में रखते हुये ही "क्षये पूर्वा" इत्यादि वचन की व्याख्या की होगी, इस प्रकार तदानीन्तन आचार श्रीसागरानन्दसूरि के द्वारा समर्थनीय आचार से भिन्न ही सिद्ध होता है, तो फिर जब इस आचार का उस समय होना अयुक्त तथा अप्रामाणिक है तो उस समय के या तत्परवर्ती काल के आचार्यों ने इसका विरोध क्यों नहीं किया, यह प्रश्न ही नहीं उठता,

इस लिये निष्पक्ष और सुविस्तृत विचार करने पर तो यही बात सिद्ध होती है कि पर्व-तिथि के क्षय और वृद्धि के प्रसंग में श्रीसागरानन्द सूरि ने जिस प्रक्रिया पर हठ पकड़ा है उसका उद्भव श्रीविजयदेव सूरि के बहुत बाद किसी ऐसे समय में हुआ प्रतीत होता है जब शास्त्रीय ज्ञान और सदाचार आदि का पर्याप्त ह्रास हो चुका रहा होगा, इस लिये उस प्रक्रिया के विरुद्ध मिलने वाले शास्त्रीय पाठों, शास्त्रानुसारी विचारों और उपपत्तियों के आधार पर उस अशास्त्रीय, अज्ञान–प्रवर्तित आचार–क्रम का खण्डन कर प्राचीन, शास्त्रसम्मत आचार की प्रतिष्ठा करने के निमित्त श्रीरामचन्द्र सूरि ने जो प्रयत्न आरम्भ किया है वह बहुत ही स्तुत्य और पवित्र है।

"पताका" के बाईसवें पृष्ठ में यह सिद्ध करने की चेष्टा की गई है कि पर्व-तिथियों के क्षय और वृद्धि के प्रसंग में पूर्व की अपूर्व तिथियों का क्षय और वृद्धि मानने की परम्परा जीतव्यवहारात्मक है क्यों कि जीत-व्यवहार के पद पर प्रतिष्ठित करने वाली चारो बातें इस परम्परा में विद्यमान हैं। पर हमारे देखने में यह बात उचित नहीं जंचती, क्यों कि इस परम्परा

के श्रीविजयदेवसूरि से प्रवर्तित होने की बात निर्दिष्ट कारणों से नहीं सिद्ध होती और आचार्यान्तर-द्वारा उसका प्रवर्तन स्वयं श्रीसागरानन्द सूरि भी नहीं मानते। इस लिये जीत-व्यवहारता के साधक चार अंशों में से पहला अर्थात् युग के प्रधान वा तत्समशील आचार्य के द्वारा प्रवर्तित होना-इस परम्परा में असिद्ध है।

दूसरा अंश है किसी विशिष्ट प्रयोजन के उद्देश्य से प्रवर्तन। सो वह भी इस परम्परा में नहीं है, क्यों कि वह प्रयोजन क्षीण और वृद्ध पर्वतिथियों की आराधना का व्यवस्थापन ही कहा जा सकता है जो पर्वतिथियों के क्षय और वृद्धि को टिप्पणानुसार सत्य मानते हुये भी किस प्रकार उपपन्न हो जाता है यह बात हमारी सिद्धान्त-भूत व्याख्या में ज्ञात होगी।

तीसरा अंश है प्रवर्तित आचार का शास्त्रों से अविरोध। यह भी इस परम्परा में नहीं है। क्यों कि सेनप्रश्न, कल्पसूत्र-सुबोधिका, कल्पसूत्रदीपिका, हीरप्रश्न, और तत्त्वतरंगिणी आदि अनेक जैन-सम्प्रदाय के प्रामाणिक शास्त्र-ग्रन्थ इस परम्परा के विरुद्ध हैं।[1]

चौथा अंश है-संविग्न गीतार्थ आचार्यों द्वारा निषेध न किया जाना और अधिकसंख्यक अधिकारी जनों द्वारा स्वीकार कर लिया जाना। यह अंश भी इस परम्परा में प्रमाणित नहीं हो सकता। क्यों कि इस में क्या प्रमाण कि संविग्न गीतार्थ आचार्यों ने इसका निषेध नहीं किया है? यदि कहें कि ऐसे निषेध का न मिलना ही प्रमाण है, तो यह भी युक्त नहीं है, क्यों कि निषेध का न मिलना निषेध को उल्लिखित कर उसे

१ देखिये मू० पु० पृ० सं० ४६

प्रचारित और सुरक्षित रखने की व्यवस्था न होने पर निर्भर है। और ऐसी व्यवस्था न हो सकने का स्पष्ट कारण यह है कि यह परम्परा उस समय में प्रचलित हुई जब विद्या और आचरण के रक्षण और वर्धन में शिथिल—शील यतियों को प्रधानता थी, जब उनके प्रचार और प्रतिष्ठा का मध्याह्न था, और जब उनके उद्धत गर्जन के समक्ष संविग्न गीतार्थ आचार्यों-की शान्त शुद्ध वाणी परास्तप्राय हो रही थी। भला कौन उस समय उस निषेध को प्रचारित और परिरक्षित कर सकने का साहस कर सकता था। इस लिये तात्कालिक या तत्समीप-कालिक निषेध के न मिलने मात्र से निषेधाभाव की कल्पना अयुक्त है। इसके अतिरिक्त यह भी थोड़ा सोचने और समझने की बात है कि यदि किसी नवप्रवृत्त अशास्त्रीय आचार का तत्काल या कुछ अधिक काल तक भी किसी कारण से प्रबल विरोध न हो सका तो क्या इतने मात्र से कुछ समय पीछे उस शास्त्रविरुद्ध आचरण के विरोध में बोलने का कोई मूल्य नहीं रह जाता? इस बात को तो कोई भी समझदार मनुष्य स्वीकार नहीं कर सकता। अतः श्रीरामचन्द्र सूरि ने जैनसंघ में घुसे हुए इस दोष को दूर करने का पुण्य कार्य जिन प्रमाणों के आधार पर उठाया है और उनकी सत्यता तथा निर्दोषता को जिस प्रकार अनेक जैन-मुनियों, जैन श्रावक और श्राविकाओं तथा अन्य तटस्थ विद्वानों के हृदय में स्थान मिलता जा रहा है, उसको देखते हुए यह सोद्घोष कहा जा सकता है कि जैन जनता इस कियत्कालिक परम्परा को जीताचार बनाने के डिण्डिम को अब और न बजने देगी।

निर्णय पत्र के तेरहवें पृष्ठ में मध्यस्थ ने कहा है कि आचार्य उमास्वाति के "क्षये पूर्वा" इत्यादि वचन की अपनी व्याख्या के

पक्ष में श्रीसागरानन्दसूरि ने जिन शास्त्रों को घसीटने की चेष्टा की है वे शास्त्र नहीं हैं किन्तु शास्त्राभास हैं।

इस अंश को लेकर पताकाकार ने मध्यस्थ को समग्र जैन-शास्त्रों को सर्वथा अप्रमाण और असत् शास्त्र घोषित करने वाला बताकर मध्यस्थ के प्रति जैन जनता में क्षोभाग्नि भड़काने की जो अयोग्य पद्धति ग्रहण की है उससे उनके स्वभावकी अद्भुत समीचीनता का आभास मिलता है।

मध्यस्थ के उक्त कथन का सत्य तात्पर्य तो यह प्रतीत होता है कि "क्षये पूर्वा" इत्यादि वचन की निजी व्याख्या के समर्थनार्थ श्रीसागरानन्दसूरि ने शास्त्र के नाम पर जो "मतपत्रक" उपस्थित किया है वह और उसके सदृश जो दूसरे भी हों, वह सब शास्त्र नहीं किन्तु शास्त्राभास हैं। इतना ही नहीं, "सेनप्रश्न" आदि ग्रन्थों के जिन शास्त्रीय वचनों को उन्होंने अपने पक्ष के समर्थन में उपस्थित किया है वह भी—"पर्वतिथियों का क्षय और वृद्धि मिथ्या है किन्तु वैसे प्रसंग में उनके पूर्व की अपर्वतिथियों का क्षय और वृद्धि ही सत्य है" इस सागरानन्दसूरि के विवक्षित अर्थ में शास्त्राभास ही हैं।

इस पर प्रश्न उठ सकता है कि "सेनप्रश्न" आदि ग्रन्थों को शास्त्राभास कह कर मध्यस्थ ने जैन शास्त्रों की अवमानना तो अवश्य ही की, फिर उनको इस दोष से कैसे बचाया जा सकता है? इसका उत्तर हमारी ओर से यह है कि मध्यस्थ यदि दोषी हों तो उनका बचाव करना हमारी दृष्टि में गर्ह्य है, पर इस सम्बन्ध में मध्यस्थ दोषी ही नहीं हैं। क्यों कि शास्त्रीय मीमांसा से जिस शास्त्रका तात्पर्य जिस अर्थ में प्रतिष्ठित न हो सके उस अर्थ में वह शास्त्र की संज्ञा पाने का अधिकारी नहीं होता-यही बात सर्वसम्मत है। यही कारण है जिससे

वैदिक सम्प्रदाय में अनादि सर्वज्ञ परमेश्वर से रचित या अपौरुषेय तथा नित्य निर्दोष माने जाने वाले वेद भी दुष्ट अर्थ के समर्थन में लगाये जाने पर उस अर्थ में अप्रमाण कहे जाते हैं। विचार करने पर यही बात उचित भी जान पड़ती है, क्यों कि पूर्वापर सन्दर्भ से अविरुद्ध और सत्तर्क से परिशुद्ध अर्थ में हीं शास्त्रों के शास्त्रत्व की प्रतिष्ठा है। अन्यथा जो सम्प्रदाय जिन शास्त्रों को आधार मान कर उनके चिरन्तन-परम्परा-स्वीकृत जिन अर्थों के अनुसार आत्म-कल्याण की साधना में संलग्न हैं, पूर्वापर–समन्वय और सत्तर्क की उपेक्षा कर उन शास्त्रों के उन अर्थों से विरुद्ध अर्थ की भी कल्पना कर और उन प्रतिकूल अर्थों पर भी शास्त्रीयता की मुद्रा लगा कर उन सम्प्रदायों में विक्षोभ पैदा करने वाला विरुद्ध वासना से वासित आधुनिक जनवर्ग भी अपने नवकल्पित अर्थ के अनुसार अपने दृष्टिकोण से आत्मकल्याण का भाजन बन सकेगा। और यदि यह स्वीकार करने में कोई बाधा न समझी जाय तब तो कुछ वर्ग द्वारा अपने वाग्बुद्धि-वैभव और उच्छृंखल तर्कों से जैनशास्त्र के कतिपय वचनों का हिंसा, असत्य–भाषण और पर-वञ्चना आदि अर्थ करने पर जैनसंघ को उस अर्थ में भी जैन शास्त्र को शास्त्र कहने के लिये तय्यार होना चाहिये।

इस लिये विचार से यही सिद्ध होता है कि अयौक्तिक, शास्त्र के अनेक वचनों से विरुद्ध और शास्त्र के एक भी वचन से प्राप्त न होने वाले श्रीसागरानन्दसूरि–सम्मत अर्थ में जैन-शास्त्रों को शास्त्राभास और प्रमाणाभास कह कर मध्यस्थ ने उनके शास्त्रत्व और प्रामाण्य की जो पूर्णरूपेण रक्षा की है उसके लिये बुद्धिमान् एवं धर्मप्राण जैनसंघ की ओर से विद्वान् मध्यस्थ को अनेक धन्यवाद मिलने चाहिये।

"निर्णयपत्र" के नवें पृष्ठ में मध्यस्थ ने कहा है कि "वाक्यार्थ के निर्णय में प्रकरण अति दुर्वल प्रमाण है।" इस कथन का अभिप्राय समझने का कुछ भी यत्न विना किये ही पताकाकार ने "पताका" के पचीसवें पृष्ठ में वहुत कुछ कह डाला है। इस लिये पताकाकार के उस प्रयास की अकाण्ड-ताडवता के प्रज्ञापनार्थ मध्यस्थ का एतद्विषयक तात्पर्य प्रकट कर देना आवश्यक है।

प्रकृत में मध्यस्थ का तात्पर्य-यह जान पड़ता है कि प्रकरण चाहे तात्पर्य-निश्चय का सम्पादन कर वाक्यार्थनिर्णय का प्रयोजक हो और चाहे "शब्दशक्तिप्रकाशिका" में जगदीश तर्कालंकार की वताई रीति से साक्षात् ही वाक्यार्थ-निर्णय का कारण हो, दोनों ही दशा में उसका उपयोग अनेकार्थक पद वाले वाक्य के अर्थ-निर्णय में ही सम्भव है, अतः सार्वत्रिक न होने से वाक्यार्थ-निर्णय के अन्य कारणों की अपेक्षा प्रकरण दुर्वल गिना जाता है, असार्वत्रिकता ही इसकी दुर्वलता है। अतः "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इस वचन में आये हुये "तिथि" पद को अनेकार्थक न होने के कारण तथा "तिथि" पद का तिथि-सामान्यरूप अर्थ स्वीकार करने में कोई वाधा न होने के कारण वचन के अर्थ-निर्णय में प्रकरण का कोई उपयोग वा अवसर नहीं है, इस लिये श्रीसागरानन्दसूरि ने "तिथि" पद का कल्याणक-तिथि से भिन्न पर्वतिथि मात्र जो अर्थ किया है वह युक्तिसंगत नहीं है।

और यदि मीमांसाशास्त्र में कथित तृतीय-स्थान-स्थित प्रकरण का बल विवक्षित हो, तो वह भी ठीक नहीं है क्यों कि सव से वड़ी और पहली वात तो यह है कि वैसा कोई प्रकरण प्रकृत में नहीं है और दूसरी वात यह है कि वह युक्तियां भी प्रकृत में

नहीं हैं जिनके बल पर प्रकरण–प्राप्त अर्थ की ग्राह्यता स्वीकार करने की पद्धति का समादर है।

"निर्णय-पत्र" के नवें पृष्ठ में मध्यस्थ ने एक स्थान में कहा है कि तिथियों का पर्व और अपर्वरूप से विभाग नहीं है और पुनः अष्टमी, चतुर्दशी आदि को प्रधान पर्वतिथि भी स्थानान्तर में कहा है, इसको देख कर कुछ लोगों के मन में यह शंका उठ सकती है कि मध्यस्थ ने परस्पर—व्याहत वचन का प्रयोग कर अपने को निम्न स्तर में स्वयं रख दिया है, इस लिये उक्त कथन का उचित प्रतीत होने वाला आशय यहाँ व्यक्त कर दिया जाता है। मध्यस्थ का तात्पर्य तिथियों का पर्व और अपर्व इन दो श्रेणियों में विभाग का निषेध करने में नहीं है किन्तु उनका अभिप्राय यह है कि "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इस वचन के सम्बन्ध में तिथियों का उक्त विभाग करना असंगत है, अर्थात् श्रीसागरानन्दसूरि ने कल्याणक-तिथि से अतिरिक्त पर्वतिथियों में ही "क्षये पूर्वा" इस वचन को नियन्त्रित करने के लिये जो कल्याणकतिथियों को अपर्वतिथि या साधारण पर्वतिथि की श्रेणी में और अष्टमी, चतुर्दशी आदि तिथियों को पर्वतिथि या प्रधान पर्वतिथि की श्रेणी में रखने की योजना की है वह अप्रामाणिक है, इस लिये अष्टमी, चतुर्दशी आदि तिथियों के समान ही कल्याणकतिथियों के क्षय और वृद्धि का अवसर आने पर उनकी आराधना की भी व्यवस्था इस वचन के अनुसार ही करनी चाहिये, अतः उक्त वचन में आये "तिथि-" पद को प्रधान-अप्रधान सर्व-साधारण-तिथि–परक मानना ही न्याय्य है।

"पताका" के छव्वीसवें पृष्ठ में पताकाकार ने कहा है कि "आराधना में पर्वतिथि का क्षय और वृद्धि मान्य नहीं है"

यह श्रीसागरानन्द सूरि का मत है। इस कथन से ज्ञात होता है कि पताकाकार को विवादग्रस्त मतों की ठीक जानकारी ही नहीं है, क्यों कि यह तो श्रीरामचन्द्र सूरि का भी मत है कि आराधना में पर्व-तिथि का क्षय और वृद्धि मान्य नहीं है, जिसका सीधा अर्थ यह है कि क्षीण और वृद्धिगत पर्वतिथि की आराधना का लोप नहीं होता। मतभेद तो इस अंश में है कि श्रीसागरानन्द सूरि के विचार से पञ्चाङ्ग में निर्दिष्ट पर्व-तिथियों का क्षय और वृद्धि असत्य है; उसके बदले पूर्व की अपर्वतिथियों का क्षय और वृद्धि "क्षये पूर्वा" इत्यादि वचन के अनुसार सत्य है, और श्रीरामचन्द्रसूरि के विचार से पर्वतिथियों का पञ्चाङ्गोक्त क्षय तथा वृद्धि अन्य-तिथियों के क्षय, और वृद्धि के समान ही सत्य है किन्तु "क्षये पूर्वा" इत्यादि वचन के अनुसार क्षीण और वृद्ध भी पर्वतिथि अक्षीण और अवृद्ध पर्वतिथि के समान अपनी निवृत्ति होने के दिन आराधनार्थ उपादेय है।

इस प्रकार मत-भेद के मर्म पर ध्यान न देकर उभयसम्मत बात को केवल श्रीसागरानन्दसूरि का मत बताने से प्रतीत होता है कि पताकाकार ने दोनों मतों का सन्तोषजनक रूप से अध्ययन नहीं किया है। ऐसी स्थिति में उन्हें अपनी "पताका" को समझदारों की प्यारी हो सकने की आशा का त्याग कर देना चाहिये।

"पताका" के २६वें और सत्ताईसवें पृष्ठ में पताकाकार को भी प्रसंगवश कहना पड़ा है कि "सूर्यप्रज्ञप्ति" और "ज्योतिष्क-रण्डक" आदि प्रामाणिक जैनग्रन्थों के अनुसार युगान्त में द्वितीयाषाढ़ की पूर्णिमा का क्षय अवश्य होता है पर "निशीथ-चूर्णि" में आषाढ़-पूर्णिमा के नाम-ग्रहणपूर्वक निर्देश से समझना चाहिये कि आराधना में उसका भी क्षयाभाव ही है।

यहाँ हम पताकाकार से पूछना चाहते हैं कि क्या उक्त कथन से पर्वतिथियों के क्षय और वृद्धि के न होने की श्रीसागरानन्द-सूरिसम्मत बात का समर्थन होता है? क्या उक्त कथन उनके मतरूपी बालांकुर पर अतितप्त जलधारा के समान नहीं है? "तदुपादानेन च आराधनायां तस्याः क्षयाभावः प्रतीयते" इस वाक्य से—पर्वतिथि वस्तुगत्या क्षीण होने पर भी आराधना में अक्षीणवत् ग्राह्य होती है—यह कहकर क्या पताकाकार ने अपने समर्थनीय पक्ष पर निरवरोध प्रहार करने का द्वार नहीं खोल दिया है? पताकाकार के इस ग्रन्थ से यह बात अति स्पष्ट हो जाती है कि यद्यपि किसी कारण-विशेष से पताकाकार श्रीसागरानन्दसूरि के अतात्त्विक पक्ष को वरण करने के लिये अपनी बुद्धि को प्रेरित करते हैं किन्तु वह तात्त्विक पक्ष का ही वरण करने के सुप्रसिद्ध बुद्धि-स्वभाव के अनुसार उनकी प्रेरणा न मानकर श्रीरामचन्द्र सूरि के तात्त्विक-पक्ष का ही पल्ला पकड़ने को उतावली होती जान पड़ती है, क्यों कि पर्वतिथि वस्तुतः क्षीण होने पर भी आराधना में अक्षीण ही मानी जाती है—यह तो श्रीरामचन्द्रसूरि का ही पक्ष है।

"सेनप्रश्न" के तृतीय उल्लास में श्रीहीरविजयसूरि का निर्वाणपौषधादि एकादशी की वृद्धि के प्रसंग में कब करना चाहिये, इस प्रश्न के उत्तर में औदयिकी एकादशी को करने की जो व्यवस्था की गई है उसके आधार पर "पताका" के सत्ताईसवें पृष्ठ में पताकाकारने यह सिद्ध करने का प्रयत्न किया है कि एकादशी की वृद्धि नहीं होती। उनका आशय यह जान पड़ता है कि यदि एकादशी दो दिन औदयिकी होती तो "औदयिकी एकादशी में श्रीहीरविजयसूरि का निर्वाणपौषधादि करना चाहिये" यह उत्तर नहीं दिया जा सकता था, क्यों कि एकादशी के दो दिन

औदयिकी मानने पर इससे प्रश्न का समाधान नहीं होता।

पर पताकाकार से हम पूछना चाहते हैं कि यदि एकादशी एक ही दिन औदयिकी हो तो भी उक्त उत्तर से प्रश्न का समाधान कैसे होगा? कारण कि उत्तरदाता की दृष्टि में यदि एकादशी केवल दूसरे ही दिन औदयिकी हो तो भी वह इस बात को उत्तर देते समय व्यक्त तो नहीं करता अतः उस प्रकार के उत्तर से ऐसे प्रश्न कर्त्ता का, जिसे पञ्चाङ्ग में एकादशी दो दिन औदयिकी मिली है, मनः समाधान नहीं हो सकता। इस लिये उक्त उत्तर सुनने के बाद प्रश्नकर्ता को अपनी बुद्धि से उत्तरकर्ता का यह तात्पर्य-निश्चय करना होगा कि जिस दिन एकादशी औदयिकी ही हो अर्थात् अस्तकाल में न हो, उसी दिन एकादशो की वृद्धि के प्रसंग में, श्री हीरविजयसूरि का निर्वाणपौषधादि करना चाहिये,। तो इस प्रकार से उक्त ग्रन्थ को देखने पर यह स्पष्ट है कि उससे यह अनुमान नहीं किया जा सकता कि एकादशी की वृद्धि उत्तरदाता को मान्य नहीं है।

इसी सत्ताईसवें पृष्ठ में "मध्यस्थस्वरूपं तत्कर्तव्यञ्च" मध्यस्थ का स्वरूप और उसका कर्तव्य—इस शीर्षक के नीचे पताकाकार ने मध्यस्थ को मध्यस्थता से च्युत बनाने का बड़ा पराक्रम दिखाया है और "निर्णयितुम्" जैसे शब्द के प्रयोग से पाणिनि जैसे महावैयाकरण को भी न्यक्कृत करने का कौतुक खड़ा किया है। इस विषय में कुछ अधिक न कह कर हम पताकाकार से केवल इतना ही पूछना चाहते हैं कि क्या स्वयं आपने काशी के सुप्रतिष्ठित विद्वान् के स्वरूप की रक्षा और कर्तव्य का पालन किया है? दोनों दलों से माध्यस्थ्य के लिये जिस व्यक्ति का चुनाव किया गया उसका निर्णय मानना ही न्याय्य है और यदि उसके माध्यस्थ्य-भंग में शंका का कोई स्थान हो

तो पुनः दोनों दलों की ओर से ही दूसरे किसी विशिष्ट विद्वान् या विशिष्ट विद्वानों की समिति का निर्वाचन मध्यस्थता के लिये करा लेना चाहिये ? इस प्रकार की उचित सम्मति न देकर किसी अप्रकट कारण के वशीभूत होकर स्वयं दूसरे पक्ष के मनोऽनुकूल व्यवस्था लिखकर वार वार विद्वानों के द्वार खटखटा कर विनयादि विविध साधनों से उनका हस्ताक्षर संग्रह कर क्या आपने केवल अपने ही नहीं वल्कि काशी के समस्त पण्डित-मण्डल के सम्मान पर आघात नहीं किया है ? और फिर भी मध्यस्थ की व्यर्थ निन्दा करने में आपको तनिक संकोच भी नहीं होता ।

"शासनजयपताका" का यह संक्षिप्त पर्यालोचन उपस्थित करते हुये हम यह स्पष्ट कह देना चाहते हैं कि मध्यस्थ ने अपने "निर्णयपत्र" में जो निर्णय प्रस्तुत किये हैं उनकी जो आलोचना पताकाकार ने की है वह आलोचना कहने योग्य नहीं है प्रत्युत उससे यह असन्दिग्ध सूचना मिलती है कि आलोचक को पद, पदार्थ और विवाद-ग्रस्त विषय का यथापेक्ष परिचय नहीं है और उनमें सत्य आलोचन करने की क्षमता भी नहीं है ।

इस लिये प्रवुद्ध धार्मिक जैन-जनता से हमारा निवेदन है कि हमने काशी के विद्वानों की प्रतिष्ठा के संरक्षण के भाव से "शासनजयपताका" पर लेखनी उठाते हुये जो कुछ कहा है उसे अमृत के समान ग्रहण कर जिस जैन-शास्त्र और पुरातन जैन-सामाचारी-सम्मत श्रीरामचन्द्र सूरि द्वारा उपस्थित किये गये सिद्धान्त का समर्थन आगे हम करेंगे उसको आचरण में स्वीकार कर आप लोग महान् पुण्यपुञ्ज के भाजन वनें ।

सिद्धान्त व्याख्या का आरम्भ

अब आचार्य उमास्वाति के "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इस वचन का उत्थान क्यों हुआ और इसका जैन शास्त्र तथा सद्-युक्ति सम्मत अर्थ क्या है ? यह बातें बताई जायँगी।

जैन शास्त्रों में प्रतिमास की दो अष्टमी, दो चतुर्दशी, पूर्णिमा तथा अमावास्या, दो द्वितीया, दो पञ्चमी और दो एकादशी, भाद्रपद की शुक्ल चतुर्थी और कल्याणक तिथियों की पर्वतिथि के रूप में आराधना करने का आदेश किया हुआ मिलता है। उनमें जो तिथियाँ जिस दिन सूर्योदय काल से प्रवृत्त होकर दूसरे दिन के सूर्योदय के पूर्व ही समाप्त हो जाती हैं उनकी आराधना तो बिना किसी प्रकार की विचिकित्सा के ही सिद्ध हो जाती है परन्तु जो तिथियाँ पहले दिन सूर्योदय के बाद प्रवृत्त होकर दूसरे दिन के सूर्योदय से आगे तक जाती हैं उनके विषय में यह जिज्ञासा स्वभावतः उठती है कि ऐसी तिथियों की आराधना पहले दिन करनी चाहिये या दूसरे दिन अथवा दोनों दिन ? इसलिये इस जिज्ञासा को शान्त करने के लिये—

"तिथिश्च प्रातः प्रत्याख्यानवेलायां या स्यात्सा प्रमाणम्"।

"चा उम्मासि अवरिसे पक्खियपञ्चट्ठमीपु नायव्वा।
ताओ तिहिओ जासिं, उदेइ सूरो न अण्णाओ" ॥ १ ॥
"पूजा पञ्चक्खाणं पडिक्कमणं तहय नियमगहणं च।
जीए उदेइ सूरो, तीइ तिहीए उ कायव्वं" ॥ २ ॥
"उदयं मि जा तिही सा पमाणमिअरीइ कीरमाणीए।
आणाभंगणवत्थामिच्छत्तविराहणं पावे" ॥ ३ ॥
"आदित्योदयवेलायां या स्तोकापि तिथिर्भवेत्।
सा सम्पूर्णेति मन्तव्या प्रभूता नोदयं विना" ॥ ४ ॥

इन सब शास्त्रवचनों का आविष्कार हुआ और इनके द्वारा यह व्यवस्था हुई कि ऐसी तिथियां जिस दिन सूर्योदय काल का स्पर्श करती हों उसी दिन इनकी आराधना होनी चाहिये।

पर्वतिथियों की आराधना का विधान करने वाले वचनों और आराधना में तिथि के औदयिकीत्व का अंगत्व एवं महत्त्व स्थापित करने वाले वचनों की पारस्परिक एक--वाक्यता करने से पर्व-तिथियों की आराधना के सम्बन्ध में जैनशास्त्रों का यह आदेश सम्पन्न हुआ कि "अष्टमी आदि समस्त पर्व-तिथियों की आराधना उनसे स्पृष्ट सूर्योदय से आरब्ध होने वाले दिन करनी चाहिये।"

अब जैनशास्त्रादेश के इस स्वरूप में ऐसी पर्व-तिथियों की आराधना का लोप प्राप्त होता है जो सूर्योदय के बाद प्रवृत्त होकर दूसरे सूर्योदय के पहले ही समाप्त हो जाने से क्षीण कहलाती हैं। इस आराधना-लोप को स्वीकार नहीं किया जा सकता क्यों कि जैन-शास्त्रों ने समस्त पर्व-तिथियों की आराधना का आदेश दे रखा है। इस लिये धर्म-लोप से डरने वाले मनुष्य के मन में यह प्रश्न बरबस उठ पड़ता है कि इन क्षीण पर्व-तिथियों की आराधना कैसे की जाय? इसी प्रश्न के सन्ताप का निराकरण करने के लिये आचार्य उमास्वाति के मुखारविन्द से "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" यह वचन-मकरन्द निर्गत हुआ, जिसे पाकर जैनजन-मिलिन्दों का मानस उल्लसित हो उठा और विद्वानों को पांच प्रकारों से क्षीण पर्व-तिथि की आराधना का उपपादन करने में इस वचन के उपयोग की सम्भावना दिखाई पड़ने लगी। वे पाँचो प्रकार यह हैं:—

(१) पर्वतिथि के टिप्पणोक्त क्षय को स्वीकार न कर उसमें सूर्योदयकाल में अस्तित्व रूप औदयिकीत्व को स्वीकार करना।

(२) सूर्योदयकाल में अस्तित्व रूप औदायिकीत्व को छोड़—जो तिथि जिस दिन समाप्त हो वह तिथि उस दिन औदयिकी होती है—इस पारिभाषिक औदयिकीत्व को आराधना का प्रयोजक मानना।

(३) सूर्योदयकाल में अस्तित्व रूप औदयिकीत्व को सूर्योदयकाल में रहनेवाली तिथियों की आराधना का प्रयोजक मानना और उक्त पारिभाषिक औदयिकीत्व को क्षीण तिथियों की आराधना का प्रयोजक मानना।

(४) औदयिक और अनौदयिक तिथियों का आपेक्षिक तादात्म्य मानना।

(५) टिप्पण में जिस तिथि का औदयिकीत्व निर्दिष्ट हो उसे अनौदयिक पर्व-तिथि का प्रतिनिधि मान लेना।

इन प्रकारों में यदि प्रथम प्रकार माना जायगा तो "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इस वचन को सूर्योदय-काल से ही क्षीण तिथि की प्रवृत्ति का बोधक मानना होगा और उसकी व्याख्या इस प्रकार करनी होगी। क्षये—टिप्पण में पर्व तिथि के क्षय का निर्देश मिलने पर, पूर्वा—टिप्पण में औदयिकी रूप से निर्दिष्ट तिथि को, तिथिः—क्षीण पर्व तिथि-रूप, कार्या—बना देना चाहिये। अर्थात् जिस दिन जिस पर्व-तिथि के क्षय का निर्देश टिप्पण में किया गया है उस दिन उस पर्व-तिथि का ही सूर्योदय-काल में सम्बन्ध मानना चाहिये न कि टिप्पण में उस दिन औदयिकी-रूप से निर्दिष्ट अन्य तिथि का। फलतः इस वचन के अनुसार जब टिप्पण में अनौदयिकी—रूप से निर्दिष्ट तिथि औदयिकी बनेगी तब औदयिकी—रूप से कथित तिथि को अनौदयिकी बनना पड़ेगा क्यों कि एक सूर्योदय के साथ दो तिथियों का सम्बन्ध सम्भव नहीं है। परिणाम यह होगा कि

जिस पर्व-तिथि के अव्यवहित पूर्व में कोई अपर्व-तिथि होती है—जैसे अष्टमी के पूर्व सप्तमी, उसके क्षय के प्रसङ्ग में उस पर्व-तिथि का क्षय न हो कर उसके पूर्व की अपर्व-तिथि सप्तमी का ही क्षय होगा और जिस पर्व-तिथि के अव्यवहित पूर्व में कोई दूसरी पर्व-तिथि ही पड़ती होगी—जैसे पूर्णिमा, अमावास्या के पूर्व चतुर्दशी, उसके क्षय के प्रसंग में उसकी वा उसके पूर्व की पर्वतिथि का क्षय न होकर उसके पूर्व की पर्व तिथि से पहले आने वाली अपर्व तिथि का ही क्षय होगा—जैसे पूर्णिमा और अमावास्या के क्षय के प्रसङ्ग में त्रयोदशी का।

श्रीसागरानन्दसूरि ने इसी प्रकार को अपनाया है, परन्तु यह प्रकार असंगत है, क्यों कि इस प्रकार को स्वीकार करने पर टिप्पण को प्रमाण मानने पर "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" यह वचन नहीं प्रमाण हो सकता और इस वचन को प्रमाण मानने पर टिप्पण नहीं प्रमाण हो सकता। यदि कहें कि पर्वतिथि की प्रवृत्ति और निवृत्ति के विषय में टिप्पण को अप्रमाण मान लेने में कोई हानि नहीं, तो यह कहना ठीक न होगा, क्यों कि तब उसी दृष्टान्त से उस तिथि के भोगकाल में और अन्य तिथियों की भी प्रवृत्ति आदि के विषय में टिप्पण के अप्रमाण होने की शंका होने से टिप्पण से विश्वास ही उठ जायगा और उस दशा में तिथि आदि के निर्णय का उपायान्तर न होने के कारण तिथिमूलक समस्त आराधनावों का लोप होने लगेगा। इस पहले प्रकार में दूसरा दोष यह भी है कि पर्व के अव्यवहित उत्तर में आनेवाली पर्व तिथि के क्षय के प्रसंग में पूर्व पर्व-तिथि की उसके मुख्यकाल में आराधना न होने से उसकी विराधना का पाप भी होगा, यदि इस पर यह तर्क उपस्थित करें कि "क्षये पूर्वा" इस वचन

के अनुसार क्षीण पर्व-तिथि के अव्यवहित पूर्व पर्व-तिथि का टिप्पणोक्त काल उसका मुख्य काल ही नहीं है किन्तु वह तो क्षीण उत्तर पर्वतिथि का ही मुख्यकाल है, उसका मुख्यकाल तो वह है जो टिप्पण में उसके पूर्व की अपर्व-तिथि का काल बताया गया है, इस लिये यह दूसरा दोष तो नहीं ही सम्भव है, परन्तु यह तर्क भी अज्ञान का ही द्योतक है, क्यों कि यह कथा अपने अन्ध भक्तों के सामने ही सुनाई जा सकती है पर जो बुद्धि, विवेक और शास्त्रसम्मत बात का ही आदर करना जानते हैं, उन के समक्ष यह कथा तो कहने वाले को उपहासास्पद ही सिद्ध करेगी, कारण कि वह सोचेंगे कि तिथि के प्रवेशादि का काल बताना तो टिप्पण का ही कार्य है फिर उसके क्षेत्र में "क्षये पूर्वा" यह शास्त्र-वचन हस्त-क्षेप कैसे कर सकता है ? इसके साथ ही वह यह भी सोचेंगे कि इस प्रकार की कल्पना करना तभी उचित हो सकता है जब टिप्पण की प्रमाणता की अक्षुण्णता के साथ उक्त वचन से क्षीण पर्व-तिथि की आराधना का उपपादन न हो सके, अतः यदि टिप्पण तथा उक्त-वचन इन दोनों की मर्यादा के रक्षण के साथ कोई व्यवस्था हो सकती है तो उक्त कल्पना को अवकाश नहीं प्राप्त हो सकता।

"तिथिश्च प्रातः प्रत्याख्यानवेलायां या स्यात् सा प्रमाणम्" जो तिथि जिस दिन सूर्योदय के समय होती है वही उस दिन सम्पूर्ण अहोरात्र में व्याप्त होकर रहती है—यह प्रामाणिक वचन सर्वसम्मत है, अब यदि टिप्पण में क्षीण बताई गई पर्व-तिथि का सूर्योदय के समय अस्तित्व न माना जायगा तो उक्त वचन के अनुसार उस दिन पर्व-तिथि का अस्तित्व ही नहीं सिद्ध होगा क्यों कि उस दिन सारे अहोरात्र में टिप्पण के अनुसार सूर्योदय में रहने वाली तिथि ही व्याप्त रहेगी, फलतः क्षीण तिथि की आराधना

५

का लोप प्राप्त होगा, इस लिये उस दिन सूर्योदयकाल में क्षीण पर्वतिथि के अस्तित्व की कल्पना होने पर फिर सारे अहोरात्र में उसी की व्याप्ति होने से उस दिन के टिप्पणोक्त औदयिक तिथि को उस दिन का त्याग कर पीछे हटना ही होगा, अतः टिप्पण के क्षेत्र को संकुचित करने के अतिरिक्त कोई मार्गान्तर नहीं है, ऐसी स्थिति में श्रीसागरान्दसूरि के अभिमत पहले प्रकार को न मानने में दुराग्रह को छोड़ दूसरा क्या बाधक है! यह प्रश्न भी अविवेक का ही प्रकाशक है, क्यों कि टिप्पण की मर्यादा को अक्षुण्ण बनाये रखने के निमित्त जिस प्रकार "क्षये पूर्वा" इस वचन की दूसरी निर्दोष व्याख्या को मान देना आवश्यक समझा जाता है उसी प्रकार "तिथिश्च प्रातः" इत्यादि वचन की भी दूसरी निर्दोष व्याख्या को मान देना आवश्यक है, और वह व्याख्या इस प्रकार है–जो तिथि जिस दिन सूर्योदयकाल में हो उसी दिन वह तिथि धर्मानुष्ठान में ग्राह्य है, और इस वचन की यही व्याख्या उचित भी है क्यों कि इसमें कोई दोष नहीं है, इससे टिप्पण के क्षेत्र में हस्तक्षेप भी नहीं होता और इसी को लेकर इस वचन की सार्थकता भी है, क्यों कि जो तिथि पहले दिन सूर्योदय से कुछ काल बाद प्रवृत्त होकर दूसरे दिन सूर्योदय के कुछ समय बाद तक रहती है उसकी धर्मकार्य में उपादेयता किस दिन उचित है? इसी प्रश्न के उत्तर में इस वचन का उत्थान है।

जो व्याख्या पहले की गई है कि "जो तिथि जिस दिन सूर्योदय काल में हो उस दिन सारे अहोरात्र वही तिथि व्याप्त रहती है", उसमें तो अनेक दोष हैं, क्यों कि उक्त अर्थ में टिप्पण ने पहले दिन जब से जिस तिथि का प्रवेश बताया है तब से उस दिन के अवान्तर कालों के साथ उक्त वचन को उस

तिथि के सम्बन्ध का निषेधक और दूसरे दिन जब तक उस तिथि का अस्तित्व टिप्पण से प्राप्त है तब तक के काल के साथ उस तिथि के सम्बन्ध का अनुवादक तथा दूसरे दिन के शेष सभी अवान्तर कालों के साथ उस तिथि के सम्बन्ध का विधायक मानना होगा, टिप्पण की दुर्दशा अलग होगी, और यह सब होगा निष्प्रयोजन।

सूर्योदय के समय की तिथि की सत्ता सारे अहोरात्र में न मानने पर सम्पूर्ण अहोरात्र में सूर्योदयकालिक तिथि का जो सर्वजनसम्मत व्यवहार होता है उस का लोप हो जायगा—यह शंका भी निरास्पद है, क्यों कि सूर्योदयकालिक तिथि की टिप्पणोक्त काल-मात्र तक ही सत्ता मानने पर भी "आज अमुक तिथि है" इस व्यवहार की उपपत्ति हो जाती है, और "आज अहोरात्र अमुक तिथि है" ऐसा व्यवहार तो किञ्चित्कालिक तिथि के सम्बन्ध में असिद्ध ही है।

"आदित्योदयवेलायां या स्तोकापि तिथिर्भवेत्। सा सम्पूर्णेति मन्तव्या प्रभूता नोदयं विना॥" इस स्मृतिवचन का भी यही तात्पर्य है कि जिस तिथि का थोड़ा सा भी अंश जिस दिन सूर्योदयकाल में रहेगा उसी दिन वह तिथि प्रधान तथा धर्म—कार्य में ग्रहणार्ह होगी और जिस दिन सूर्योदयकाल में उसकी आंशिक स्थिति भी न होगी उस दिन अधिक मात्रा में रहने पर भी वह प्रधान नहीं मानी जायगी। इस लिये सूर्योदयकालिक तिथि की अहोरात्रव्यापिनी सत्ता का प्रतिपादन करने में इस वचन के निराधार तात्पर्य की कल्पना कर पहले जैसी कुशंका को अवसर नहीं देना चाहिये।

सूर्योदय को स्पर्श करने के दिन ही तिथि की जो सम्पूर्णता कही गई है उसका भी अर्थ सम्पूर्ण दिन को व्याप्त करके

रहना नहीं है किन्तु समाप्तिमूलक पूर्णता है। जो तिथि जिस दिन समाप्त होती है उसी दिन उसकी पूर्णता मानी जानी चाहिये यह बात "तत्त्वतरंगिणी" में सत्रहवीं गाथा की व्याख्या के अवसर पर स्पष्ट की गई है, वहाँ साफ शब्दों में कहा गया है कि जिस दिन जो तिथि अहोरात्र व्याप्त होकर रहती हो पर उस दिन उसकी समाप्ति न होती हो तो उस दिन उस तिथि को सम्पूर्ण समझना भ्रम है और जिस दिन जो तिथि समाप्त हो जाती हो उस दिन बहुत थोड़ी मात्रा में होने पर भी वह उस दिन सम्पूर्ण समझी जानी चाहिये।[1]

उपर्युक्त समग्र विचारों का निष्कर्ष यह है कि कौन तिथि कब प्रवेश करती है, कब तक रहती है और कब समाप्त होती है—इस विषय में ज्योतिष और तदाश्रित टिप्पण ही प्रमाण है, इस बारे में धर्मशास्त्र या अन्य किसी का भी हस्तक्षेप सह्य नहीं है। धर्मशास्त्र को तो केवल यह बताने का अधिकार प्राप्त है कि किस प्रकार की तिथि तथा कौन तिथि किस धर्म कार्य में किस प्रकार से ग्राह्य है। धर्मशास्त्र से प्रतिपादित तिथि—प्रकार कब मिलता है—यह बात तो टिप्पण से ही विदित करने की वस्तु है।

सभी तिथियों के टिप्पणोक्त काल को ही मानना—इस निश्चय पर यह प्रश्न उठता है कि जैन सम्प्रदाय में जो यह व्यवस्था प्रचलित है कि एक दिन सूर्योदय के समय उस पर्वतिथि की आराधना का आरम्भ और अगले दिन सूर्योदय हो जाने पर उसकी समाप्ति हो—इसकी उपपत्ति कैसे होगी ? क्यों कि पर्व तिथि के अस्तित्वकाल में ही उसको आराधना उचित

---

१ देखिये सू० पु० पृ० सं० ५८।

है अतः पर्व तिथि का टिप्पणोदित काल मानने पर तो उसी के अनुसार उसकी आराधना का आरम्भ और समाप्ति होना उचित है, इस लिये "क्षये पूर्वा" इस वचन को सूर्योदयकाल में क्षीण पर्वतिथि के सम्बन्ध का और "तिथिश्च प्रातः" इस वचन को औदयिक तिथि की अहोरात्रव्यापिता का विधायक मानना अनिवार्य है। इसका सीधा उत्तर यह है कि जैनशास्त्रों का यह आदेश नहीं है कि जिस कालविन्दु में पर्वतिथि का प्रवेश हो वहीं से उसकी आराधना का आरम्भ और जिस कालविन्दु में पर्वतिथि की निवृत्ति हो वहीं आराधना की समाप्ति होनी चाहिये। यदि यही जैनशास्त्रादेश हो तो टिप्पण को इसके सामने झुकना ही होगा, पर इस आदेश के होने में कोई प्रमाण नहीं है।

हमें तो समस्त जैनशास्त्रों और चिरन्तन जैनपरम्परावों के पर्यालोचन से पर्वतिथियों की आराधना के सम्बन्ध में जो जैनशास्त्रादेश ज्ञात हुआ है वह यही है कि टिप्पण में जिस दिन जिस पर्वतिथि की समाप्ति का निर्देश मिले उस दिन सूर्योदय के समय से उसकी आराधना का आरम्भ और दूसरे दिन सूर्योदय होने पर उसकी समाप्ति होनी चाहिये। इस प्रकार के आदेश से यह नहीं आवश्यक जान पड़ता कि आराधना के आरम्भ-क्षण में आराध्य तिथि का सम्बन्धस्थापन ज़रूरी है तो फिर टिप्पण और "क्षये पूर्वा" इत्यादि वचनों का परस्पर—संघर्ष कराने में कौन सी बुद्धिमानी है ?

इस आदेश के नाते ही उस व्यक्ति को प्रत्यवाय का भाजन बनना पड़ता है जो कुतर्क के वशीभूत हो कर पर्वतिथि की समाप्ति होने के दिन सूर्योदय से दूसरे सूर्योदय तक आराधना की अवश्य कर्तव्यता के विरुद्ध आचरण करता है।

यहां तक यह बात बताई गई कि क्षीण पर्वतिथि की आराधना के उपपादनार्थ पर्वतिथि के टिप्पणोक्त क्षय को अस्वीकार कर उसके पूर्व की अपर्व—तिथि का क्षय मानने और पर्व–तिथि के क्षय के दिन अपर्वतिथि के अस्तित्व एवं व्यवहार का लोप करने की न तो कोई आवश्यकता है और न वैसा करने का समर्थन करने वाला कोई प्रमाण ही है। अब आगे यह बताया जायगा कि इस प्रकार के मन्तव्य और कर्तव्य जैनशास्त्रों के विरुद्ध हैं। जैसे—"तत्त्वतरंगिणी" में चौथी गाथा के व्याख्यान-प्रसंग में पहले "तत्र त्रयोदशीति व्यपदेशस्याप्यसम्भवात्, किन्तु प्रायश्चित्तादिविधौ चतुर्दश्येवेति व्यपदिश्यमानत्वात्" इस ग्रन्थ से यह कहा गया है कि "सूर्योदय के समय त्रयोदशी से और अन्य समयों में चतुर्दशी से युक्त दिन को त्रयोदशी का व्यवहार असम्भव है किन्तु चतुर्दशी का ही व्यवहार युक्त है और उसी चर्चा में आगे चल कर "अवरविद्ध अवरावि" इस ग्रन्थ से यह कहा गया है कि उस दिन चतुर्दशी के तुल्य त्रयोदशी का व्यवहार सम्भव है। इन दोनों कथनों में "खरतर" की ओर से विरोध-प्रदर्शन किये जाने पर "प्रायश्चित्तादिविधावित्युक्तत्वात्, गौणमुख्यभेदात् मुख्यतया चतुर्दश्या एव व्यपदेशो युक्त इत्यभिप्रायेणोक्तत्वाद् वा" इस वाक्य से यह उत्तर दिया गया है कि सूर्योदय के समय त्रयोदशी से और अन्य समयों में चतुर्दशी से युक्त दिन को चतुर्दशी का ही व्यवहार होने की जो बात पहले कही गई है उसका आशय यही है कि धर्मसम्बन्धी कार्यों में चतुर्दशी का ही व्यवहार करना चाहिये अथवा उस दिन त्रयोदशी के गौण होने से मुख्यभाव से चर्तुदशी का ही व्यवहार करना चाहिये न कि उसका यह आशय है कि अन्य कार्यों में भी तथा गौण रूप से भी त्रयोदशी

का व्यवहार नहीं करना चाहिये।

इस उत्तर-ग्रन्थ को थोड़ी सतर्क दृष्टि से देखने पर स्पष्ट ही मालूम पड़ जाता है कि तत्त्वतरंगिणीकार को क्षीण चतुर्दशी के दिन त्रयोदशी और चतुर्दशी दोनों के अस्तित्व और व्यवहार सम्मत हैं, क्यों कि यदि उस दिन अकेली चतुर्दशी की ही सत्ता और व्यवहार में उनकी सम्मति होती तो बाद में कहे हुये "अवराविं" इस शब्द का "अपराऽपि" क्षीणतिथि भी—यह अर्थ छोड़ कर "अपरा एव" क्षीणतिथि ही—ऐसा अर्थ करके अपनी पूर्वोक्त बात की ही अविकल रूप से रक्षा उन्हें करनी चाहिये थी, परन्तु वह तो अपनी पूर्व उक्ति का ही तात्पर्यान्तर वर्णन करते हुये अपनी पहली ही बात पर अदृढ़ और बाद की उक्ति को ज्यों की त्यों रखते हुये अपनी पिछली बात पर ही स्थिर रहने और उसी की रक्षा करने की मुद्रा दिखाते प्रतीत होते हैं, जिसका निर्विवाद अर्थ यह होता है कि क्षीण चतुर्दशी के दिन उन्हें त्रयोदशी और चतुर्दशी दोनों के ही अस्तित्व और व्यवहार मान्य हैं।

श्रीसागरानन्द सूरि ने "गौणमुख्यभेदात् मुख्यतया चतुर्दश्या एव व्यपदेशो युक्त इत्यभिप्रायकत्वाद्वा।" इस वाक्य में आये हुये "मुख्यतया" शब्द की तृतीया को हेतु का निर्देशक मान कर यह सिद्ध करने की चेष्टा की है कि तत्त्वतरंगिणीकार मुख्यत्व के आधार से क्षीण चतुर्दशी के दिन केवल चतुर्दशी के ही व्यवहार का औचित्य सिद्ध करना चाहते हैं, पर वह यह नहीं सोचते कि उक्त वाक्य चतुर्दशी-मात्र की व्यवहार्यता का समर्थन करने के उद्देश्य से नहीं आया है बल्कि उस आशय की पूर्व उक्ति में संकोच उपस्थित करते हुये बाद में कहे गये त्रयोदशी और चतुर्दशी दोनों के व्यवहार के समर्थन में आया है। इस लिये

"मुख्यतया चतुर्दश्या एव व्यपदेशो युक्तः" इस ग्रन्थ का यह अर्थ करना उचित है कि क्षीण चतुर्दशी के दिन मुख्यता का व्यवहार चतुर्दशी में ही करना युक्त है, अर्थात् "मुख्यतया" की तृतीया हेतु का निर्देशक नहीं अपि तु प्रकार का निर्देशक है। इस पर यदि कोई शंका करे कि जब उस दिन त्रयोदशी और चतुर्दशी दोनों का ही अस्तित्व है तो चतुर्दशी की ही मुख्यता क्यों ? प्रत्युत औदयिकी होने से त्रयोदशी की ही मुख्यता-माननी चाहिये, तो उसका उत्तर यह है कि चतुर्दशी पर्व-तिथि है तथा त्रयोदशी सामान्यतिथि है, और सामान्य-तिथि की अपेक्षा पर्व-तिथि स्वभावतः प्रधान होती है। हाँ, उस दिन वह औदयिकी नहीं है किन्तु त्रयोदशी औदयिकी है अतः उक्त प्रकार की शंका सम्भव है, इस लिये यह बता देना आवश्यक है कि उस दिन औदयिकी न होने पर भी चतुर्दशी मुख्य है क्यों कि यदि मुख्य न मानी जायगी तो उस दिन उस की आराधना ठीक उसी प्रकार न होगी जैसे दूसरे दिन सूर्योदय के बाद थोड़े समय तक ही रहनेवाली चतुर्दशी के पहले दिन अधिक समय तक रहने पर भी मुख्यता न होने से उस दिन उस की आराधना नहीं होती।

इस प्रकार पर्वतिथि के क्षय के दिन जब अपर्वतिथि की भी सत्ता और व्यवहार का लोप विद्वान् जैनाचार्यों को सह्य नहीं है तो क्षीण पर्व-तिथि के अव्यवहितपूर्व की पर्वतिथि के टिप्पणोदित काल में उसकी सत्ता और व्यवहार का लोप उन्हें कैसे सह्य हो सकता है ? और यही कारण है कि तत्त्व-तरंगिणी में श्रीधर्मसागर जी ने पर्वानन्तर-पर्वतिथि के क्षय-स्थल में पूर्व और उत्तर दोनों तिथियों की एक ही दिन आरा-धना होने में अपनी सम्मति व्यक्त की है।

क्षीण चतुर्दशी की आराधना पूर्णिमा के दिन करनी चाहिये—इस खरतरमत का "तपागच्छ" की ओर से खण्डन होने पर "खरतर" ने तपागच्छीय विचारकों से यह प्रश्न किया है कि आप के मत में भी पौर्णमासी का क्षय होने पर क्या गति होगी ? प्रश्न का अन्तर्निहित भाव यह जान पड़ता है कि पौर्णमासी के क्षय के दिन तो औदयिकी चतुर्दशी की ही आराधना होगी इसलिये एक दिन दो तिथियों की आराधना न हो सकने से पूर्णिमा की आराधना पूर्णिमाशून्य प्रतिपद् को ही करनी होगी, तो फिर जब पूर्णिमाशून्य प्रतिपद् को पूर्णिमा की आराधना हो सकती है तो चतुर्दशी—शून्य पूर्णिमा को क्षीण चतुर्दशी की आराधना क्यों नहीं हो सकती? और यदि पूर्णिमा के क्षय में चतुर्दशी के दिन ही चतुर्दशी तथा पूर्णिमा दोनों की आराधना मानेंगे तो चतुर्दशी के क्षय में पूर्णिमा के दिन दोनों की आराधना में क्या आपत्ति ? इस का जो उत्तर तपागच्छीय विचारकों ने "चतुर्दश्यां द्वयोरपि विद्यमानत्वेन तस्या अप्याराधनं जातमेव" इस ग्रन्थ से दिया है वह यह है कि पौर्णमासी के क्षय के दिन चतुर्दशी और पौर्णमासी दोनों के विद्यमान रहने के कारण उस एक ही दिन दोनों की आराधनायें सम्पन्न हो जाती हैं, इस लिये हमारे मत में अगति नहीं है। इस उत्तर से तपागच्छीय विचारकों का यह भाव ज्ञात होता है कि वह खरतरमत का खण्डन इस आधार पर करते हैं कि पूर्णिमा के दिन क्षीण चतुर्दशी का लेश भर भी सम्बन्ध न होने के कारण उस दिन उसकी आराधना अयुक्त है, क्यों कि जिस दिन जिस तिथि का किञ्चित् भी सम्बन्ध न हो उस दिन उसकी आराधना मानने पर अव्यवस्था होगी, और "तपागच्छ" के पक्ष में क्षीण पूर्णिमा के दिन चतुर्दशी और पूर्णिमा की

आराधना मानने में कोई दोष नहीं है क्यों कि उस दिन दोनों तिथियों का सम्बन्ध विद्यमान है।

तपागच्छीय विचारकों के उक्त उत्तर का पाँचवीं गाथा की व्याख्या के प्रसंग में आदरपूर्वक उल्लेख करने से यह निस्संशय कहा जा सकता है कि तत्त्वतरंगिणीकार को एक दिन दो पर्वतिथियों की सत्ता, व्यवहार्यता और आराध्यता सम्मत है अतः पर्वानन्तर-पर्वतिथि के क्षयस्थल में पूर्व पर्वतिथि के पहले की अपर्वतिथि के क्षय की कल्पना जो श्रीसागरानन्दसूरि करते हैं वह उक्त तत्त्वतरंगिणी ग्रन्थ से विरुद्ध होने के नाते निन्द्य एवं त्याज्य है। "चतुर्दश्यां द्वयोरपि विद्यमानत्वेन" इस वाक्य में "टिप्पणानुसारेण" इस शब्द का अध्याहार कर उक्त वाक्य का अर्थान्तर करने की चेष्टा जो वह कहते हैं उसमें उनकी विपरीत वासना को छोड़ दूसरा कोई निमित्त नहीं है, तथा पूर्णिमा के क्षय के दिन पूर्णिमा मात्र की सत्ता इष्ट होने पर "टिप्पणानुसारेण" का अध्याहार कर टिप्पण की अपेक्षा चतुर्दशी का अस्तित्व बताने का कोई उपयोग भी नहीं है।

"तस्या अप्याराधनं जातमेव" इस वाक्य के "तस्याः" इस एकवचनान्त शब्द को लेकर श्रीसागरानन्द सूरि की यह कल्पना है कि इस वाक्य से पूर्णिमा-क्षय के दिन पूर्णिमा-मात्र की ही आराधना सूचित की गई है क्यों कि यदि चतुर्दशी तथा पूर्णिमा दोनों की आराधनायें सूचनीय होतीं तो "तस्याः" के बदले "तयोः" इस द्विवचनान्त शब्द का निर्देश किया जाना चाहिये था। पर यह कल्पना निर्मूल है, कारण कि "तस्याः" के आगे जो "अपि" शब्द है, उसी से द्विवचन के प्रयोग का कार्य पूरा हो जाता है, और यदि "तस्याः" इस एकवचनान्त शब्द से पूर्णिमा मात्र की आराधना की सूचना मानी जायगी तो "अपि"

शब्द का प्रयोग असंगत होगा तथा "चतुर्दश्यां द्वयोरपि विद्यमानत्वेन" इस वाक्य से चतुर्दशी के दिन अर्थात् पूर्णिमा-क्षय के दिन चतुर्दशी और पूर्णिमा दोनों के अस्तित्व का प्रदर्शन भी अनर्थक होगा।

यहाँ यह शंका करना कि "तस्या अप्याराधनं जातमेव" इस वाक्य से दोनों तिथियों की आराधनावों की सूचना यदि करनी होती तो "तस्या अपि" के बदले "तयोः" इस द्विवचनान्त एक शब्द का प्रयोग किया जाना ही उचित था, न कि "तस्याः, अपि" इन दो शब्दों का, ठीक नहीं है, कारण कि "नन्वेवं पौर्णमासीक्षये भवतामपि का गतिः" इस ग्रंथ से क्षीण पूर्णिमा की आराधना आप के मत में भी कैसे होगी—इस प्रश्न के उत्तर में "तस्या अप्याराधनं जातमेव" यह वाक्य आया है, अब यदि यहाँ "तस्याः" के स्थान में "तयोः" शब्द का प्रयोग किया गया होता तो उत्तर प्रश्न के विरूप हो जाता। "तयोः" शब्द का प्रयोग तो तब उचित हो सकता था जब प्रश्न दोनों की आराधना के सम्बन्ध में होता, पर ऐसा तो है नहीं। अतः पूर्वोक्त प्रश्न के उत्तर में "तस्या अपि" इस शब्द का प्रयोग ही उचित है।

यहाँ पर यह भी ध्यान देने योग्य बात है कि पूर्णिमाक्षय के दिन यदि चतुर्दशी तथा पूर्णिमा दोनों का अस्तित्व प्रतिपादनीय न होता किन्तु क्षीण पूर्णिमा-मात्र का ही अस्तित्व प्रतिपादनीय होता तो "चतुर्दश्यां द्वयोरपि विद्यमानत्वेन" ऐसा न कहकर चतुर्दश्यां पौर्णमास्या एव विद्यमानत्वेन" यही स्पष्ट शब्दों में कहा गया होता, इसी प्रकार आगे भी "यतस्त्रुटितत्वेन चतुर्दश्यां पौर्णमास्या वास्तव्येव स्थितिः" इस वाक्य के उत्तर में "पौर्णमास्या वास्तव्येव स्थितिः" के स्थान में "पौर्णमास्या एव

वास्तवी स्थितिः" यही कहना चाहिये था ।

इसलिये उपर्युक्त चर्चाओं के आधार पर यह सुनिश्चित रूप से कहा जा सकता है कि तत्त्वतरंगिणीकार को पूर्णिमाक्षय के दिन चतुर्दशी और पूर्णिमा दोनों की सत्ता मान्य है ।

पूर्णिमा के दिन चतुर्दशी की आराधना की खरतर-सम्मत व्यवस्था के तपागच्छीय विद्वानों की ओर से किये गये खण्डन का "तत्त्वतरंगिणी" की पञ्चम गाथा के व्याख्यान-प्रसंग में इस प्रकार उल्लेख प्राप्त होता है कि चतुर्दशी के क्षय के दिन उसकी आराधना न करके यदि पूर्णिमा के दिन उसकी आराधना की जायगी तो पूर्णिमा ही आराधित होगी न कि चतुर्दशी, और आराधनायें दोनों की ही कर्तव्य हैं, इस लिये पूर्णिमा के दिन क्षीण चतुर्दशी की आराधना करने की आप की (खरतर की) रीति युक्त नहीं है । खरतर ने इस खण्डन से तपागच्छीय विद्वानों का यह आशय समझा कि वह लोग एक दिन दो तिथियों की आराधना के अनौचित्य को दृष्टि में रखकर इस प्रकार का खण्डन कर रहे हैं, इस लिये उसने तपागच्छीय विद्वानों के प्रति प्रश्न किया कि पूर्णिमा के क्षय में आपके यहाँ क्या गति होगी ? अर्थात् आप के यहाँ भी तो उस अवस्था में एक ही दिन दो तिथियों की आराधना होती है, सो कैसे हो सकेगी !

खरतर के इस प्रश्न से ज्ञात होता है कि उस समय क्षीण-पूर्णिमा की चतुर्दशी में और चतुर्दशी की त्रयोदशी में आराधना प्रचलित नहीं थी, क्यों कि ऐसा प्रचलन रहने पर खरतर की ओर से उस प्रकार का प्रश्न नहीं हो सकता था । खरतर के इस प्रश्न का जो उत्तर दिया गया है उससे भी यही बात सिद्ध होती है क्यों कि उत्तर में यह कहा गया है कि हम

तपागच्छी आप की (खरतर की) उक्त व्यवस्था का खण्डन इस लिए नहीं कर रहे हैं कि एक दिन दो तिथियों की आराधनायें नहीं हो सकतीं बल्कि इस लिये कर रहे हैं कि पूर्णिमा के दिन क्षीण चतुर्दशी का किञ्चिन्मात्र भी सम्बन्ध नहीं है, और हम तपागच्छियों के मत में कोई दोष नहीं है क्यों कि हम तो चतुर्दशी के दिन अर्थात् पूर्णिमा-क्षय के दिन विद्यमान हो चतुर्दशी और पूर्णिमा की आराधना मानते हैं।

अब यहाँ थोड़ा सोचने की बात यह है कि पूर्णिमा के क्षय-प्रसंग में आराधना का यह प्रकार जिस का डिण्डिम बजाते हुये श्री सागरानन्द सूरि फिर रहे हैं, यदि उस काल के तपागच्छीय विद्वानों को सम्मत होता तो वे खरतर को यह भी मुहतोड़ उत्तर दे सकते थे कि हमारे मत में तो एक दिन दो तिथियों की आराधनायें मान्य नहीं हैं पर आपको (खरतर को) तो दो तिथियों की आराधनायें एक दिन माननी ही पड़ेंगी, जो न उचित ही है और न सम्भव ही। यह उत्तर न देने से यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि यह आराधना-प्रकार-उन्हें सम्मत नहीं था।

तत्त्वतरंगिणी में पञ्चम गाथा को व्याख्या करते समय चतुर्दशी के दिन क्षीण पूर्णिमा की सत्ता का समर्थन करते हुये कहा गया है कि इस विषय में कुछ युक्तियां कही जा चुकी हैं और कुछ युक्तियां क्षीण तिथि और वृद्ध तिथियों का सामान्य लक्षण बताते समय कही जांयगी। इस कथन के अनुसार आगे चल कर सत्रहवीं गाथा के उत्तरार्ध के व्याख्यान-प्रसङ्ग में जो तिथि जिस दिन समाप्त होती है उस दिन को उस तिथि से युक्त मानना चाहिये-इस रूप में उस युक्ति को कह कर उपसंहार किया गया है कि पूर्णिमाक्षय के दिन चतुर्दशी और पूर्णिमा दोनों

समाप्त होती हैं अतः उस दिन चतुर्दशी के समान ही पूर्णिमा का भी अस्तित्व है। और समाप्ति के आधार पर अस्तित्व का समर्थन करना सर्वथा तर्कसङ्गत भी है कारण कि जिस दिन जिसका अस्तित्व ही न होगा उस दिन उसकी समाप्ति भी कैसे हो सकती है ! तो इस प्रकार तिथि–क्षय के दिन क्षीण तिथि की सत्ता में उस दिन उस तिथि की समाप्ति को हेतु कहने से स्पष्ट सूचित होता है कि क्षय के दिन सूर्योदय–काल से ही क्षीण तिथि के अस्तित्व की कल्पना निर्मूल है।

यहाँ भी श्रीसागरनन्द सूरि ने यह कल्पना खड़ी करने का प्रयास किया है कि "या या तिथिः, तत्तत्तिथित्वेन" यह न कह कर जो "या तिथिः, तत्तिथित्वेन" इस प्रकार एक ही एक यत् और तत् शब्द से युक्त वाक्य का प्रयोग किया गया है, उससे प्रतीत होता है कि एक दिन एक ही तिथि की समाप्ति और सत्ता होती है, पर यह कल्पना सङ्गत नहीं है क्यों कि ऐसा मानने पर उपसंहार में एक ही दिन दो तिथियों की समाप्ति बताना असंगत होगा और यदि दो तिथियों की समाप्ति होने पर भी एक ही की सत्ता मानेंगे तो समाप्त होने वाली जिस तिथि की सत्ता न मानेंगे उसमें व्यभिचार होने से समाप्ति को सत्ता की साधकता जो प्रकृत ग्रन्थ से विवक्षित है वह न हो सकेगी। और यदि यह नियम मानेंगे कि जिस दिन जिस तिथि की समाप्ति तिथ्यन्तर की समाप्ति की पूर्ववर्तिनी न हो उस दिन वह तिथि मानी जानी चाहिये तो किसी दिन किसी भी तिथि की सत्ता सिद्ध न होगी क्योंकि प्रत्येक तिथि की समाप्ति उसके बाद वाली तिथि की समाप्ति की पूर्ववर्तिनी होती है। और यदि उस नियम का परिवर्तन इस रूप में करेंगे कि जिस दिन जिस तिथि की समाप्ति

में उस दिन होने वाली तिथ्यन्तर की समाप्ति की पूर्ववर्तिता न हो उस दिन वह तिथि होगी तो जिन दिनों में एक ही एक तिथि की समाप्ति होती है उन दिनों में तिथि की सत्ता न सिद्ध होगी। इस लिये अन्ततोगत्वा जिस दिन जो तिथि समाप्त हो उस दिन वह तिथि माननी चाहिये इस साधारण नियम को मान कर एक दिन दो तिथियों को समाप्ति होने पर उस दिन दो तिथियों की सत्ता माननी ही होगी। अब इस पर यह कुतर्क करना कि एक दिन दो तिथियों की समाप्ति और सत्ता के प्रतिपादन में तात्पर्य होने पर दो यत् और दो तत् शब्द का प्रयोग कर ऐसे वाक्य का विन्यास करना चाहिये कि जिससे यह अर्थ निर्गत हो कि जिस दिन जो जो तिथि समाप्त हो उस दिन वह वह तिथि स्वीकार करनी चाहिये, नितान्त अनुचित है क्यों कि ऐसा मानने पर एक ही तिथि की समाप्ति वाले दिनों में तिथि की सत्ता ही सिद्ध न होगी?

इसी प्रसंग में "किं किमप्यष्टम्या रहोवृत्त्या समर्पितं यन्नष्टाऽप्यष्टमी परावृत्त्याभिमन्यते, पाक्षिकेण च किमपराद्धं? यत्तस्य नामापि न सह्यते" इस ग्रन्थ के "नष्टाऽप्यष्टमी परावृत्त्याभिमन्यते" इस भाग की श्रीसागरानन्द सूरि ने यह व्याख्या करने का उद्योग किया है कि क्षीण भी अष्टमी सप्तमी को हटा कर उसके स्थान में औदयिकी बन जाती है। यहाँ उनसे इस विषय में यह पूछना चाहिये कि "परावर्त्य" शब्द का "हटा कर" यह अर्थ तो होता है, यह सारा संस्कृतज्ञ समाज जानता है, पर "परावृत्त्य" शब्द का भी "हटाकर" यह अर्थ होता है यह उन्हों ने कहाँ से सीखा? और यदि णिच् प्रत्यय का अन्तर्भाव मानकर उस शब्द से उस अर्थ को प्रकट करने का अभिप्राय हो तो उन्हें बतलाना चाहिये कि वैसा

मानने का आधार क्या है ?

इस लिये "परावृत्त्याभिमन्यते" इस वाक्य में "परावृत्त्य अभिमन्यते" ऐसा पदच्छेद न मानकर "परावृत्त्या"—अभि-मन्यते" ऐसा पदच्छेद मानना चाहिये, और "परावृत्त्या" इस शब्द की "परस्याः वृत्त्या" ऐसी व्युत्पत्ति कर के उस पूरे वाक्य भाग का यह अर्थ करना चाहिये कि क्षीण अष्टमी के दिन अष्टमो सप्तमी की स्थिति के साथ रहती है, अथवा "परा-वृत्त्या" शब्द की "परस्मिन् अवृत्त्या" यह व्युत्पत्ति करके उस वाक्य-खण्ड की यह व्याख्या करनी चाहिये कि उत्तर दिन में सम्बन्ध न होने से अर्थात् पूर्व दिन में ही समाप्त हो जाने से पूर्व दिन में ही अर्थात् सप्तमी के औदयिकीत्व वाले दिन को ही क्षीण अष्टमी·मानी जाती है। ऐसा अर्थ करने से उस पूरे वाक्य-समुदाय का भाव यह होगा कि जब क्षीण अष्टमी की सत्ता सप्तमी के दिन इसी आधार पर मानते हो कि अष्टमी उसी दिन समाप्त हो जाती है, उसके अगले दिन उसका सम्बन्ध नहीं होता, तो यह बताओ कि क्षीण चतुर्दशी ने ऐसा कौन सा अपराध किया है जिसके कारण उक्त आधार की समता होते हुए भी उसके (क्षीण चतुर्दशी के) सम्बन्ध में दूसरे प्रकार की कल्पना करते हो ? अथवा ऐसा कल्पनाभेद करने के लिये अष्टमी से कोई उत्कोच प्राप्त किया है ?

"खरतर" के मत का खण्डन करते हुये तत्त्वतरंगिणीकार ने यह प्रश्न उठाया है कि यदि आप पूर्णिमा में क्षीणचतुर्दशी का अनुष्ठान करेंगे तो उसे पूर्णिमा का अनुष्ठान कहेंगे या चतुर्दशी का, यदि चतुर्दशी का अनुष्ठान कहेंगे तो मिथ्या भाषण का दोष होगा क्यों कि पूर्णिमा के दिन चतुर्दशी है नहीं, और यदि उसे पूर्णिमा का अनुष्ठान कहेंगे तो चतुर्दशी के अनुष्ठान का लोप

होगा। इस ग्रन्थ को देखने से ज्ञात होता है कि चतुर्दशी के अनुष्ठान में पूर्णिमा का अनुष्ठान अन्तर्भूत हो जाता है परन्तु पूर्णिमा के अनुष्ठान में चतुर्दशी का अनुष्ठान अन्तर्भूत नहीं होता। अन्यथा पूर्णिमा में क्रियमाण अनुष्ठान को चतुर्दशी का अनुष्ठान कहने पर पूर्णिमा के अनुष्ठान-लोप की भी बात ठीक वैसे ही कहनी चाहिये थी जैसे उसे पूर्णिमा का अनुष्ठान कहने पर चतर्दशी के अनुष्ठानलोप की बात कही गई है।

तो इस प्रकार जब चतुर्दशी के अनुष्ठान के साथ पूर्णिमा के अनुष्ठान का हो जाना सम्भव है तो फिर क्षीण पूर्णिमा की आराधना के लिये पूर्णिमाक्षय के दिन से चतुर्दशी को पीछे घसीटने की श्रीसागरानन्द सूरि की बात कैसे संगत हो सकती है?

"तत्त्वतरंगिणी" में पाँचवीं गाथा की व्याख्या में "खरतर" के प्रश्न का उत्तर देते हुए "चतुर्दश्यां द्वयोरपि विद्यमानत्वेन तस्या अप्याराधनं जातमेव" इस ग्रन्थ से कहा गया है कि चतुर्दशी के दिन चतुर्दशी और पूर्णिमा दोनों के विद्यमान रहने से पूर्णिमा की भी आराधना हो जाती है। "पूर्णिमा की भी" कहने से स्पष्ट ही सूचित होता है कि उस दिन चतुर्दशी की आराधना तो होती ही है पर साथ ही पूर्णिमा की भी आराधना सम्पन्न हो जाती है। इसी प्रकार उस ग्रन्थ में अठारहवीं गाथा की व्याख्या में भी "एवं क्षीणतिथावपि कार्यद्वयमद्य कृतवानहमित्यादयो दृष्टान्ताः स्वयमूह्याः" इस वाक्य से क्षीणपूर्णिमा के दिन क्षीणपूर्णिमा और चतुर्दशी दोनों की आराधना रूप दो कार्यों का होना स्पष्ट शब्दों में कहा गया है।

"तत्त्वतरंगिणी" में पाँचवी गाथा की व्याख्या में कहा गया है कि जैसे घट और पट से युक्त भूतल में घट और पट के अस्तित्व

का ज्ञान भ्रमरूप नहीं होता उसी प्रकार सूर्योदय के समय त्रयोदशी से और अन्य समयों में चतुर्दशी से युक्त दिन को चतुर्दशी के अस्तित्व का ज्ञान भी आरोप-रूप नहीं हो सकता, कारण कि उस दिन त्रयोदशी और चतुर्दशी इन दोनों तिथियों के समाप्त होने के नाते उस दिन उन दोनोंका अस्तित्त्व है। यह कथन, चतुर्दशी के क्षय के दिन अकेली चतुर्दशी का ही अस्तित्व होता है त्रयोदशी का नहीं—इस श्रीसागरनन्दसूरि के मत के प्रतिकूल है, क्योंकि उस दिन यदि चतुर्दशी-मात्र का अस्तित्व सम्मत होता तो चतुर्दशी से युक्त दिन में चतुर्दशी के अस्तित्व का ज्ञान भ्रम रूप नहीं हो सकता इस बात के समर्थन में दृष्टान्त-रूप से घट युक्त भूतल में घटास्तित्व के ज्ञान का ही प्रदर्शन करना चाहिये था न कि घट और पट-इस उभय से युक्त देश में घट और पट के अस्तित्व–ज्ञान का। एवं उस दिन अस्तित्व भी चतुर्दशीमात्र का ही बताना चाहिये था न कि त्रयोदशी तथा चतुर्दशी दोनों का। किन्तु उक्त स्थल में तो समाप्ति के आधार पर दोनों के ही अस्तित्व का समर्थन किया गया है।

इसी प्रकरण में चतुर्दशी के दिन क्षीण पूर्णिमा की आराधना का समर्थन करने वाले तपागच्छी विद्वानों के प्रति "खतर" का यह प्रश्न मिलता है कि क्या जब दो तीन कल्याणकतिथियाँ क्रम से आती हैं तब भी आप ऐसा ही करते हैं। इस प्रश्न का आशय सुनिश्चितरूप से यही है कि जैसे पूर्णिमा के क्षय में चतुर्दशी के दिन ही क्षीण पूर्णिमा और चतुर्दशी दोनों की आराधनायें आपको मान्य हैं क्या उसी प्रकार क्रमागत कतिपय कल्याणकतिथियों में अन्तिम तिथि का क्षय होने पर एक ही दिन क्षीण और अक्षीण कल्याणक तिथियों की आराधनायें भी आप को मान्य हैं?

श्रीसागरानन्द सूरि को इस प्रश्न पर भी दृष्टि देनी चाहिये और सोचना चाहिये कि उनके मत में यह प्रश्न कैसे उपपन्न होगा ? क्योंकि उनके कथनानुसार तो चतुर्दशी के दिन चतुर्दशी और चीणपूर्णिमा इन दोनों की आराधनावों का तपागच्छ के तात्कालिक विद्वानों द्वारा समर्थन किया जाना मान्य नहीं है।

उक्त प्रश्न का उत्तर तपागच्छ की ओर से जब यह दिया गया कि पूर्व की अक्षीण कल्याणक-तिथि के दिन उस तिथि और आगे की क्षीण कल्याणक-तिथि–इन दोनों के विद्यमान रहने से उस एक ही दिन इन दोनों की आराधनायें साथ ही हो जाती हैं, तब "खरतर" ने पुनः प्रश्न किया कि एक कल्याणक-तिथि के बाद वाली दूसरी कल्याणक तिथि के क्षय-स्थल में उस क्षीण कल्याणक के उत्तर दिन या भविष्यद् वर्ष की कल्याणक तिथि के दिन उसकी तपस्या के अनुष्ठान का प्रचलन क्यों है ? इस प्रश्न का उत्तर तपागच्छ की ओर से यह दिया गया है कि कल्याणक के आराधक प्रायः विशेष तप के अभिग्रही होते हैं और उनमें भी कोई निरन्तर तप का अभिग्रही होता है और कोई सान्तर तप का। सान्तर तप का अभिग्रही भविष्यद् वर्ष की कल्याणक तिथि को लेकर अपने तप की पूर्ति करता है और निरन्तर तप का अभिग्रही क्षीणकल्याणक तिथि के उक्त दिन को लेकर अपने तप की पूर्ति करता है। पर इसका अर्थ यह नहीं है कि क्षीणकल्याणक के दिन क्षीण और अक्षीण दोनों कल्याणकों की आराधना सम्पन्न न होने से वह ऐसा करता है। क्योंकि आराधना तो दोनों की एक दिन सम्पन्न हो ही जाती है। हाँ, छः उपवास रूप तप का उसका संकल्प एक दिन मात्र से नहीं पूरा होता, इसलिए उसकी पूर्ति के निमित्त उसे दिनान्तर का ग्रहण करना पड़ता है। यह ठीक वैसा ही क्रम है जैसा

चातुर्मासिक षष्ठ तप के अभिग्रही का पूर्णिमा के क्षय स्थल में होता है। वहाँ भी तो यही बात है कि यद्यपि चतुर्दशी के दिन ही चतुर्दशी और क्षीण पूर्णिमा को आराधनायें हो जाती हैं तथापि चतुर्दशी के एक दिन मात्र से संकल्पित षष्ठ (छः उपवास) की पूर्ति न होने से अग्रिम दिन को लेकर उसकी पूर्ति की जाती है।

इस उत्तर से भी यह निर्विवाद रूप से सिद्ध होता है कि क्रमिक दो पर्व तिथियों में दूसरी तिथि का क्षय रहने पर पूर्व तिथि में ही दोनों तिथियों की आराधनाओं का होना शास्त्र सम्मत तथा शिष्टाचार–परम्परा-सम्मत है।

आश्चर्य की बात यह है कि इस उत्तर के उपर्युक्त अर्थ के इतना अधिक स्पष्ट रहने पर भी श्रीसागरानन्द सूरि ने इसका विपरीत अर्थ कैसे समझा? उनका अर्थ यह है कि पर्व-तिथि की आराधना तप, पौषध आदि अनेक प्रकारों से होती है, इसलिये एक दिन दो पर्व तिथियों की आराधनायें नहीं हो सकतीं। हाँ, कल्याणक-तिथि की आराधना केवल तप से भी सम्भव है, पर एक दिन मात्र के तप से दो कल्याणकों की आराधनायें नहीं हो सकतीं, इस लिये क्रमिक दो कल्याणकों में दूसरे का क्षय होने पर दोनों की आराधना के लिये दिनान्तर का ग्रहण आवश्यक है।

इस प्रकार का अर्थ उस उत्तर के मूल वाक्योंसे कैसे निकलता है? और ऐसा अर्थ व्यक्त करने का प्रकृत में क्या उपयोग है? एक दिन के तप से दो कल्याणकों की आराधनायें क्यों नहीं हो सकतीं? जब कि तत्तत् तिथि की आराधना का का अर्थ तत्तत् तिथि से युक्त दिन में शास्त्र, और परम्परा प्राप्त तप आदि का अनुष्ठान करना ही है। यह सब श्रीसूरिमहाशय की विचित्र बुद्धि ही जान सकती है।

क्षीण पूर्णिमा की आराधना चतुर्दशी में और चतुर्दशी की आराधना त्रयोदशी में करनी चाहिये—इस श्रीसागरानन्द सूरि की व्यवस्था में "उदयं मि जा तिही, सा पमाणमिअरीइ कीरमाणीये । आणाभंग णवत्थामिच्छत्त विराहणं पावे" इस शास्त्र के अनुसार निम्न चार दोष भी अनिवार्यतया प्राप्त होते हैं ।

(१) जो तिथि स्वभावतः जिस दिन सूर्योदयकाल में पड़ती हो उस तिथि की उसी दिन आराधना करनी चाहिये—इस जैनशास्त्रीय आज्ञा का भंग ।

(२) जो तिथि जिस दिन स्वभावतः सूर्योदय का स्पर्श करती है उस दिन उस तिथि की आराधना के नियम का परित्याग कर देने पर एक ही सूर्योदय से और दो दिनों से सम्बन्ध रखने वाली तिथि की पूर्व और उत्तर दिनों में आराधना की अव्यवस्थारूप अनवस्था ।

(३) जिस दिन जो तिथि स्वभावतः सूर्योदय काल में न हो उस दिन उस तिथि की जैनशास्त्र से अनादिष्ट आराधना को जैनशास्त्र से आदिष्ट मानना—इस प्रकार का मिथ्यात्व ।

(४) जो तिथि स्वभावतः जिस दिन सूर्योदय-काल में होती है उस दिन उस तिथि की जैन-शास्त्र-विहित आराधना न करके अयोग्य काल में करने से उस पवित्र पर्वतिथि की विराधना ।

अतः इन दोषों से त्राण पाने के लिये यह परमावश्यक है कि धार्मिक जैन समाज श्रीसागरानन्द सूरि को अपने शास्त्र-विरुद्ध मत का प्रचार बन्द करने की प्रभाव-पूर्ण सम्मति दे ।

"उदयं मि जा तिही" इत्यादि शास्त्र उत्सर्ग है तथा "क्षये पूर्वा" इत्यादि शास्त्र अपवाद है । और अपवाद शास्त्र की प्रवृत्ति उत्सर्ग शास्त्र की अपेक्षा शास्त्रीय व्यवस्था के अनुसार प्राथ-

मिक होती है। इस लिये "क्षये पूर्वा" इत्यादि प्रथम प्रवृत्त शास्त्र से जब क्षीण पूर्णिमा का चतुर्दशी के दिन और चतुर्दशी का त्रयोदशी के दिन औदयिकीत्व व्यवस्थित हो लेगा तब "उदयं मि जा तिही" यह शास्त्र प्रवृत्त होगा और उस दशा में ऊर्ध्वोक्त चारों दोषों के औदयिको तिथि की आराधना का विपर्यय रूप बीज न होने से उनकी प्रसक्ति न होगी।

श्रीसागरानन्द सूरि का यह तर्क भी ठीक नहीं है। कारण कि उत्सर्ग और अपवाद की परिधि में वही शास्त्र आ सकते हैं जिनका क्षेत्र समान हो, पर यहाँ तो क्षेत्र-भेद है, क्योंकि "क्षये पूर्वा" इत्यादि शास्त्र क्षीण और वृद्ध तिथियों की आराधना की व्यवस्था करने को प्रवृत्त है न कि अक्षीण और अवृद्ध तिथियों की, कारण कि उनकी आराधना के विषय में किसी प्रकार की अनुपपत्ति की शंका ही नहीं है। ऐसी स्थिति में उस शास्त्र का वही व्यापार मानना न्याय्य होगा जिससे क्षीण और वृद्ध तिथियों की आराधना की व्यवस्था हो जाय एवं अक्षीण तथा अवृद्ध तिथियों की उनके मुख्य काल में आराधना होने में किसी प्रकार की आँच भी न आये। और यह बात, जिस दिन जो तिथि समाप्त हो उस दिन वह तिथि औदयिकी समझी जानी चाहिये—इस पारिभाषिक औदयिकीत्व को आराधना का प्रयोजक मान लेने से सम्भव हो जाती है। ऐसे सुन्दर प्रकार के रहते हुये भी मालूम नहीं कि श्रीसागरानन्द सूरि को, चतुर्दशी के दिन क्षीण पूर्णिमा को औदयिकी मानना और चतुर्दशी के स्वभाव-सिद्ध टिप्पणोक्त औदयिकीत्व को छोड़कर उसे त्रयोदशी के दिन औदयिकी मानना—यह कदर्थना क्यों इतनी प्यारी हो गई है कि उससे वह अपना पल्ला छुड़ाने में असमर्थ हो रहे हैं। हाँ, तो उपर्युक्त प्रकार से यह सिद्ध हो जाने पर कि "क्षये

पूर्वा" इत्यादि शास्त्र का क्षेत्र क्षीण और वृद्ध तिथियाँ ही हैं, "उदयं मि जा तिही" इस शास्त्र का अक्षीण और अवृद्ध तिथियों में निरंकुश आदेश चलने में कोई बाधा नहीं है।

समाप्तिमूलक पारिभाषिक औदयिकीत्व को सब पर्व-तिथियों की आराधना का प्रयोजक मानने पर सूर्योदय-स्पर्श-रूप औदयिकीत्व को आराधना का प्रयोजक बतलाने वाले "तिथिश्च प्रातः" "चाउम्मासि......" "पूजा पच्चक्खाणं," इत्यादि शास्त्रों का अनादर होगा-यह शंका भी संगत नहीं है, क्योंकि उक्त औदयिकीत्व को आराधना का प्रयोजक बनाने के मूल में जो उनका उद्देश्य है, वह यही है कि जिससे पहले दिन सूर्योदय के बादसे आरम्भ हो कर दूसरे दिन सूर्योदय का स्पर्श करने वाली पर्व तिथियों की पहले दिन आराधना करने में लोक-प्रवृत्ति का परिहार हो, सो तो परिभाषिक औदयिकीत्व को भी आराधना का प्रयोजक मानने पर सम्पन्न हो ही जाता है, अतः उन शास्त्रों के अनादर का कोई प्रसंग नहीं है।

श्रीसागरानन्द सूरि "उदयं मि जा तिही" इत्यादि शास्त्र को उत्सर्ग और "क्षये पूर्वा" इत्यादि शास्त्र को अपवाद मानते हैं, जिसका अर्थ यह होता है कि सूर्योदय-स्पर्शरूप औदयिकीत्व को अक्षीण तिथियों की ही आराधना का प्रयोजक मानना चाहिये, अन्यथा यदि उस औदयिकीत्व को सब पर्व तिथियों की आराधना का प्रयोजक मानेंगे तो उक्त शास्त्रों के उत्सर्गापवाद-भाव का अर्थ ही क्या होगा ?

"क्षये पूर्वा" इत्यादि शास्त्र को औदयिकीत्व-सम्पादन के द्वारा यदि क्षीण तिथियों की आराधना का उपपादक माना जायगा तो "उदयं मि जा तिही" इस शास्त्र का, क्षीण पर्व-तिथि और जिन पर्व-तिथियों की अनन्तर पर्व-तिथि क्षीण हो वह, इन

दोनों प्रकार की तिथियों से भिन्न पर्व–तिथियों में संकोच करना होगा। इसलिये "क्षये पूर्वा" इत्यादि शास्त्र का पारिभाषिक औदयिकीत्व को आराधना का प्रयोजक मानने में तात्पर्य स्वीकार कर अक्षीण पर्व–तिथिमात्र में "उदयं मि" इत्यादि शास्त्र का लाघवयुक्त संकोच मानना ही उचित है।

यह भी विचार करने की बात है कि यदि "क्षये पूर्वा" इस शास्त्र को क्षीणतिथि के सूर्योदयस्पर्श रूप औदयिकीत्व का सम्पादक मानेंगे तब पर्वानन्तरपर्वतिथि के क्षय के दिन उस क्षीणतिथि के औदयिकी बन जाने पर उसके पूर्व की पर्वतिथि अनौदयिकी हो जायगी। फिर उस दशा में उस पहली तिथि को औदयिकी बनाने का क्या उपाय होगा? यदि कहें कि वही "क्षये पूर्वा" शास्त्र उसे भी औदयिकी बनायेगा, तो यह ठीक नहीं होगा, कारण कि टिप्पण में क्षीण रूप से निर्दिष्ट तिथि को ही औदयिकी बनाने में उस शास्त्र का तात्पर्य मानना न्याय्य है, क्योंकि उस शास्त्र के प्रकट होने के पूर्व तिथि का क्षय टिप्पण से ही प्राप्त है। दूसरी बात यह है कि शब्द का विरम्य व्यापार मान्य न होने के कारण उस एक ही शास्त्र का पहले क्षीण द्वितीय पर्वतिथि को औदयिकी बनाने और पीछे दूसरी तिथि के औदयिकी बन जाने से क्षय को प्राप्त हुई पहली तिथि को औदयिकी बनाने में क्रमिक व्यापार नहीं माना जा सकता। और सबसे बड़ी बात तो यह है कि जब पहली पर्व-तिथि के औदयिकीत्व की रक्षा करना परमावश्यक ही है तो उसे पहले अनौदयिकी बनाकर बाद में फिर औदयिकी बनाने का व्यापार कीचड़ में पग डाल कर बाद में उसे धोने की क्रिया के समान अज्ञानमूलक है।

थोड़े शब्दों में उपर्युक्त सारे विचारों का सारभूत अर्थ यह

समझना चाहिये कि क्षीण पर्वतिथियों में सूर्योदय के स्पर्श की कल्पना के बिना ही परिभाषिक औदयिकीत्व के द्वारा उनकी आराधना का उपपादन युक्ति और शास्त्र के अनुसार सम्भव है। इसलिये "क्षये पूर्वा" इस शास्त्र का क्षीणपर्व तिथि को औदयिकी बनाते हुये उसके पूर्व की अपर्व तिथि को औदयिकी बनाने में स्वारस्य मानना अनावश्यक और टिप्पण की स्वीकृत प्रमाणता का घातक होने से अनुचित है। इसी प्रकार पूर्व की अक्षीण पर्व तिथि और अनन्तर की क्षीण पर्व तिथि दोनों की एक दिन आराधना भी युक्ति, शास्त्र और चिरन्तन परम्परा से सम्मत होने से पर्वानन्तर पर्व तिथि के क्षय-प्रसंग में भी क्षय के दिन केवल क्षीण तिथि को और पहले दिन पर्व तिथि को औदयिकी बनाने की आवश्यकता न होने के कारण वहाँ भी दोनों तिथियों के पूर्ववर्ती अपर्व तिथि को अनौदयिकी बनाने तक उक्त शास्त्र-वचन का व्यापार मानना निष्प्रयोजन और असंगत है। इस-लिये यह बात निर्विवाद है कि पूर्वोक्त पाँचों प्रकारों में से पहले प्रकार को अपनाकर श्रीसागरानन्द सूरि ने विवेक-गाम्भीर्य का परिचय नहीं दिया है, बल्कि भयंकर भूल की है।

दूसरे और तीसरे* प्रकार प्रायः समान ही हैं और निर्विवाद रूप से शास्त्र, युक्ति और पुरातन जैनसामाचारी से समर्थित हैं। इस लिये उन प्रकारों द्वारा "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इस शास्त्र को क्षीणपर्व तिथि की आराधना का उपपादक मानने में कोई दोष नहीं हैं। श्रीरामचन्द्रसूरि ने उन्हीं प्रकारों से उक्त-शास्त्र को क्षीण पर्व तिथि की आराधना का व्यवस्थापक माना है। उनके मतानुसार उक्तशास्त्र की व्याख्या इस प्रकार समझनी चाहिये—

* देखिये हि० पु० पृ० सं० ८३

क्षये–तिथि वा पर्वतिथि के क्षय (सूर्योदय काल में असम्बन्ध) का निर्देश टिप्पण में प्राप्त होने पर, पूर्वा—अपने पूर्व सूर्योदय से आरम्भ होने वाले-फलतः अपनी समाप्ति-वाले दिन की तिथि की आराधना करनी चाहिये।

पर्व तिथियों की आराधना का विधान करने वाले, जिस दिन जो तिथि औदयिकी हो उस दिन को उस तिथि की आराधना का अंग बतलाने वाले और क्षीण पर्व तिथि की आराधना की व्यवस्था करने वाले इन सभी शास्त्र-वचनों की पारस्परिक एक-वाक्यता से जैन शास्त्रों का यह आदेश फलित होता है कि समस्त पर्व तिथियों की आराधना उनकी समाप्ति के दिन करनी चाहिये।

श्रीरामचन्द्र सूरि के इस प्रामाणिक वक्तव्य का आदर करने में किसी अप्रकट कारण वश असमर्थ होने से श्रीसागरानन्द सूरि ने "क्षये पूर्वा" इस शास्त्र की आराधना-विधायकता का खण्डन करने के लिये यह हेतु उपस्थित किया है कि पर्व तिथियों की आराधना शास्त्रान्तर से प्राप्त है अतः "क्षये पूर्वा" इस शास्त्र में उसका विधान नहीं माना जा सकता, क्योंकि विधान सर्वदा अप्राप्त वस्तु का ही होता है। पर इस हेतूपन्यास से भी उनका मनोरथ नहीं सिद्ध हो सकता, कारण कि जिन लोगों को यह भ्रम हो कि जैन शास्त्र औदयिकी पर्व तिथियों की ही आराधना का विधान करते हैं उनकी दृष्टि में क्षीण पर्व तिथियों की आराधना नहीं प्राप्त हो सकती, अतः वैसे लोगों के लिये "क्षये पूर्वा" इस शास्त्र को आराधना का विधायक मानना सम्भव है तथा आवश्यक भी है। श्रीरामचन्द्र सूरि ने इसी दृष्टि से उस शास्त्र को आराधना का विधायक कहा है। पर उनके वक्तव्यों को थोड़ी सावधानी से देखने

पर उनका यह मत स्पष्ट हो जाता है कि उक्त शास्त्र क्षीण पर्व तिथि की आराधना का विधान करने के लिये नहीं प्रवृत्त है किन्तु क्षीण पर्व तिथि की समाप्ति जिस दिन होती है उस दिन को क्षीण तिथि की आराधना का अंग बतलाते हुये उसकी आराधना की व्यवस्था करने के लिये प्रवृत्त है। यह तथ्य गुजराती भाषा में प्रकाशित उनके "स्वपक्षस्थापन" नामक निबन्ध के निम्न उद्धरण से व्यक्त होता है—"क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" अगर "क्षये पूर्वा तिथिर्ग्राह्या" ए आज्ञा जे पर्व तिथि उदय तिथि रूपे प्राप्त थतीज न होय ते वी पर्व तिथि की मान्यता-आराधना नो दिवस नक्की करवाने माटेज छे"।

श्री सागरानन्द सूरि ने श्रीरामचन्द्रसूरि द्वारा प्रकट किये गये उक्त शास्त्रीय सिद्धान्त पर आघात पहुँचाने की भावना से एक और बड़ी छिछली बात कही है। और वह यह है कि श्रीरामचन्द्रसूरि, पर्वतिथि के क्षय में एक मास में ग्यारह ही पर्व तिथियों मानते हैं और वृद्धि के प्रसंग में तेरह मानते हैं। इसलिये उनके मत में "क्षये पूर्वा" यह शास्त्र ही निरर्थक हो जाता है। क्योंकि उसकी सार्थकता प्रतिमास में द्वादशपर्वी की आराधना के नियम का निर्वाह कराने से ही होती है। अतः जब पर्वतिथियों की बारह संख्या होने का नियम न रहेगा तब उस शास्त्र की निरर्थकता की आपत्ति अनिवार्य होगी। इस सम्बन्ध में हम यह कहने को बाध्य हैं कि उनकी यह बात नितान्त निराधार एवं मिथ्या है। पता नहीं कि किस आधार पर उन्होंने पर्वों की संख्या के बारे में श्रीरामचन्द्रसूरि का यह मत गढ़ लिया, जब कि तिथि के अनौदयिकीत्व रूप क्षय से तिथि का लोप और दो दिन औदयिकी होने रूप वृद्धि से तिथि का भेद न मानते हुये श्रीरामचन्द्रसूरि ने स्पष्ट ही कहा है कि क्षीण

पर्वतिथि सूर्योदयकाल में न होते हुए भी अपनी स्वतंत्र सत्ता और आराध्यता नहीं खोती तथा वृद्ध तिथि दो दिन सूर्योदय काल में होते हुये भी अपनी एकता कोर क्षित रखती है और केवल दूसरे ही दिन आराध्य होती है।

"श्री हीरप्रश्न" के बाईसवें पत्र में—पूर्णिमायाञ्च त्रुटितायां त्रयोदशीचतुर्दश्योः क्रियते, विस्मृतौ तु प्रतिपद्यपि" यह वाक्य उपलब्ध होता है। इसमें "त्रयोदशीचतुर्दशी" इस समस्त शब्द के आगे जो द्विवचन विभक्ति का प्रयोग किया गया है उसके आधार पर श्री सागरानन्दसूरि के समर्थकों का यह कहना है कि पूर्णिमा के क्षय-प्रसंग में त्रयोदशी का ही क्षय "श्रीहीरप्रश्न" को सम्मत है। अन्यथा यदि चतुर्दशी में चतुर्दशी और पूर्णिमा दोनों का सन्निवेश इष्ट होता तो त्रयोदशी शब्द का प्रयोग न करके चतुर्दशी शब्द के आगे एकवचन विभक्ति का ही प्रयोग किया गया होता। पर ऐसा नहीं किया गया है, अतः यह मानना आवश्यक है कि टिप्पण के अनुसार त्रयोदशी और चतुर्दशी में क्रम से चतुर्दशी और पूर्णिमा की आराधना के सूचनार्थ ही द्विवचनान्त "त्रयोदशीचतुर्दशी" शब्द का प्रयोग किया गया है। परन्तु यह कथन युक्त नहीं है, क्योंकि द्विवचनान्त "त्रयोदशीचतुर्दशी" शब्द का प्रयोग यह सूचित करने के लिये किया गया है कि पूर्णिमा के अक्षय में षष्ठतपको जैसे चतुर्दशी के दिन आरम्भ करके पूर्णिमा को समाप्त किया जाता है उसी प्रकार पूर्णिमा के क्षय में त्रयोदशी को आरम्भकर चतुर्दशी में उसकी समाप्ति करनी चाहिये। यह सूचना एकवचनान्त चतुर्दशी-शब्द के प्रयोग से नहीं साध्य हो सकती थी अतः द्विवचनान्त समस्त शब्द के प्रयोग का संविधान किया गया। उस द्विवचनान्त शब्द के

प्रयोग का यही प्रयोजन ग्रन्थकार को भी मान्य है—इस तथ्य की पुष्टि "त्रयोदश्यां विस्मृतौ प्रतिपद्यपि" इस अग्रिम ग्रन्थ से होती है। इसका अर्थ यह है कि यदि विस्मरणवश त्रयोदशी में षष्ठ का आरम्भ न हो सके तो चतुर्दशी को आरम्भ कर प्रतिपद् को भी समाप्त किया जा सकता है। श्रीसागरानन्दसूरि के कथनानुसार उस द्विवचनान्त शब्द के प्रयोग का प्रयोजन यदि चतुर्दशी और पूर्णिमा की आराधना का सूचन माना जायगा तो उक्त अग्रिम ग्रन्थ से जो विकल्प बताया गया है, उसकी संगति नहीं होगी। क्योंकि प्रतिपद् में चतुर्दशी वा पूर्णिमा का लेश भर भी सम्बन्ध न होने से उसको लेकर चतुर्दशी और पूर्णिमा की आराधना करने का उपदेश अनुचित है।

"निशीथचूर्णि" में "अभिवड्ढितसंवच्छरे जत्थ· अहिमासो पडति, तो असाढपुण्णिमाओ वीसति राते गले भण्णति ठियामो त्ति" यह वचन मिलता है। इसका भाव यह है कि युगान्त में आषाढ़ की वृद्धि होने पर दूसरी आषाढ़पूर्णिमा से बीस रात बीत जाने पर मुनि को एक निश्चित-स्थान में चातुर्मास के अन्त तक ठहरने का निश्चय कर लेना चाहिये।

यहाँ श्री सागरानन्दसूरि का कथन यह है कि उक्त वचन में आषाढ़ पूर्णिमा शब्द का जो प्रयोग किया गया है उससे सूचित होता है कि युगान्त में आषाढ़ की वृद्धि होने पर दूसरी आषाढ़ पूर्णिमा का "सूर्यप्रज्ञप्ति" "ज्योतिष्करण्डक" आदि जैनसम्प्रदाय के ज्योतिष-ग्रन्थों में जो क्षय होने की बात कही गई है उसकी वास्तविकता "निशीथचूर्णि" को मान्य नहीं है, अन्यथा पूर्णिमा का वास्तविक क्षय मानने पर उक्त वचन में उस आषाढ़ पूर्णिमा की विद्यमानवत् चर्चा नहीं हो सकती। श्रीसागरानन्दसूरि का यह कथन भी युक्तिशून्य ही है।

क्योंकि "सूर्यप्रज्ञप्ति" आदि प्रामाणिक ग्रन्थों के अनुसार जो लोग तिथि का वास्तविक क्षय मानते हैं वे भी क्षीण तिथि का अत्यन्त लोप न मान कर केवल सूर्योदय-काल में उसका अभाव मानते हैं और आराधना की दृष्टि से तो उस क्षीणतिथि की भी सत्ता और व्यवहार वे प्रधान रूप से मानते हैं। अतः तिथि-क्षय की सत्यता स्वीकार करने पर भी उक्त वचन में क्षीण पूर्णिमा का निर्देश असङ्गत नहीं हो सकता।

क्षीण आषाढ़ पूर्णिमा के दिन चतुर्दशी की सत्ता मानने पर पाक्षिक पर्वतिथि तथा उदयकालिक होने के नाते उसी का नाम-ग्रहण उचित प्रतीत होता है, न कि आषाढ़ पूर्णिमा का। अतः पूर्णिमा के नाम-ग्रहण से यही बात सिद्ध होती है कि उस दिन आरम्भ से अन्त तक पूर्णिमा ही है, चतुर्दशी तो उसके पूर्व दिन में ही है। इसलिए आषाढ़ पूर्णिमा के क्षय-प्रसङ्ग में त्रयोदशी के क्षय की ही वास्तविकता सिद्ध होती है। किन्तु विचार करने से यह बात भी ठीक नहीं जँचती। क्योंकि एक ही दिन चतुर्दशी और पूर्णिमा होने पर चतुर्दशी का प्राधान्य होते हुए भी यहाँ उसका नाम-ग्रहण उचित नहीं हो सकता, कारण कि यहाँ उसी तिथि का नाम बताना है जिससे बीसवीं रात्रि के बाद एक स्थान में चातुर्मास के अन्त तक ठहरने का निश्चय कर लेना मुनि के लिये आवश्यक है और जिससे पचासवीं तिथि को पर्युषणा-पर्व पड़े। पूर्णिमा से पचासवीं तिथि भाद्रपद-शुक्ल-चतुर्थी—पर्युषणा की प्रधान तिथि पड़ती है। अतः उसी का नाम-ग्रहण यहां पर उचित है। चतुर्दशी को लेने से भाद्रपद शुक्ल चतुर्दशी एक्यावनवीं तिथि पड़ेगी, अतः उसका नाम-ग्रहण नहीं किया गया। आषाढ़ पूर्णिमा के क्षय के दिन जब दोनों तिथियों की सत्ता मान्य है तो दोनों का ही निर्देश उचित होने से एक का ही निर्देश क्यों

किया गया ? यह शंका भी निराधार है क्यों कि "निशीथचूर्णि" का उक्त वचन उस दिन का सर्वाङ्गीण परिचय देने के निमित्त नहीं प्रवृत्त है, जिससे कि उभय के अनिर्देश और एक मात्र के के निर्देश का अनौचित्य प्राप्त हो।

चौथे प्रकार[1] से "क्षये पूर्वा" इस शास्त्र को क्षीणतिथि की आराधना का उपपादक मानने वाले लोगों का अभिप्राय यह है कि जिस दिन अष्टमी आदि तिथियों का अनौदयिकीत्व-रूप क्षय होता है उस दिन सूर्योदयकाल में होने वाली सप्तमी आदि तिथियों में ही "क्षये पूर्वा" यह शास्त्र अपूर्व विधि की पद्धति से अष्टमी के तादात्म्य आदि के विधान से क्षीण अष्टमी आदि तिथियों को फलतः औदयिकी बना कर उन्हें आराधनार्ह बना देता है। सप्तमीत्व, अष्टमीत्त्व आदि धर्मों में परस्पर विरोध होने के कारण सप्तमी, अष्टमी आदि का परस्पर-तादात्म्य अनुचित है, यह शंका नहीं करनी चाहिये, क्यों कि विरुद्ध प्रतीत होने वाले धर्मों की एकनिष्ठता जैनशास्त्र को स्वीकृत है। अतः एक तिथि में आराधना आदि की अपेक्षा अष्टमीत्व के तथा लौकिक निमित्तान्तर की अपेक्षा सप्तमीत्व के समावेश होने में कोई बाधा नहीं है। यह बात केवल औत्प्रेक्षिक नहीं है किन्तु "तत्त्वतरंगिणी" के "नन्वौदयिकतिथिस्वीकारे...... प्रायश्चित्तादिविधौ चतुर्दश्येवेति व्यपदिश्यमानत्वात्" इस ग्रन्थ पर आधारित है। इस ग्रन्थ के पूर्व भाग में तपागच्छी के प्रति "खरतर" का यह प्रश्न प्रदर्शित किया गया है कि त्रयोदशी का चतुर्दशी-रूप से स्वीकार करना किस प्रकार शक्य हो सकता है ? इस प्रश्न का बीज निश्चित रूप से त्रयोदशीत्व

---

१ देखिये हि० पु० पृ० सं० ६९

और चतुर्दशीत्व के विरोध में निहित है। तपागच्छ की ओर से इस प्रश्न का यह उत्तर दिया गया है कि त्रयोदशी प्रायश्चित्तादि विधि में चतुर्दशी-रूप से ही व्यपदिष्ट होती है। इसका स्पष्ट भाव यही है कि प्रायश्चित्तादिकी अपेक्षा से त्रयोदशी में चतुर्दशीत्व का होना विरुद्ध नहीं है। अतः चतुर्थ प्रकार को स्वीकार करने वालों का यह कहना अत्यन्त युक्त है कि जब क्षीणतिथि की पूर्वतिथि का क्षय माने विना भी उक्त रीति से क्षीणतिथि में आराधनानुगुण औदयिकीत्व उपपन्न हो सकता है तब उसके लिये क्षीणतिथि के दिन आरम्भ से ही उसी की सत्ता मानने और उसके पूर्व की अपर्व तिथि का क्षय करने की श्रीसागरानन्द सूरि की धारणा नितान्त भ्रममूलक है। इसी प्रकार पूर्णिमा वा अमावास्या के क्षय के दिन आराधना-द्वय-रूप अपेक्षा भेद से चतुर्दशीत्व तथा पूर्णिमात्व वा अमावास्यात्व इन दोनों धर्मों का अस्तित्व होने के कारण पूर्णिमा-क्षय के दिन पूर्णिमा-मात्र को तथा अमावास्या-क्षय के दिन अमावास्या-मात्र को औदयिकी मानने एवं चतुर्दशी को त्रयोदशी के दिन औदयिकी मान कर उसके पूर्व दिन में त्रयोदशी का क्षय स्वीकार करने की कोई आवश्यकता नहीं है।

"वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस उत्तरार्ध के सम्बन्ध में भी चतुर्थ-प्रकार-वादियों का ऐसा ही मन्तव्य है। उनका भाव यह है कि एक तिथि की आराधना एक ही दिन होनी चाहिये-यही जैन-शास्त्र और जैनसदाचार से प्राप्त है। इस कारण जो तिथि दो दिन औदयिकी होगी उसकी आराधना पूर्व और उत्तर दिन में विकल्प-रूप से प्राप्त होती है। और इस विकल्प-प्राप्ति का परिहार करने के लिए ही "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस वचन की प्रवृत्ति है। उनके मतानुसार इस-वचन का अर्थ यह है कि

जो तिथि दो दिन सूर्योदय का स्पर्श करती है आराधना की अपेक्षा वह दूसरे ही दिन औदयिकी वा अष्टमी आदि रूप है, अर्थात् पहले दिन निमित्तान्तर की अपेक्षा औदयिकी और अष्टमी आदि रूप होते हुये भी आराधना की अपेक्षा अनौदयिकी और अष्टमीत्व आदि से शून्य ही है।

इन लोगों के अनुसार "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इस भाग का अर्थ इस प्रकार है—क्षये—टिप्पण के द्वारा तिथि वा पर्व तिथि का क्षय ज्ञात होने पर, पूर्वा तिथिः—सप्तमी आदि औदयिकी तिथि, कार्या—आराधना के लिये अष्टमी आदि रूप से ग्राह्य है। "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस भाग का अर्थ इस प्रकार है—तथा वृद्धौ—और तिथि वा पर्वतिथि की वृद्धि होने पर ("तथा" शब्द चकार के अर्थ "और" में है) उत्तरा—अग्रिम—दिन—विशिष्ट तिथि ही, यह अर्थ ("तथा" शब्द को तिथि का परामर्शक मानने से एवं "वृद्धौ उत्तरा तथा" इस प्रकार की योजना करने से भी निकल सकता है) कार्या—आराधना के लिये औदयिकी अष्टमी आदि रूप से मान्य है।

"निर्णय-पत्र" में मध्यस्थ द्वारा की गई "क्षये पूर्वा" इत्यादि शास्त्र की व्याख्या इस चौथे प्रकार पर ही आश्रित जान पड़ती है।

पांचवें प्रकार[1] को माननेवालों का कहना यह है कि "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" यह शास्त्रवाक्य क्षीण अष्टमी आदि पर्व तिथियों के प्रतिनिधि—रूप से उस दिन की सप्तमी आदि तिथियों की ही आराधना के द्वारा क्षीण पर्व तिथियों की आराधना की सम्पन्नता मानने का निर्देश करता है। इनके अनुसार

---

१ देखिये हि० पु० पृ० स० ६३

उक्त वचन की व्याख्या इस प्रकार होगी—क्षये—टिप्पण में अष्टमी आदि पर्वतिथियों का क्षय प्राप्त होने पर, पूर्वा—अष्टमी आदि के पूर्व की सप्तमी आदि तिथि, तिथिः—अष्टमी आदि तिथियों की प्रतिनिधि, कार्या—मानी जानी चाहिये, अर्थात् अष्टमी आदि के प्रतिनिधि रूप से आराधनार्थ ग्रहण की जानी चाहिये। अब यहाँ यदि कोई यह प्रश्न करे कि इस व्यवस्था में तो आराधना वस्तुतः सप्तमी आदि पर्व तिथियों की ही होगी तो फिर उस आराधना को अष्टमी आदि की आराधना कैसे कहा जायगा और उससे अष्टमी आदि की आराधना का फल भी कैसे होगा? तो उसका उत्तर यह है कि प्रतिनिधि के प्रति होनेवाले व्यवहार मूल पुरुष के प्रति होनेवाले व्यवहार माने जाते हैं तथा वैसा ही फल भी देते हैं। यह किसे विदित नहीं है कि किसी देश के राजा का प्रतिनिधि जब दूसरे देश में सम्मानित वा अपमानित होता है तो उससे राजा का ही सम्मानित वा अपमानित होना समझा जाता है। यह चौथा और पाँचवाँ प्रकार धर्म के अङ्गभूत तिथि आदि के निर्णयार्थ जैनसंघ द्वारा प्रमाणतया स्वीकृत टिप्पण की एवं सम्मानित जैनशास्त्रों की प्रमाणता पर आघात न पहुँचाने से तथा पहले प्रकार में होनेवाले पर्व-लोप आदि दोषों से मुक्त होने से निन्दनीय नहीं है।

अब अग्रिम पृष्ठों में "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस भाग के उत्थान का बीज तथा शास्त्र, युक्ति-सम्मत उसका व्याख्यान बताया जायगा।

यह पहले कहा जा चुका है कि पर्वतिथियों की आराधना का विधान करनेवाले और उनके औदयिकी होने के दिन को उनकी आराधना का अंग बताने वाले जैन शास्त्रीय वचनों की

एकवाक्यता से जैनशास्त्रों का यह आदेश सिद्ध होता है कि समस्त पर्व तिथियों की आराधना उनके औदयिकी होने के दिन करनी चाहिये। इस आदेश के अनुसार उन तिथियों को जो दो दिन औदयिकी होने से वृद्धा मानी जाती हैं, दो दिन आराधना प्राप्त होती है, पर यह प्राप्ति नियत न होकर पाक्षिक बन जाती है कारण कि एक पर्व तिथि की दो दिन आराधना जैनशास्त्र और जैनपरम्परा को स्वीकृत नहीं है। इस अस्वीकृति का बीज यह जान पड़ता है—जैनशास्त्रों ने पर्वतिथियों की आराधना का आदेश उनके औदयिकी होने के दिन किया है। इस आदेश का पालन वृद्ध तिथियों की किसी एक दिन आराधना कर देने से हो जाता है, अतः दो दिन आराधना करने में कोई विशेष फल और न करने में कोई दोष न होने से एक ही दिन आराधना करने में जनता की प्रवृत्ति स्वभावतः प्राप्त होती है, अतः एक तिथि को दो दिन आराधना स्वीकार्य नहीं है। इस पाक्षिक प्राप्ति को दूसरे दिन नियत कर देने के उद्देश्य से "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" यह शास्त्र उत्थित हुआ है। इसका अर्थ यह है कि—वृद्धौ—एक पर्वतिथि का दो सूर्योदय से सम्बन्ध होने पर, उत्तरा—दूसरे सूर्योदय से विशिष्ट तिथि ही, (यहाँ पर "ही" का बोधक 'एव' शब्द अध्याहार्य है, और वाक्य के पूर्व भाग में आया हुआ "तिथिः" शब्द योजनीय है) कार्या—आराधना के लिये ग्रहणार्ह है। यह भी कहा जा सकता है कि वृद्ध तिथि की आराधना के अंग रूप से दो दिनों की पाक्षिक प्राप्ति होने पर आराधनांगरूप में उत्तर दिन का ही नियमन इस वचन से विवक्षित है।

आराधना-विधायक वाक्य तथा उदय दिन की आराधना-ङ्गताका बोधक वाक्य एवं "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" यह

पूर्वार्ध तथा "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" यह उत्तरार्ध इन चारों की पारस्परिक एकवाक्यता से पर्वतिथियों की आराधना के सम्बन्ध में जैनशास्त्रों का यह आदेश सम्पन्न होता है कि सभी पर्वतिथियों की आराधना उन तिथियों की समाप्ति से अव्य-वहित-पूर्व सूर्योदय से आरम्भ होने वाले दिन अर्थात् उनकी समाप्ति के दिन करनी चाहिये।

उक्त व्यवस्था में यह शंका स्वभावत: उठती है कि वृद्ध तिथि की आराधना के अंगरूप से दो दिनों की पाक्षिक प्राप्ति में पूर्व दिन का ही आराध्य रूप से नियमन उचित है, क्योंकि उस दिन आराध्य तिथि सारे अहोरात्र में व्याप्त होकर विद्यमान है, पर इस शंका को महत्त्व देना निम्न दो कारणों से उचित नहीं है। एक तो यह कि जब पहले दिन को आराधनाङ्ग माना जायगा तो जिस तिथि की आराधना का आरम्भ पूर्व दिन में होगा दूसरे दिन उस तिथि के रहते ही उस आराधना का भंग होगा। दूसरा यह कि दूसरे दिन को आराधनाङ्ग मानने पर समस्त आराध-नाङ्ग दिनों का आराध्य तिथि की समाप्ति के दिन रूप में अनुगम हो जाता है और अन्य तिथियों के समान वृद्ध तिथियों की भी उनकी समाप्ति के दिन ही आराधना के स्वभाव-प्राप्त औचि-त्य की रक्षा हो जाती है।

"वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस वचन का यह सुसंगत अर्थ स्वीकार कर लेने पर केवल दूसरे ही दिन वृद्ध पर्व तिथि का अस्तित्व नहीं प्राप्त होता। फलतः पर्व तिथि की टिप्पणोक्त वृद्धि को न मान कर उसके पूर्व की अपर्व तिथि की वृद्धि और पर्वानन्तर पर्व तिथि की भी टिप्पणोक्त वृद्धि को न मानकर दोनों पर्व तिथियों के पूर्व की अपर्व तिथि की वृद्धि माननी चहिये —इस श्रीसागरानन्द सूरि की अयौक्तिक एवं अप्रामाणिक

कल्पना के लिये कोई अवकाश नहीं रह जाता। इसके अतिरिक्त उनकी इस कल्पना के पीछे अनेक दोष भी हैं। जैसे—टिप्पण-विरोध, मृषा भाषण, पर्वलोप और भावी कारण से नष्ट कार्य की उत्पत्ति आदि। यह दोष इस प्रकार होते हैं:—

१—टिप्पण जहाँ पर्व तिथि की वृद्धि और उसके पूर्व की अपर्वतिथि की अवृद्धि बतलाता है वहाँ श्रासागरानन्दसूरि के मतानुसार उससे विरुद्ध पर्व तिथि की अवृद्धि और पूर्व की अपर्व तिथि की वृद्धि मानने से टिप्पण-विरोध।

२—वृद्धा पर्व तिथि को अवृद्धा और अवृद्धा अपर्व तिथि को वृद्धा कहने से मृषाभाषण।

३—पर्वानन्तर पर्व तिथि की वृद्धि के प्रसंग में पूर्व तिथि के टिप्पणोक्त उदयदिन को उसकी आराधना न करने से पर्वलोप।

४—उसी प्रसंग में पूर्णिमा वा अमावास्या के द्वितीयदिन-मात्रस्थ हो जाने से उसके पहले दिन को विगत चतुर्दशी की सत्ता मानने से भावी कारण 'पूर्णिमा' से नष्ट कार्य 'चतुर्दशी' की उत्पत्ति।

चौथे दोष को दूसरे शब्दों में यों समझना चाहिये—वृद्धिगत पूर्णिमा का केवल दूसरे दिन ही सत्ता मान लेने के परिणाम-स्वरूप ही पूर्णिमा के पहले दिन चतुर्दशी की सत्ता माननी पड़ती है, पर यह तभी सम्भव है जब पूर्णिमा को चतुर्दशी का कारण माना जाय और अन्यत्र जो पूर्ववर्ती कारण को अग्रिम क्षण में कार्य का उत्पादक माना जाता है उससे विरुद्ध यहाँ उत्तरक्षणवर्ती कारण को पूर्व क्षण में कार्य का उत्पादक माना जाय, किन्तु यह युक्ति तथा अनुभव से विरुद्ध है। यदि सागरानन्द सूरि की ओर से यह कहा जाय कि द्वितीय पूर्णिमा से प्रथम-पूर्णिमा के दिन नष्ट चतुर्दशी का जन्म उनको भी मान्य

नहीं हैं, उनका स्पष्ट आशय तो यह है कि कार्य-सामान्य के प्रति काल-सामान्य कारण है, काल-सामान्य के भीतर पूर्णिमा भी आती है और कार्य-सामान्य के भीतर चतुर्दशी भी आती है, अतः कार्य-सामान्य रूप से चतुर्दशी कार्य और काल-सामान्य रूप से पूर्णिमा उसका कारण होगी, कारण में कार्य-पद का उपचार सुचिर अभ्यस्त है, अतः प्रथम पूर्णिमा—रूप कारण में चतुर्दशी-रूप कार्य के बोधक चतुर्दशी पद का व्यपदेश किया जा सकता है। इसी आधार पर वह प्रथम पूर्णिमा के दिन चतुर्दशी की सत्ता घोषित करते हैं। तो यह कथन भी ठीक नहीं है, क्योंकि चतुर्दशी और पूर्णिमा ये कार्यविशेष और कालविशेष के बोधक शब्द हैं, अतः इनमें से एक का दूसरे के अर्थ में प्रयोग बिना विशेष कार्य-कारण-भाव के नहीं हो सकता। और प्रधान बात तो यह है कि उक्त प्रकार से प्रथम पूर्णिमा में चतुर्दशी का व्यपदेश मान लेने पर भी उस दिन चतुर्दशी की वास्तविक सत्ता, पूर्णिमा का अभाव, उसके पूर्व दिन तक त्रयोदशी की वृद्धि—यह सारी बातें तो सिद्ध होंगी नहीं, फिर उक्त-व्यपदेश-मात्र से श्रीसागरानन्द सूरि का मनस्तोष कैसे होगा ?

यदि उनकी ओर से यह कहा जाय कि वृद्ध पूर्णिमा की दूसरे दिन—मात्र सत्ता मान लेने के बल पर पहले दिन चतुर्दशी की और उसके पहले दिन तक त्रयोदशी की सत्ता की मान्यता श्रीसा० सू० को इष्ट नहीं है। बल्कि उनके कथनानुसार यही वस्तु-स्थिति है कि पूर्णिमा की वृद्धि के प्रसंग में पूर्णिमा एकमात्र उत्तर दिन को ही है, और चतुर्दशी स्वभावतः ही उसके पहले दिन ही है एवं त्रयोदशी भी स्वभाव से ही दो दिन है। किन्तु टिप्पण को इस वस्तुस्थिति का पता नहीं है, अतः

"वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" यह शास्त्रवचन इस तथ्य का प्रतिपादन करने को प्रवृत्त हुआ है, तो यह कथन भी संगत नहीं है, क्योंकि किस दिन कौन तिथि है ? इस बात के निर्णय में टिप्पण की ही प्रमाणता जैनशास्त्र को मान्य है। इसीलिये "तत्त्वतरंगिणी" में इक्कीसवीं गाथा की व्याख्या में स्पष्ट कहा गया है कि तिथि-निर्णय के लिये टिप्पण देखना चाहिये वा टिप्पण के जानकार से पूछना चाहिये—"नो चेत् टिप्पणमवलोकनीयम्, तद्वेत्ता वा प्रष्टव्यः"। यदि कहें कि यह गौरवपूर्ण उक्ति जैनसिद्धान्त-टिप्पण के सम्बन्ध में हो सकती है न कि लौकिक टिप्पण के, तो यह भी युक्त नहीं है, क्यों कि जैन टिप्पण के लुप्त हो जाने पर "श्री विचारामृतसंग्रह" के सोलहवें पृष्ठ में तथा "श्री प्रवचनपरीक्षा" के १९० और ४४१ पृष्ठों में लौकिकटिप्पण को ही तिथिनिर्णय में प्रमाण मानने की बात विस्तार से कही गई है।[1]

इस प्रसंग में श्रीरामचन्द्र सूरिका यह कथन भी बड़ा मनोरम और मननीय है कि जब वृद्धिगत पूर्णिमा से उपगूढ़ होनेपर भी पहला दिन नपुंसक होने के नाते पूर्णिमा में आराधना का आधान नहीं कर सकता अथवा पूर्णिमा ही नपुंसक होने से अपने गात्र-स्पर्शी प्रथम दिन को आराधनाङ्ग नहीं बना सकती तो प्रथम दिन के संसर्ग में न आनेवाली चतुर्दशी उसके द्वारा आराधनाको कुक्षिगत कैसे कर सकेगी, अथवा चतुर्दशी का स्पर्श न करनेवाला प्रथम दिन ही उसके द्वारा आराधना का जनक कैसे बन सकेगा ? इसलिये वृद्ध पूर्णिमा के प्रथम दिन चतुर्दशी की आराधना सम्पन्न करने का श्री० सा० सू० का मनोरथ पूर्ण नहीं हो सकता।

१ देखिये मू० पु० पृष्ठ सं० ७९, ८०

यदि कहें कि वृद्ध पूर्णिमा का प्रथम दिन न नपुंसक ही है और न चतुर्दशी के संसर्ग से शून्य ही है, किन्तु "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस शास्त्र की आज्ञा से पूर्णिमा द्वितीय-दिन-मात्रस्थ हो जाने पर चतुर्दशी से अपना अव्यवधान बनाये रखने के लिये चतुर्दशी को अपने पूर्व दिन से योग करने के निमित्त निमन्त्रित कर लेती है, अतः पूर्व-दिन-युक्ता चतुर्दशी आराधना को कुक्षिगत कर लेने में समर्थ हो जाती है। इसी प्रकार पूर्णिमा भी नपुंसक नहीं है किन्तु उक्त शास्त्र के आदेशानुसार वह प्रथम दिन के साथ सम्बन्ध न कर द्वितीय दिन के ही साथ सम्बन्ध करने को बाध्य कर दी जाती है. अतः वह दूसरे दिन के ही योग से आराधना-गर्भा बनती है। और त्रयोदशी को जिसके ललाट में चतुर्दशी का निकट अनुचरी होकर रहना ही लिखा है, चतुर्दशी के पूर्णिमा के प्रथम दिनाङ्क में प्रविष्ट हो जाने पर चतुर्दशी के टिप्पण-सम्मत दिन तक पहुँचने को बाध्य होना पड़ता है। इस विषय में किया ही क्या जा सकता है जब कि "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस शास्त्र के उग्र शासन के समक्ष टिप्पण को अपनी सम्मति लौटा लेनी पड़ती है और बेचारी तिथियों को भी अपने अभिभावक की परवशता में शास्त्रशासन की उद्भट विभीषिका से अगम्य-गमन करना पड़ता है।

इस पर यही निवेदन करना है कि जैनशास्त्रों के शासन में ऐसी उग्रता नहीं होती जिससे किसी उचित मर्यादा का लोप, शासनाधिकारियों में परस्पर-संघर्ष और अनेक कदाचारों का प्रसार होने का अशोभन प्रसंग खड़ा हो सके। इसलिये "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस शास्त्र-शासनका भी ऐसा ही भाव होना चाहिये; जिससे टिप्पण के तिथियों का

अभिभावक बने रहने की मर्यादा का लोप, टिप्पण की अक्षुण्ण प्रमाणता घोषित करने वाले "श्रीविचारामृत-संग्रह" "श्री-प्रवचन-परीक्षा" आदि प्रामाणिक जैनशास्त्रग्रन्थों से इस शास्त्र का संघर्ष और योग्य पूर्णिमा से गृहीत-त्यक्त वा नपुंसकभूत प्रथम पूर्णिमा के सम्पर्क से दूषित दिन के साथ सम्पर्क करने के निमित्त पवित्र चतुर्दशी द्वारा अपने निजी दिन से सम्बन्ध-विच्छेद आदि कदाचारों का प्रसार न हो।

यदि यह कहा जाय कि जैसे नपुंसक व्यक्ति अपनी सन्तान-जनन करने में ही असमर्थ होता है वैसे पूर्णिमा भी अपने नामाङ्कित कार्यों में ही असमर्थ होती है—यही बात श्रीप्रवचन परीक्षाकारने उस ग्रन्थ के ४०८ और ४०९ पृष्ठों में कही है। इसलिये प्रथम पूर्णिमा से पूर्णिमा की आराधना का कार्य भले न हो पर चतुर्दशी की आराधना होने में कोई बाधा नहीं है, पर यह कथन भी युक्त नहीं है, कारण कि आद्य पूर्णिमा को पूर्णिमा की आराधना प्राप्त थी अतः ग्रन्थकार ने उसके प्रति उसकी असमर्थता घोषित कर उस प्राप्ति का परिहार किया, परन्तु चतुर्दशी की आराधना प्रथम पूर्णिमा को प्राप्त नहीं थी, इसलिये चतुर्दशी की आराधना के प्रति उसकी असमर्थता बताने का कोई अवसर नहीं था, अतः वह बात ग्रन्थकार ने नहीं कही। इसलिये ग्रन्थकार द्वारा पूर्णिमा में चतुर्दशी की आराधना के प्रति अक्षमता न बतलाने मात्र से यह कल्पना नहीं की जा सकती कि पूर्णिमा में चतुर्दशी की आराधना हो सकने में ग्रन्थकार की सम्मति है।

क्लीब पूर्णिमा जब पहले दिन अपनी ही आराधना की प्रसवित्री नहीं होती तो वह चतुर्दशी की आराधना की प्रस-वित्री कैसे हो सकती है?—श्रीरामचन्द्र सूरि के इस प्रश्न का

समाधान करने के निमित्त श्री० सा० सू० ने एक बड़ा तुच्छ तर्क उपस्थित किया है, वह यह कि जैसे नपुंसक नारी सन्तान पैदा करने में असमर्थ होने पर भी युद्ध आदि कठिनतर कार्यों को बड़ी कुशलता से कर लेती है उसी प्रकार आद्य पूर्णिमा भी अपनी आराधना-सम्पन्न करने में अशक्त होने पर भी चतुर्दशी की आराधना को तो सम्पन्न कर ही सकती है। इस पर हमारा कथन यह है कि यह तुच्छोक्ति श्री० सा० सू० के प्रश्न का किञ्चित् भी स्पर्श न कर सकने वाली बुद्धि का ही फल है। उनके प्रश्न का तो स्पष्ट आशय यह है कि जैसे जो नारी नपुंसकता के कारण मानव–सन्तान पैदा करके अपने पति को सन्तानवान् नहीं बना सकती, वह देवसन्तान का जनन कर उसके द्वारा अपने पति को पिता के पद पर सुतरां नहीं बिठा सकती, वैसे ही प्रथम पूर्णिमा जब अपने नामांकित आराधना को सम्पन्न कर उससे अपने दिवस को आराधनावान् नहीं बना सकती तब चतुर्दशी जैसे प्रधान पाक्षिक पर्व तिथि की आराधना को सम्पन्न कर उससे उस दिवस को आराधनावान् कैसे बना सकती है? इस प्रश्न का उत्तर श्री सा० सू० की उस सारहीन उक्ति से कैसे हो सकता है? इसे पाठक स्वयं सोचें।

पूर्णिमा की वृद्धि के प्रसंग में पूर्णिमा की आराधना दूसरे दिन व्यवस्थित हो जाने पर प्रथम पूर्णिमा के दिन को ही चतुर्दशी की आराधना करने के औचित्य के समर्थन में श्री सा० सू० ने जो एक यह युक्ति दी है कि ऐसा न करने पर चतुर्दशी और पूर्णिमा की आराधना में अव्यवधान के नियम का भंग हो जायगा, वह भी ठीक नहीं है क्यों कि उक्त नियम में कोई प्रमाण नहीं है।

"आचारमयसामाचारी" के तीसरे पत्र में और "श्रीसेन-प्रश्न" के १०५ वें पृष्ठ में प्रतिमाधर श्रावक और श्राविका के लिये चतुर्दशी और पूर्णिमा में षष्ठ करने का विधान है, पूर्णिमा की वृद्धि के प्रसंग में इसकी उपपत्ति तभी हो सकती है जब चतुर्दशी तथा पूर्णिमा की अव्यवहित आराधना की जाय, इस लिये उस विधान से यह अनुमान निर्बाध रूप से किया जा सकता है कि वृद्धा पूर्णिमा के प्रथम दिन को ही चतुर्दशी-मानना शास्त्रसम्मत है। श्री० सा० सू० का यह कथन भी संगत नहीं है, कारण कि चतुर्दशी और पूर्णिमा को सदा षष्ठ ही होना चाहिये—इस बात में उक्त ग्रन्थों का तात्पर्य स्वीकार करने में कोई युक्ति नहीं है, उनका तात्पर्य तो यही हो सकता है कि चतुर्दशी और पूर्णिमा में जहाँ अव्यवधान हो वहाँ षष्ठ करना चाहिये और जहाँ (पूर्णिमा की वृद्धि में) वह न हो वहाँ चतुर्दशी और पूर्णिमा को पृथक् पृथक् दो उपवास करना चाहिये, ऐसा करने से भी चतुष्पर्वी की आराधना उपपन्न हो जाती है। अशक्त व्यक्ति के लिये पूर्णिमा में केवल आमिल आदि ही कर लेने का शास्त्र में आदेश मिलता है, जिसका यह निर्वि-वाद भाव है कि सम्भवानुसार ही षष्ठ की कर्तव्यता का आदेश शास्त्र में किया गया है। तात्पर्य यह कि चतुर्दशी और पूर्णिमा के स्वभाव-प्राप्त अव्यवधान-स्थल में भी जब अशक्ति रहने पर षष्ठ त्याग का संकेत शास्त्र ने कर रखा है तब पूर्णिमा की वृद्धि के प्रसंग में षष्ठ की अनिवार्य कर्तव्यता में शास्त्र का आदेश मानने में कोई युक्ति नहीं है।

"सेनप्रश्न", तृतीय उल्लास के सतासीवें पृष्ठ में—"एकादशी की वृद्धि में श्रीहीरविजयसूरि के निर्वाण—महिमा के सम्बन्ध में पौषध उपवास आदि कार्य कब करना चाहिये— पूर्व एकादशी

में वा उत्तर एकादशी में (एकादशीवृद्धौ श्रीहीरविजयसूरीणां निर्वाणमहिमपौषधोपवासादिकृत्यं पूर्वस्यामपरस्यां वा किं विधेयम्०) इस प्रश्न का यह उत्तर दिया गया है कि औदयिकी एकादशी में करना चाहिये—(औदयिक्येकादश्यां श्रीहीरविजय सूरिनिर्वाणपौषधादि विधेयम्)।

यहाँ पर श्री० सा० सू० की कल्पना के अनुसार इस उत्तर ग्रन्थ का यह अभिप्राय है कि एकादशी अपनी वृद्धि में एक ही दिन औदयिकी होती है, यदि दो दिन उसका औदयिकी होना इष्ट हो तो इस ग्रन्थ से उक्त प्रश्न का उत्तर ही नहीं हो सकता, क्योंकि दो दिन एकादशी के औदयिकी होनेपर यह निश्चय होना शेष ही रह जाता है कि पूर्व वा उत्तर किस औदयिकी में उक्त पौषधादि कार्य करने चाहिये।

इस पर हमारा कथन यह है कि—वृद्धा एकादशी को एक दिन-मात्र औदयिकी मानने पर भी तो इस ग्रन्थ से उक्त प्रश्न का समाधान नहीं हो सकता, कारण कि उत्तरदाता ने यह तो बतलाया नहीं कि वृद्धा एकादशी किस दिन औदयिकी है और प्रश्नकर्ता को टिप्पण से एकादशी का दो दिन औदयिकी होना ज्ञात है, ऐसी स्थिति में "औदयिकी एकादशी में करना चाहिये" इस उत्तर से प्रश्नकर्ता का मनस्तोष कैसे हो सकता है। इसलिये "औदयिक्येकादश्याम्" इस उत्तर वाक्य का यह अर्थ करना होगा कि एकादशी जिस दिन औदयिकी ही हो अर्थात् अस्तकाल से सम्बद्ध न हो उस दिन की एकादशी में ही उक्त कार्य करने चाहिये। और यह अर्थ तभी सम्भव होगा जब वृद्धा एकादशी का दो दिन वास्तविक सम्बन्ध माना जाय।

"पूर्णिमा और अमावास्या की वृद्धि में पहले औदयिकी

तिथि आराध्य मानी जाती थी किन्तु मेरे पूज्य तात पहले दिन की तिथि को आराध्य मानते हैं, ऐसी स्थिति में उचित क्या है, औदयिकी को आराध्य मानना वा पूर्व दिन की तिथि को आराध्य मानना ? (पूर्णिमाऽमावास्ययोर्वृद्धौ पूर्वमौदयिकी तिथि-राराध्यत्वेन व्यवह्रियमाणाऽऽसीत् केनचिदुक्त श्रीतातपादाः पूर्वतनीमाराध्यत्वेन प्रसादयन्ति तत्किम्) किसी व्यक्ति के इस प्रश्नवाक्य में आये औदयिकी शब्द का भी उत्तर दिन की तिथि—यही अर्थ करना होगा, क्योंकि "सूर्योदयकालिकी" अर्थ करने पर उक्त प्रश्न की सम्भावना ही नहीं रह जाती, कारण कि प्रश्नकर्ता पञ्चाङ्ग के अनुसार वृद्धा तिथि को दो दिन सूर्योदयकालिकी समझता है।

उक्त प्रश्न का जो यह उत्तर दिया गया है कि पूर्णिमा और अमावास्या की वृद्धि में औदयिकी ही तिथि आराध्य रूप से ग्रहण की जानी चाहिये—पूर्णिमाऽमावास्ययोर्वृद्धौ औदयिक्येव तिथिराराध्यत्वेन ग्राह्या—इसमें आये औदयिकी शब्द का भी यही अर्थ करना होगा कि जिस दिन पूर्णिमा वा अमावास्या उदयकालिक ही हो अस्तकालिक न हो उसी दिन को अर्थात् उत्तर दिन की ही तिथि, क्योंकि "सूर्योदयकालिकी तिथि ग्रहण की जानी चाहिये" इस कथन से प्रश्नकर्ता का मनस्तोष न होगा कारण कि वह टिप्पण के अनुसार वृद्धा तिथि को दो दिन सूर्योदयकालिकी समझता है।

इस प्रकार इस प्रश्नोत्तर वाक्य से भी "औदयिक्येकादश्याम्" इस वाक्य के औदयिकी शब्द के उक्त अर्थ का ही समर्थन होता है।

अथवा उत्-ऊर्ध्वम्, अयते-गच्छति, इति उदयः— बाद में प्राप्त होने वाला दिन—उत्तर दिन, तत्र भवा—उस में होने

वाली, इस व्युत्पत्ति से "औदयिक्येकादश्याम्" इस वाक्य में आये हुये औदयिकी शब्द का अर्थ करना चाहिये—उत्तर दिन की तिथि। औदयिकी शब्द का यह अर्थ स्वीकार करने पर ही "पूर्वस्यामपरस्यां वा"—पूर्व दिन की एकादशी में वा उत्तर दिन की एकादशी में—इस प्रश्न के अनुरूप उत्तर का, अर्थात् उत्तर दिन की एकादशी में-इस उत्तर का लाभ "औदयिक्ये-कादश्याम्" इस वाक्य से होगा।

कहने का अभिप्राय यह है कि "एकादशीवृद्धौ श्रीहीर-विजयसूरीणां निर्वाणमहिमपौषधोपवासादि विधेयम" इस प्रश्न वाक्य से प्रश्नकर्ता की जो यह जिज्ञासा सूचित होती है कि एकादशी की वृद्धि में श्रीहीरविजयसूरि के निर्वाण-सम्बन्धी पौषध उपवास आदि कार्य पूर्व दिन की एकादशी में करने चाहिये वा उत्तर दिन की एकादशी में? उसकी निवृत्ति जिज्ञा-सित दिनों की एकादशियों में किसी एक दिन की एकादशी के निश्चयात्मक उत्तर से ही होगी न कि औदयिकी एकादशी में—इस प्रकार के अस्पष्ट उत्तर से। कारण कि जिज्ञासाऽनुकूल उत्तर से ही जिज्ञासा की निवृत्ति होने का नियम होने से—औदयिकी एकादशी में करना चाहिये--इस उत्तर से औदयिकी एकादशी में करना चाहिये वा अनौदयिकी एकादशी में—इसी जिज्ञासा की निवृत्ति हो सकती है न कि-पूर्व दिन की एकादशी में करना चाहिये वा उत्तर दिन की एकादशी में करना चाहिये-इस जिज्ञासा की निवृत्ति हो सकती है। इसलिये इस जिज्ञासा के अनुरोध से "औदयिक्येकादश्याम्" इस उत्तरवाक्य का यही अर्थ करना उचित है कि उत्तर दिन की एकादशी में करना चाहिये।

यहाँ यह शंका उठ सकती है कि "औदयिक्येकादश्याम्"

इस उत्तरवाक्य का--औदयिकी एकादशी में करना चाहिये— यह स्पष्ट अर्थ स्वीकार कर उसके अनुरूप जिज्ञासा के प्रकटन में प्रश्नवाक्य के ही तात्पर्य की कल्पना क्यों न की जाय, क्यों प्रश्नवाक्य को एक विशेष प्रकार की जिज्ञासा का बोधक मानकर उसके अनुरूप अर्थ की सिद्धि के लिये उत्तरवाक्य की खींचातानी की जाय। परन्तु यह शंका ठीक नहीं है, कारण कि औदयिकी एकादशी में करना चाहिये—इस उत्तर के अनुरूप तो यही जिज्ञासा होगी कि औदयिकी में करना चाहिये वा अनौदयिकी में, पर यह जिज्ञासा हो ही नहीं सकती, क्योंकि जैन शास्त्रों में आराधना के लिये औदयिकी तिथि के ही ग्रहण का आदेश है। दूसरी बात यह कि उक्त प्रश्न वृद्धा एकादशी के सम्बन्ध में है और वृद्धा एकादशी को प्रश्नकर्ता टिप्पणानुसार दोनों दिन औदयिकी ही समझता है अतः वृद्धा एकादशी के विषय में अनौदयिकीत्व—पक्ष उपस्थित ही नहीं हो सकता।

यदि यह शंका करें कि "औदयिक्येकादश्याम्" इस उत्तर वाक्य का उत्तर दिन की एकादशी में यह अर्थ नहीं माना जा सकता, कारण कि यदि यह अर्थ उत्तर-कर्ता को विवक्षित होता तो "पूर्वस्यां परस्यां वा" इस प्रश्न के अनुसार उत्तर में उत्तर-कर्ता ने "औदयिक्येकादश्याम्" न कह कर "परस्यामेकादश्याम्" यही कहा होता, तो यह भी ठीक नहीं है क्योंकि प्रश्न वाक्य के समान ही उत्तर वाक्य की भाषा भी होनी चाहिये यह नियम नहीं है, नियम तो इतना ही है कि उत्तर वाक्य को प्रश्न वाक्य से प्रकट होने वाली जिज्ञासा का निवर्तक होना चाहिये, सो उस नियम का पालन तो "औदयिक्येकादश्याम्" इस वाक्य से भी उक्त अर्थ को लेकर हो ही जाता है।

पर्व तिथि की वास्तविक वृद्धि के विरुद्ध एक यह भी बात श्रीसागरानन्द सूरि जी ने कही है कि यदि टिप्पण के अनुसार पर्व तिथि की वास्तविक वृद्धि मानी जायगी तो "श्रीहीर प्रश्न" में आये हुये "यदा चतुर्दश्यां कल्पो वाच्यते, अमावास्यादिवृद्धौ वा अमावास्यायां प्रतिपदि वा कल्पो वाच्यते तदा षष्ठतपः क्व विधेयम्"—चतुर्दशी के बाद भाद्रपद शुक्ल चतुर्थी तक किसी तिथि की हानि होने पर चतुर्दशी में, अमावास्या की वृद्धि होने पर अमावास्या में और प्रतिपद् से भा० शु० चतुर्थी तक किसी तिथि की वृद्धि होने पर प्रतिपद् में जब कल्पसूत्र का वाचन आरम्भ होता है तब षष्ठतप कब करना चाहिये ? इस प्रश्न वाक्य में प्राप्त होने वाले अमावास्या शब्द का जो बिना किसी विशेषण के प्रयोग किया गया है वह असंगत हो जायगा, क्योंकि अमावास्या की वास्तविक वृद्धि मानने पर पहली अमावास्या वा दूसरी अमावास्या का केवल अमावास्या शब्द से निश्चित रूप से लाभ न होने के कारण प्रश्न वाक्यार्थ का सम्यक् प्रकार से ज्ञान न होगा। श्री सा० सू० की यह बात भी ठीक नहीं है, क्योंकि भाद्र० शुक्ल चतुर्थी जो पर्युषणापर्व की प्रधान तिथि है उसे कल्पसूत्र के—वाचनारम्भ-दिन से पाँचवे दिन पड़ना चाहिये-यह जैनधर्म का एक सुप्रसिद्ध नियम है, इसका निर्वाह अमावास्या की वृद्धि होने पर दूसरी अमावास्या में कल्पसूत्र के वाचन का आरम्भ होने से ही होगा, अतः उक्त नियम को जानने वाले व्यक्ति को केवल अमावास्या शब्द से भी दूसरी अमावास्या का ज्ञान हो जायगा। दूसरी बात यह है कि उक्त वाक्य में अमावास्या शब्द को प्रतिपद् शब्द का सन्निधान प्राप्त है अतः इस सन्निधान के कारण भी प्रतिपद् के अव्यवहित पूर्व अमावास्या में अमावास्या

शब्द का तात्पर्य सरलता से ज्ञात हो सकता है। और यदि निर्विशेषण अमावास्या के कथन से यह कल्पना की जायगी कि अमावास्या की वृद्धि वास्तविक नहीं है, किन्तु वह टिप्पणोक्त दो दिनों में से केवल दूसरे ही दिन है, तो निर्वि-शेषण प्रतिपद् शब्द से दूसरी प्रतिपद् का ग्रहण निराधार हो जायगा। क्यों कि अपर्वतिथि होने से प्रतिपद् की वृद्धि उन्हें भी मान्य होने के कारण उसके विषय में अमावास्या वाली नीति लागू न होगी, और यदि प्रतिपद् शब्द का तात्पर्य उक्त नियम के आधार पर द्वितीय प्रतिपद् में माना जायगा तो उसी नियम के बल से द्वितीय अमावास्या में अमावास्या शब्द के भी तात्पर्य का निश्चय होने में कोई बाधा न होने के कारण अमावास्या की वृद्धि के विरुद्ध उक्त निराधार कल्पना का समा-दर नहीं किया जा सकता।

अमावास्या की वास्तविक वृद्धि मानने पर कल्प सूत्र के श्रवणके अङ्गभूत षष्ठतप का विधान न हो सकेगा, क्यों कि षष्ठतप अव्यवधान, क्रमयुक्त दो तिथियों में हो सम्पन्न होता है, पर वृद्धिपक्ष में चतुर्दशी और द्वितीय अमावास्या में तुच्छ-रूपा प्रथम अमावास्या से व्यवधान हो जाता है। परन्तु विचार करने पर इस आपत्ति का उद्भावन उचित नहीं प्रतीत होता क्यों कि यह आपत्ति प्रतिपद् की वृद्धि मानने के पक्ष में भी है। कारण कि उस पक्ष में भी चतुर्दशी और प्रथम प्रतिपद् में अमा-वास्या से व्यवधान होता है। इसलिये प्रतिपद् की वृद्धि में त्रयोदशी और चतुर्दशी में षष्ठ करके अमावास्या में उसकी पारणा करना और प्रतिपद् में एक उपवास के साथ कल्पसूत्र के श्रवण का आरम्भ करना अथवा प्रथम और द्वितीय प्रतिपद् में सम्पन्न होने वाले षष्ठके आरम्भ के साथ प्रथम

प्रतिपद् में कल्पसूत्र के श्रवण का आरम्भ करना जैसे मान्य होगा उसी प्रकार अमावास्या की वृद्धि के पक्ष में भी त्रयोदशी और चतुर्दशी में किये गये षष्ठ की प्रथम अमावास्या में पारणा कर द्वितीय अमावास्या में एक उपवास के साथ अथवा द्वितीय अमावास्या और प्रतिपद् में सम्पन्न होने वाले षष्ठ के आरम्भ के साथ द्वितीय अमावास्या में कल्पसूत्र के श्रवण का आरम्भ भी माना जा सकता है। अतः अमावास्या की टिप्पणोक्त वृद्धि मानने में आनाकानी करना कदाग्रह-मात्र है।

पर्वतिथियों का क्षय और वृद्धि न मानकर उसके पूर्व और पूर्वतर अपर्वतिथियों का क्षय तथा वृद्धि मानने में एक यह भी संकट होगा कि जब पर्वानन्तर-पर्वतिथि के प्रसङ्ग में पूर्व पर्वतिथि की वृद्धि और उत्तर पर्वतिथि का क्षय साथ ही प्राप्त होगा तब पूर्व और उत्तर दोनों पर्वतिथियों की आराधना दुर्घट हो जायगी कारण कि "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इस वचन के अनुरोध से क्षीणा उत्तर पर्वतिथिका औदयिकीत्व जिस दिन प्राप्त होगा उसी दिन "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस वचन के बल से वृद्धा पूर्वपर्वतिथि का भी औदयिकीत्व प्राप्त होगा और एक दिन दो तिथियों का सूर्योदयकाल में अस्तित्वरूप औदयिकीत्व हो नहीं सकता। और यदि उक्त शास्त्रीय वचन के बल से दो तिथियों का औदयिकीत्व एक दिन स्वीकार भी कर लिया जाय तो भी एक दिन दो तिथियों की आराधना परमतानुसार नहीं हो सकती क्योंकि परमत में एक दिन दो तिथियों की आराधना मान्य नहीं है।

यदि कहें कि ऐसे प्रसंग में "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इस वचन से क्षय-प्राप्त उत्तर पर्वतिथि के औदयिकीत्व की व्यवस्था क्षयदिन में पहले हो जागगी, अतः उस दिन सूर्योदयकाल से उत्तर तिथि की ही व्याप्ति होने से उस दिन पर्व तिथि का सम्बंध

लुप्त हो जाने के कारण पर्वतिथि की वृद्धि असिद्ध हो जायगी। फलतः "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस वचन की प्रवृत्ति न होने से प्रथम दिन में पूर्व पर्वतिथि के औदयिकीत्व एवं आराधना और दूसरे दिन उत्तर पर्वतिथि के औदयिकीत्व एवं आराधना की उपपत्ति हो जायगी। तो यह कथन भी ठीक नहीं है। कारण कि जब पूर्व पर्वतिथि की वृद्धि और उत्तर पर्वतिथि का क्षय दोनों ही टिप्पण-द्वारा उपस्थित हैं तब "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इसी की प्रवृत्ति पहले क्यों होगी? प्रत्युत पूर्व पर्वतिथि की वृद्धि पहले उपस्थित होने के नाते "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस वचन की ही प्रवृत्ति पहले प्राप्त होती है। अतः यह निर्विवाद है कि इस वचन की प्रवृत्ति के अङ्गभूत टैप्पणिक वृद्धिनिर्देश के रहते इस वचन की प्रवृत्ति नहीं रोकी जा सकती।

आचार्य उमास्वातिजी का "क्षये पूर्वा" इत्यादि वचन कल्याणक तिथियों के सम्बन्ध में नहीं है किन्तु उनसे भिन्न क्षीण एवं वृद्ध पर्वतिथियों के ही सम्बन्ध में है—यह बात जो श्री सागरानन्दसूरिजी ने कही है, वह भी ठीक नहीं है, क्यों कि उनकी इस मान्यता के जो कारण प्रतीत होते हैं वे दोषमुक्त नहीं हैं। वे कारण निम्नलिखित हैं—

(१) यदि कल्याणक-तिथियों को भी "क्षये पूर्वा" इत्यादि वचन का विषय माना जायगा तो अक्षीण अष्टमी आदि पर्व तिथियों के अनन्तर किसी कल्याणक तिथि का क्षय प्राप्त होने पर क्षय दिन में उसको औदयिकी बनाने के अनुरोध से अक्षीण पर्वतिथि को एक दिन पीछे खींचना होगा, फलतः उस अक्षीण पर्वतिथि की आराधना उसके टिप्पणोक्त मुख्यकाल में न हो सकेगी।

(२) जब अनेकों कल्याणक-तिथियां और तदतिरिक्त पर्वति-

थियां क्रम से प्राप्त होती हैं, जैसे वैशाख शुक्ल सप्तमी से वै-शु० पूर्णिमा पर्यन्त, तब उनमें से अन्तिम तिथि का क्षय होने पर क्षय-दिन में उसको औदयिकी बनाने के अनुरोध से पूर्व की सभी तिथियों को एक एक दिन पीछे खींचना होगा। इसका परिणाम यह होगा कि आगे पीछे की दो तीन तिथियों का आलोचन कर तिथि-निर्णय करके धर्मादि के अनुष्ठान में प्रवृत्त होने का जो जनता का अभ्यास पड़ा हुआ है, उसके अनुसार टिप्पणोक्त काल में पूर्व तिथियों की आराधना करने के बाद अन्तिम तिथि के क्षय का ज्ञान होने पर बीती हुई पर्व तिथियों की पुनः एक एक दिन पीछे आराधना न हो सकने से और जिस काल में उनकी आराधना की गई है उसे "क्षये पूर्वा" इत्यादि शास्त्र के अनुसार उन तिथियों का उचित काल न होने से कर्ता को उन तिथियों की उचित काल में आराधना न करने के प्रत्यवाय का भाजन होना पड़ेगा।

(३) प्रत्येक संवत्सर में ७० कल्याणक तिथियाँ और प्रत्येक मास में द्वितीया, पञ्चमी आदि अनेक पर्व तिथियाँ भी होती हैं, इस कारण प्रायः प्रत्येक मास में कुछ कल्याणक-तिथियाँ तथा पर्व तिथियाँ आती हैं, और उनमें कभी किसी का क्षय एवं किसी की वृद्धि भी होती है। ऐसी स्थिति में "क्षये पूर्वा" इस शास्त्र के अनुसार यदि क्षीण एवं वृद्ध कल्याणक-तिथियों तथा तद्भिन्न पर्व तिथियों का टिप्पणोक्त काल अस्वीकार किया जायगा तो प्रायः प्रतिमास में अनेक तिथियों के विषय में टिप्पण को अप्रमाण मानना होगा। फलतः पूरे टिप्पण पर अविश्वास होने की स्थिति पैदा हो जाने से जो तिथियाँ जिन दिनों में क्षीण अथवा वृद्ध रूप से टिप्पण में निर्दिष्ट हैं वे उन दिनों में क्षीण वा वृद्ध रूप से भी हैं वा नहीं ?

इस प्रकार का अनिवार्य सन्देह उत्पन्न हो जाने से "क्षये पूर्वा" इस वचन की प्रवृत्ति के मूल का ही उच्छेद हो जायगा।

(४) प्रकरण के वल से "क्षये पूर्वा" इत्यादि वाक्य में आये हुये तिथि पद का तात्पर्य प्रधान पर्वतिथियों में ही ज्ञात होता है, इसलिये कल्याणकतिथियों को उक्त वाक्य का विषय मानना न्याय्य नहीं है।

(५) उक्त वचन को यदि कल्याणक-तिथि-विषयक माना जायगा तो जैनशास्त्र के उन प्रामाणिक ग्रन्थों का विरोध होगा जिन में कल्याणकतिथियों को उक्त वचन की अविषयता तथा तद्भिन्न पर्वतिथियों को ही उसकी विषयता सूचित करने वाले उक्त वचन के व्याख्यान प्राप्त होते हैं।

(६) कल्याणकतिथियों की आराधना लोकाचार के अनुसार सम्पन्न हो सकती है अतः प्रयोजन न होने से उन्हें उक्त वचन का विषय मानना ठीक नहीं है।

इन उपर्युक्त कारणों में एक भी ऐसा नहीं है जिसके वल से यह सिद्ध हो सके कि कल्याणकतिथियाँ "क्षये पूर्वा" इस वचन के विषय नहीं हैं किन्तु उनसे भिन्न पर्वतिथियाँ ही उसके विषय हैं।

(१) जैसे—पहला कारण तभी युक्त हो सकता है जब टिप्पण-निर्दिष्ट काल को तत्तत् तिथियों का मुख्यकाल माना जाय। और यदि ऐसा माना जायगा तो कल्याणक से भिन्न पर्व-तिथि मात्र को ही उक्त वचन का विषय मानने पर भी पर्वानन्तर पर्वतिथि के क्षय और वृद्धि के प्रसंग में श्रीसागरानन्दसूरि के मतानुसार पूर्व पर्वतिथियों की आराधना टिप्पणोक्त मुख्यकाल में न होने से कर्ता को कथित रीति से प्रत्यवाय भागी होना ही पड़ेगा।

(२) दूसरा कारण भी श्रीसागरानन्दसूरि के उक्त मनोरथ की पूर्ति नहीं कर सकता, क्योंकि धर्मानुष्ठान में तिथिनिर्णय आदि के लिये जितनी सावधानी अपेक्षित है उतनी सावधानी न करने का कुफल कर्ता को भोगना ही चाहिये। श्रीसागरानन्द-सूरि जी को भी यह बात माननी पड़ेगी, अन्यथा "क्षये पूर्वा" इस वचन को कल्याणकातिरिक्त-पर्वतिथि-मात्र-विषयक मानने पर भी क्षीण वा वृद्ध पूर्णिमा वा अमावास्या को ध्यान में न रख कर चतुर्दशी की आराधना टिप्पणोक्त काल में कर देने पर ऐसे प्रसङ्ग में "क्षये पूर्वा" इस शास्त्र-सम्मत चतुर्दशी के काल में (त्रयोदशी के दिन) उसकी आराधना न करने का दोष कर्ता को लगेगा ही।

(३) तीसरा कारण भी उक्त अर्थ को सिद्ध करने में असमर्थ ही है, कारण कि यदि उक्त वाक्य को कल्याणकातिरिक्त-पर्वतिथि-मात्र-विषयक ही मानेंगे तो भी प्रतिमास में होने वाली १२ पर्वतिथियों में कुछ तिथियों का प्रायः प्रतिमास में क्षय वा वृद्धि होने पर अनेक स्थलों में टिप्पण को अप्रमाण मानना होगा। फिर उसी दृष्टान्त से अन्य तिथियों के भी काल के विषय में टिप्पण की प्रमाणता पर सन्देह हो जाने से सारा टिप्पण ही अविश्वसनीय बन जायगा, फलतः जिन दिनों में जिन पर्वतिथियों का क्षीण या वृद्ध रूप से अस्तित्व टिप्पण में निर्दिष्ट है उन दिनों में उस रूप से भी उन तिथियों की सत्ता पर सन्देह हो जाने से "क्षये पूर्वा" इस वचन की प्रवृत्ति के मूल का भंग हो जायगा।

(४) प्रकरण-बल से भी उक्त वचन का कल्याणक-भिन्न-पर्वतिथिविषयकत्व नहीं सिद्ध हो सकता, क्योंकि इस प्रकार का कोई प्रकरण यहाँ प्रमाण सिद्ध नहीं है। "क्षये पूर्वा" यह वचन आचार्य उमास्वाति-प्रघोष के रूप से जैनशास्त्रों में प्रसिद्ध

है। इसके आगे वा पीछे का कोई वचन किसी को ज्ञात नहीं है। फिर किस आधार से उक्त वचन को प्रधान पर्वतिथि के प्रकरण में पठित मान कर उसमें आये हुये तिथि पद का प्रधान पर्वतिथिमात्र में तात्पर्य-निश्चय किया जाय? यदि कहें कि प्रधान पर्वतिथियों के क्षय वा वृद्धि की प्राप्ति होने पर उनकी आराधना के उपपादनार्थ यह वचन प्रवृत्त है—इसी से यह कल्पना की जायगी कि यह वचन प्रधान पर्वतिथि के प्रकरण का है, तो यह भी ठीक नहीं है, क्यों कि यह वचन क्षीण वा वृद्ध पर्वतिथियों की ही आराधना के उपपादनार्थ अवतीर्ण है न कि क्षीण वा वृद्ध कल्याणक-तिथियों की आराधना के उपपादनार्थ अवतीर्ण है—यही कल्पना विना किसी विशेष विनिगमक के कैसे की जायगी?

दूसरी बात यह है कि यदि उक्तवाक्य में आया हुआ तिथि पद नानार्थक शब्दों के समान विजातीय अनेक अर्थों का उपस्थापन करता तो अर्थविशेष में तात्पर्य की जिज्ञासा के शमनार्थ प्रकरण की अपेक्षा होती पर तिथिपद तो तिथित्वरूप से समस्त पर्वतिथियों का एक ही वृत्ति द्वारा उपस्थापक है। अतः जब तिथि-सामान्य-वाचक "तिथि" शब्द के प्रयोग से ही तिथि सामान्य में उसका तात्पर्य-निश्चय सम्भव है तो प्रकरण की अपेक्षा क्यों होगी? और किसी बाधक आदि के विना सामान्यवाची तिथिशब्द का पर्वतिथि मात्र में संकोच भी क्यों किया जायगा? "घटेन जलमाहर"—घट से जल लाना चाहिये—इस वाक्य में सामान्यवाची घट शब्द का जो अच्छिद्र घट में संकोच किया जाता है वह तो सच्छिद्र घट में जलाहरण की अयोग्यता से होता है। पर उक्तवाक्य के तिथि शब्द के संकोच का ऐसा कोई निमित्त नहीं है।

पूर्वमीमांसा के आधान-प्रकरण में "प्राश्नन्ति ब्राह्मणा ओदनम्" यह वाक्य पठित है। इससे आधान के अङ्गभूत ब्रह्मौदन के प्राशनार्थ ब्राह्मण का विधान होता है। इसमें आये हुये सामान्यवाची ब्राह्मण शब्द से यद्यपि आधान-घटक और आधान-बाह्य दोनों ही प्रकार के ब्राह्मण गृहीत हो सकते हैं तो भी ब्राह्मण शब्द को ब्राह्मणमात्र का बोधक न मान कर आधान के अंगभूत अध्वर्यु आदि ब्राह्मण-विशेषका ही बोधक माना जाता है। अब यहाँ प्रश्न यह उठता है कि जैसे इस वाक्य में ब्राह्मण शब्द ब्राह्मण-विशेष का ही बोधक माना जाता है वैसे ही "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इस वाक्य में आये हुये तिथि शब्द को भी पर्वतिथि मात्र का ही बोधक मानने में क्या हानि है? इसका उत्तर बड़ी सरलता से यह दिया जा सकता है कि उक्त वाक्य में आये हुये ब्राह्मण शब्द के अर्थ का संकोच तो आधान-प्रकरण के सहयोग से किया जा सकता है पर "क्षये पूर्वा" इत्यादि वाक्य का सहायक कोई अनुकूल प्रकरण न होने से उसमें आये हुये तिथि शब्द का उक्त प्रकार से अर्थ-संकोच करना युक्ति-संगत नहीं है। श्री० सा० सू० जी ने तथा उनके निर्देश पर नाचने वाले पताकाकारने प्रकृत में कोई प्रकरण नहीं प्रदर्शित किया है किन्तु प्रकरण शब्द का अनेक वार प्रयोग मात्र किया है, जिससे उनके अपेक्षित प्रकरण का अभाव स्पष्ट रूप से विदित होता है।

"श्रीहीरप्रश्न" के बाईसवें पृष्ठ में त्रुटित पञ्चमी एवं त्रुटित पूर्णिमा के विषय में विचार किया गया है, तथा उसी ग्रन्थ के चौदहवें पृष्ठ में पूर्णिमा तथा अमावास्या की वृद्धि के विषय में विचार किया गया है। और 'श्रीसेन प्रश्न' के तीसरे उल्लास में वृद्धा एकादशी के सम्बन्ध में विचार किया गया

है। किन्तु किसी भी ग्रन्थ में कल्याणकतिथियों के क्षय तथा वृद्धि के सम्बन्ध में कोई विचार नहीं उपलब्ध होता। इससे सुनिश्चित रूप से यह अनुमान किया जा सकता है कि "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस वचन को प्राचीन जैनग्रन्थकार प्रधान पर्वतिथि-विषयक ही मानते हैं न कि कल्याणक-तिथि-विषयक। इस पर हमारा कहना यह है कि पञ्चमी आदि तिथियों में जैसे पर्वतिथित्व है वैसे ही कल्याणक-तिथित्व भी है, अतः उनके क्षय और वृद्धि के विषय में विचार कर देने से कल्याणक-तिथियों के क्षय और वृद्धि के विषय में अपेक्षित विचार भी सम्पन्न हो जाता है। इसलिये कल्याणक-तिथि शब्द से उल्लेख करके विचार न करने मात्र से यह अनुमान करना कि कल्याणक तिथियों के क्षय तथा वृद्धि के सम्बन्ध में किसी ग्रन्थ में विचार न किये जाने से "क्षये पूर्वा" इत्यादि वचन कल्याणक-तिथि-विषयक नहीं है, उचित न होगा। इस प्रकार कल्याणक से भिन्न पर्व-तिथियों के क्षय और वृद्धि के प्रसंग में उन्हीं की आराधना के व्यवस्थापनार्थ "क्षये पूर्वा" इत्यादि वचन उत्थित है—इस बात में कोई प्रमाण न होने से और क्षीण तथा वृद्ध कल्याणकतिथियों की भी क्षीण तथा वृद्ध प्रधान पर्वतिथियों के समान ही आराधना का सदाचार विद्यमान रहने से स्पष्ट तथा निःसंकोच रूप से हम यह कह सकते हैं कि "क्षये पूर्वा" इत्यादि वचन प्रधान-अप्रधान सभी प्रकार के आराध्य तिथियों के क्षय और वृद्धि के प्रसङ्ग में उनकी आराधना की व्यवस्था करने को प्रवृत्त है।

इस प्रसंग में यह भी बात ध्यान देने योग्य है कि 'श्री-सेनप्रश्न' के तीसरे उल्लास में श्रीहीरविजयसूरि के निर्वाण की तिथि एकादशी, जो कि कल्याणतिथि से भी निम्न श्रेणी की है,

उसकी वृद्धि के प्रसंग में वृद्धा प्रधान पर्वतिथि के समान ही उसकी भी आराधना की व्यवस्था जब की गयी है तब कल्याणक तिथियों की वृद्धि आदि के प्रसंग में वृद्धा प्रधान पर्वतिथि की आराधना की रीति स्वीकार करने में किसी प्रकार का सन्देह कैसे उठ सकता है?

इस पर यदि यह तर्क करें कि "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस वचन के "श्रीवीरज्ञाननिर्वाणं कार्यं लोकानुगैरिह" इस उत्तरार्ध से भगवान् श्री महावीर के ज्ञान और निर्वाण तिथि की आराधना को लोकव्यवहार के अनुसार करने का जो आदेश दिया गया है, उससे ज्ञात होता है कि उस पूरे श्लोक का पूर्वार्ध अर्थात् "क्षये पूर्वा" इत्यादि भाग कल्याणक तिथियों के सम्बन्ध में लागू नहीं होता, तो यह ठीक नहीं होगा, क्यों कि उक्त वचन का उत्तरार्ध केवल श्रीमहावीर के ज्ञान और निर्वाण की तिथि की आराधना को लोकरीति के अनुसार दीपावली के दिन करने का आदेश देता है। और इस आदेश-दान की भी आवश्यकता इस लिये पड़ी है कि उक्त वचन का पूर्वार्ध क्षीण और वृद्ध होने वाली समस्त पर्वतिथियों की आराधना की एक रूप से ही व्यवस्था करता है, अतः क्षय वा वृद्धि के प्रसङ्ग में अन्य पर्वतिथियों के समान ही श्रीमहावीर के निर्वाण तिथि की भी आराधना प्राप्त होती है, जिसके परिणामस्वरूप जैन समाज में प्रचलित इस पुरानी परम्परा के कि श्रीमहावीर के निर्वाणतिथि की आराधना दीपावली के दिन ही करनी चाहिये, नष्ट होजाने का भय उपस्थित हो जाता है। इस लिये इस प्राचीन परम्परा के रक्षणार्थ श्रीमहावीर के निर्वाण तिथि मात्र के धर्म्य उत्सव को लोकरीति से करने का आदेश देने के लिये उक्त वचन के उत्तरार्ध की प्रवृत्ति आवश्यक हुई है,

न कि सभी कल्याणकतिथियों की आराधना को लोकव्यवहारानुसार करने का आदेश देने के लिये। अतः श्रीमहावीर के ज्ञान और निर्वाण की तिथि से अतिरिक्त कल्याणक तिथियों के क्षय और वृद्धि के प्रसंग में उनकी आराधना की व्यवस्था "क्षये पूर्वा" इत्यादि पूर्वार्ध से ही मान्य है।

इस प्रसंग में इस बात को ध्यान में रखना परमावश्यक है कि क्षयप्राप्त अन्य पर्वतिथियों के समान ही क्षयप्राप्त कल्याणक तिथियों की भी आराधना उनमें औदयिकीत्व का स्थापन करके ही माननी होगी। और यदि क्षीण कल्याणक तिथियों के विषय में अन्य क्षीण पर्वतिथियों से भिन्न प्रकार स्वीकार करेंगे अर्थात् औदयिकीत्व के बिना ही आराधना मानेंगे-तो पहले दिन सूर्योदय के कुछ ही काल बाद से शेष सारे अहोरात्र भर और दूसरे दिन सूर्योदय काल के किञ्चिन्मात्र बाद तक ही रहने वाली कल्याणक तिथि के विषय में भी उक्त प्रकार की अन्य पर्वतिथि से भिन्न प्रकार का ही अवलम्बन करना उचित होगा। फलतः तथोक्त कल्याणक तिथि की आराधना दूसरे दिन न होकर पहले ही दिन प्राप्त होगी क्योंकि पहले दिन उसका अस्तित्व अधिक काल तक है। किन्तु जैन समाज को यह स्वीकृत नहीं है। अतः अक्षीण कल्याणक-तिथियों की आराधना अक्षीण अन्य पर्वतिथियों के समान ही जैसे मान्य है वैसे ही क्षीण-कल्याणक तिथियों की भी आराधना को क्षीण अन्य पर्वतिथियों के समान ही मानना उचित है। ऐसी स्थिति में "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इस वचन को यदि कल्याणक तिथियों में लागू नहीं माना जायगा तो क्षीण कल्याणक तिथियों की आराधना अनुपपन्न हो जायगी।

इसी प्रकार "वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" इस वचन को भी यदि

वृद्ध कल्याणक तिथियों की आराधना का व्यवस्थापक न माना जायगा तो उन तिथियों की दूसरे दिन ही आराधना करने का जो नियम जैनजनता में प्रचलित है वह निराधार हो जायगा। फलतः कभी पहले दिन, कभी दूसरे दिन और कभी दोनों दिन वृद्ध कल्याणक तिथि की आराधना में जन-प्रवृत्ति की आपत्ति अपरिहार्य रूप से प्राप्त होगी। "तत्त्वतरङ्गिणी" के पाँचवें पृष्ठ में यह जो उल्लेख मिलता है–कि पूर्णिमा और कल्याणक तिथि की आराध्यता में कोई भेद नहीं है, उसका समर्थन उपर्युक्त बात को स्वीकार करने पर ही होता है, अतः वह भी उसमें साक्षी है।

(५) पाँचवें कारण से भी श्रीसागरानन्द सूरि की यह बात कि "क्षये पूर्वा" इत्यादि वचन कल्याणक-तिथि-विषयक नहीं है, नहीं सिद्ध हो सकती क्योंकि जैन-शास्त्र के किसी भी प्रामाणिक ग्रन्थ में ऐसा उल्लेख नहीं मिलता जिससे यह प्रकट हो कि उक्त वचन कल्याणक-तिथि-परक नहीं है और न कहीं उक्त वचन का ऐसा कोई प्रामाणिक व्याख्यान ही मिलता है जिसमें उसे कल्याणक से अतिरिक्त पर्वतिथिमात्र-विषयक माना गया हो।

(६) छठें प्रकार से भी श्रीसागरानन्द सूरि के एतत्सम्बन्धी अभिप्राय की पुष्टि नहीं हो सकती, क्योंकि चौथे कारण के आलोचन-प्रसंग में यह स्पष्ट किया जा चुका है कि केवल श्रीमहावीर के निर्वाण तिथि की ही आराधना को लोकानुसार करने का आदेश जैनशास्त्रों ने दिया है।

यह भी बात इस प्रसंग में स्मरण रखने योग्य है कि यदि कल्याणक तिथियों के द्वितीया, अष्टमी आदि तिथियों की अपेक्षा अप्रधान होने के कारण कल्याणक तिथियों के क्षय और

वृद्धि के प्रसंग में उनके अनुरोध से द्वितीया, अष्टमी आदि प्रधान पर्व तिथियों के टिप्पणोक्त काल में उनकी आराधना का परित्याग करना अयुक्त माना जायगा तो क्षीण और वृद्ध पूर्णिमा वा अमावास्या के अनुरोध से चतुर्दशी की तथा क्षीण और वृद्ध भाद्रपद शुक्ल पञ्चमी के अनुरोध से भाद्रपद शुक्ल चतुर्थी की आराधना का भी उनके टिप्पणोक्त काल में त्याग करना अनुचित होगा। क्योंकि चतुर्दशी पाक्षिक और चातुर्मासिक प्रतिक्रमण की तथा भाद्रपद शुक्ल चतुर्थी सांवत्सरिक प्रतिक्रमण की तिथि होने से अपने बाद की तिथियों की अपेक्षा उत्कृष्ट हैं। तो फिर चतुर्दशी और भाद्रपद शुक्ल चतुर्थी का उनके बाद की तिथियों के क्षय और वृद्धि के प्रसंग में पीछे घसीटने और आगे बढ़ाने की असत् पद्धति पर चिपके रहने का जो प्रचार श्रीसागरानन्द सूरि कर रहे हैं उससे उन पूज्यतर तिथियों की उचित काल में आराधना के लोप कराने के दोष से वह कैसे मुक्त हो सकेंगे।

सारांश

-:ॐ:-

इतनी दूर तक किये गये सम्पूर्ण विचारों का सारांश संक्षेप में इस प्रकार समझना चाहिये।

(१) श्वेताम्बर मूर्तिपूजक जैन जनता में तपागच्छ के जो चार प्रकार के संघ प्रसिद्ध हैं और जो श्रीविजयदेव सूरि के बाद उनके नाम पर देवसूरिगच्छी भी कहे जाते हैं उनमें कुछ वर्षों से यह असत् परम्परा चल पड़ी है कि पर्वतिथियों के टिप्पणोक्त क्षय और वृद्धि को अप्रामाणिक मान कर के पर्वानुत्तर पर्वतिथि के क्षय तथा वृद्धि के प्रसंग में उससे पूर्व की अपर्व-तिथि का और पर्वानन्तर पर्वतिथि के क्षय तथा वृद्धि के

प्रसंग में पहली पर्वतिथि के पूर्व की अपर्वतिथि का क्षय और वृद्धि माननी चाहिये। इस परम्परा के प्रचलन का दुष्परिणाम यह हुआ है कि पूर्णिमा, अमावास्या तथा भाद्रपद शुक्ल पञ्चमी के क्षय और वृद्धि के प्रसंग में पाक्षिक एवं चातुर्मासिक प्रतिक्रमण की चतुर्दशी जैसी पवित्रतर तिथि की और सांवत्सरिक प्रतिक्रमण की भाद्रपद शुक्ल चतुर्थी जैसी सर्वोत्कृष्ट पवित्र तिथि की आराधना का उनके मुख्य औदयिकीत्व के दिन लोप हो गया है।

यह बड़े हर्ष का विषय है कि श्रीजैनसंघ के महतो महान् पुण्य के परिपाक से उक्त परम्परा की परीक्षा करने में कतिपय जैनाचार्यों, जैनमुनियों तथा विद्वज्जनों का झुकाव हुआ और उस सम्बन्ध में गम्भीर एवं विस्तृत विचार हुये। इस पुस्तक में तो इस विचार को सर्वाधिक गम्भीर्य और विस्तार प्राप्त हुआ है। जिसके फल-स्वरूप यह सिद्धान्त प्रतिष्ठित हुआ है कि उक्त परम्परा का जैनशास्त्रों में कहीं भी उल्लेख नहीं है बल्कि उनके अनेक पाठों के अनुसार वह परम्परा शास्त्र निषिद्ध, जीत व्यवहार से विरुद्ध तथा अर्वाचीन है। उसका प्रचलन उस समय से हुआ है जब दुर्भाग्य वश जैनजनता में विद्या और आचार में पर्याप्त मन्दता आ गई थी और ऐसे यतियों का प्रभाव सर्वत्र फैल गया था जो ज्ञान और चरित्र की दृष्टि से बहुत निम्नस्तर में थे। अतः इस अशास्त्रीय अज्ञानमूलक मध्यागत परम्परा को तत्काल ही समाप्त कर देना चाहिये।

(२) "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या वृद्धौ कार्या तथोत्तरा" यह आचार्य उमास्वातिका वचन क्षीण और वृद्ध पर्वतिथियों की आराधना का दिन निश्चय कराने के लिये प्रवृत्त है और वह निश्चय पर्वतिथियों के टिप्पणोक्त क्षय और वृद्धि को सत्य मानने

पर भी उपपन्न होता है अतः उस वचन की श्रीसागरानन्द सूरि द्वारा की जानेवाली वह अप्रामाणिक, अशास्त्रीय व्याख्या नहीं मानना चाहिये जिससे तिथि–निर्णय के एक मात्र आधारभूत टिप्पण की मर्यादा का विनाश होता है।

(३) जैनशास्त्रों में कल्याणक तिथियों को भी पर्वतिथि और पूर्णिमा के समान उनकी आराध्यता भी मानी गयी है। अतः "क्षये पूर्वा" इत्यादि शास्त्रीय वचन जैसे अन्य क्षीण एवं वृद्ध पर्व तिथियों की आराधना के दिन का निश्चायक है वैसे ही क्षीण तथा वृद्ध कल्याणक तिथियों की भी आराधना के दिन का निश्चायक है।

(४) यह नियम जैनशास्त्रों को मान्य नहीं है कि पर्व-तिथियों का प्रवेश सूर्योदय के समय में ही होता है और जिस सूर्योदय के समय उनका प्रवेश होता है उसके अगले सूर्योदय-समय में ही उनकी समाप्ति होती है किन्तु जैनशास्त्रों की मान्यता तो यह है कि जो पर्वतिथि जिस दिन समाप्त होती है, उस दिन सूर्योदय के समय से उस तिथि की आरा-धना का आरम्भ करना चाहिये और आराधनाऽऽरम्भ के वाद आने वाले प्रथम सूर्योदय के अनन्तर उस तिथि की आरा-धना की समाप्ति करनी चाहिये।

(५) जैन-टिप्पण का प्रचलन वन्द हो जाने के वाद से वैदिक–सम्प्रदाय में प्रचलित पञ्चाङ्ग के आधार पर ही सव तिथियों के प्रवेशादि–काल का निर्णय करना चाहिये यह जैन-जनता को जैन–शास्त्र का स्पष्ट आदेश है अतः उक्त पञ्चाङ्ग के विरुद्ध किसी भी तिथि के काल-परिवर्तन की कल्पना शास्त्र–विरुद्ध अनाचार है।

(६) पञ्चाङ्ग में जिस दिन जिस पर्वतिथि को औदयिकी

बताया गया हो उस पर्वतिथि की आराधना उसी दिन करनी चाहिये—यही जैनशास्त्रों की अभ्रान्त आज्ञा है अतः इसके विपरीत आचरण करना पाप है।

(७) क्षीण पर्व-तिथि की क्षय के दिन और वृद्ध पर्वतिथि की दूसरे दिन आराधना करने का जो आदेश जैनशास्त्रों में प्राप्त होता है उसका मूल उस उस दिन उस उस तिथि की समाप्ति ही है।

(८) "तत्त्वतरङ्गिणी" आदि सर्वमान्य जैन-ग्रन्थों में इस बात का असन्दिग्ध रूपसे प्रतिपादन किया गया है कि एक दिन भी दो पर्व-तिथियों का अस्तित्व, व्यवहार और आराधना समुचित है।

(९) पूर्णिमा और अमावास्या की अपेक्षा चतुर्दशी का, तथा भाद्रपद-शुक्ल-पञ्चमी की अपेक्षा भाद्र-पद-शुक्ल-चतुर्थी का प्राधान्य एवं महत्त्व बहुत अधिक है अतः टिप्पणोक्त मुख्य काल में ही उनकी आराधना का अनुष्ठान उचित है, इसलिये पूर्णिमा वा अमावास्या के क्षय के प्रसंग में त्रयोदशी को, तथा वृद्धि के प्रसंग में पहली पूर्णिमा वा अमावास्या को चतुर्दशी की, और इसी प्रकार भा० शु० पञ्चमी के क्षय के प्रसंग में तृतीया को तथा वृद्धि के प्रसंग में पहली पञ्चमी को भा० शु० चतुर्थी को आराधना का अनुष्ठान शास्त्र विरुद्ध, निष्फल और प्रत्य-वाय-कारक होने से त्याज्य है।

(१०) क्षीण तिथि का अत्यन्त लोप नहीं होता अतः उस तिथि की भी गणना एक स्वतन्त्र तिथि के रूप में ही होती है। एवं वृद्धा तिथि भी सूर्योदय-भेद से भिन्न नहीं होती अतः दो सूर्योदयों से स्पृष्ट होने पर भी वह एक ही गिनी जाती है।

इसलिये पर्व तिथियों के क्षय और वृद्धि की वास्तविकता मानने पर भी पर्व-तिथियों की बारह संख्या में घटाव या बढ़ाव नहीं होता।

(११) "उदयं मि जा तिही सा" इत्यादि और "क्षये पूर्वा तिथिः कार्या" इत्यादि—इन दोनों वचनों में ऐसा उत्सर्ग-अपवाद-भाव अयौक्तिक और अशास्त्रीय है जिससे टिप्पणोक्त मुख्य काल में पर्वतिथि की आराधना का लोप प्राप्त होता है।

(१२)

(क) पञ्चाङ्ग ने जिस पर्व-तिथि वा साधारण तिथि के क्षय अथवा वृद्धि का जिस दिन जैसा निर्देश किया हो उसे ठीक वैसा ही मानना चाहिये।

(ख) टिप्पण में जिस दिन जिस पर्व-तिथि की समाप्ति का उल्लेख हो उस पर्वतिथि की आराधना उसी दिन करनी चाहिये।

(ग) टिप्पण में जिस दिन चतुर्दशी के औदयिकीत्व तथा पूर्णिमा वा अमावास्या के क्षय का निर्देश हो उसी दिन चतुर्दशी तथा पूर्णिमा वा अमावास्या की आराधनायें शास्त्रानुसार संभव हैं। इसी प्रकार जिस दिन भाद्रपद-शुक्ल चतुर्थी के औदयिकीत्व और भा० शु० पञ्चमी के क्षय का निर्देश टिप्पण में हो उस एक ही दिन उन दोनों तिथियों की आराधनायें भी शास्त्रतः युक्त हैं।

(घ) पर्वानन्तर-पर्व-तिथियों की वृद्धि के प्रसंग में पूर्व और अपर दोनों पर्वतिथियों की व्यवधानयुक्त आराधना में कोई दोष नहीं है—इतना ही नहीं, बल्कि शास्त्र में ऐसी आराधना का संकेत भी है।

इसलिये यह सिद्धान्त निर्विवाद है कि पाक्षिक, चातुर्मासिक और सांवत्सरिक प्रतिक्रमण को पूज्य तिथियों की पूर्णता

(समाप्ति) टिप्पण में जिस दिन निर्दिष्ट हो, जैनशास्त्र और पुरातन जैनसामाचारी के अनुसार, उसी दिन उन तिथियों की आराधना कर्तव्य है।

सन्देश और उद्घोष—

जैनाचार्य श्रीसागरानन्द सूरि और श्रीरामचन्द्र सूरि के अपने अपने पक्षों के स्थापन तथा पर–पक्ष–खण्डन के विस्तृत विचार-प्रकार, मध्यस्थ–डा० श्री० पी० एल वैद्य, पूना का "निर्णय–पत्र" "आगमानुसारि–मत–व्यवस्थापन" म० म० प० चिन्नस्वामी शास्त्री की "श्रीशासनजयपताका" तथा विवाद-ग्रस्त विषय से सम्बद्ध सभी उपलब्ध जैनधर्मग्रन्थों का गम्भीर पर्यालोचन कर पर्वतिथियों के क्षय तथा वृद्धि के विषय में हमलोगों ने "अर्हत्तिथिभास्कर" में जिस सिद्धान्त को प्रतिष्ठित किया है वही समस्तजैनशास्त्रों और प्राचीनतर जैन-सामाचारी का सार-तत्त्व है। अतः समग्र धार्मिक जैन–जनता से हमारा यह सानुरोध निवेदन है कि उसे इसी सिद्धान्त के अनुसार पर्वतिथियों के आराधनादि धर्म-कार्य करने चाहिये। अन्यथा इस शास्त्रीय पथ के परित्याग से पाप–पङ्क में निमग्न होना पड़ेगा।

इसके साथ ही, जो सज्जन इस पुस्तक में प्रतिष्ठापित सिद्धान्त का अनादर वा खण्डन करने का साहस करना चाहें, उनसे यह वात स्पष्ट रूप से कह देना हम अपना कर्तव्य समझते हैं, कि हम इस विषय पर प्रत्यक्ष-शास्त्रार्थ करने को सर्वदा सन्नद्ध हैं। इसलिये उन्हें घर में बैठ कर लेखनी घिसने या घिसाने का मार्ग छोड़ कर प्रत्यक्ष-शास्त्रार्थ का ही रास्ता पकड़ना चाहिये।

॥ इति शिवम् ॥

अच्युत मुद्रणालय, ललिताघाट, काशी।